



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 673/24/5502-22
EEČ: 2-37-818-2025

Čadca 06.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 381,-€

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinených***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Čadca pod spisovou značkou ORP-862/CA-CA-2024

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 03.20 hod. dňa 23.11.2024 v Čadci na Slovanskej ceste č. 948 s použitím násilia rozbili sklenenú výplň potravinového automatu čiernej farby zn. XXXXX nachádzajúceho na autobusovej stanici v Čadci, a to tak, že XXXXX kopol do automatu a následne aj XXXXX udrel lakťom a aj kolenom do sklenenej výplne automatu, v dôsledku čoho sa sklenená výplň automatu rozbila a z ktorého všetci traja obvinení spoločným konaním odcudzili rôzne potraviny v hodnote 105,70,- Eur, pričom pri krádeži aj znehodnotili ďalší potravinový tovar v hodnote 115,30,- Eur, čím spôsobili spoločnosti XXXXX IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX v zastúpení konateľom XXXXX škodu krádežou tovaru vo výške 105,70,- Eur, škodu poškodením zostatkového tovaru vo výške 115,30,- Eur a škodu poškodením na sklenenej výplni automatu vo výške 160,- Eur,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Čadca pod spisovou značkou ORP-862/CA-CA-2024

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 03.20 hod. dňa 23.11.2024 v Čadci na Slovanskej ceste č. 948 s použitím násilia rozbili sklenenú výplň potravinového automatu čiernej farby zn. XXXXX nachádzajúceho na autobusovej stanici v Čadci, a to tak, že XXXXX kopol do automatu a následne aj XXXXX udrel lakťom a aj kolenom do sklenenej výplne automatu, v dôsledku čoho sa sklenená výplň automatu rozbila a z ktorého všetci traja obvinení spoločným konaním odcudzili rôzne potraviny v hodnote 105,70,- Eur, pričom pri krádeži aj znehodnotili ďalší potravinový tovar v hodnote 115,30,- Eur, čím spôsobili spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX v zastúpení konateľom XXXXX škodu krádežou tovaru vo výške 105,70,- Eur, škodu poškodením zostatkového tovaru vo výške 115,30,- Eur a škodu poškodením na sklenenej výplni automatu vo výške 160,- Eur,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Čadca uznesením sp. zn. ČVS:ORP-862/CA-CA-2024 zo dňa 23.11.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a následne uznesením zo dňa 13.02.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na schválenie zmiernu a zastavenie trestného oznámenia. Následne bola vec odstúpená na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline. Mediácia v predmetnej trestnej veci bola úspešná a boli vytvorené podmienky na to, aby bolo možné vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX rozhodnúť o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania a vo vzťahu k obvinenému XXXXX rozhodnúť o podmienечnom zastavení trestného stíhania.

Obvinení XXXXX a XXXXX a poškodený XXXXX XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Žilina uzavreli dňa 17.09.2025 dohodu o náhrade škody podľa § 220 Tr. por., v rámci ktorej obvinení XXXXX a XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásili, že spáchali skutok, za ktorý sú trestne stíhaní a pokiaľ ide škodu spôsobenú činom, tak táto bola poškodenému obvinenými uhradená v plnom rozsahu vo výške 381,-€, a to prostredníctvom dvoch splátok v hotovosti do jeho rúk dňa 20.06.2025 v sume 300,-€ a dňa 10.07.2025 v sume 81,-€.

Napokon obvinení XXXXX a XXXXX zložili na účet prokuratúry peňažnú sumu vo výške po 50,-€ určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, pričom táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinení a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatel'a vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX nemajú v odpise z Registra trestov GP SR žiadny záznam.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. por. v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania vo vzťahu k obvineným XXXXX a XXXXX. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinení vyhlásili, že spáchali skutok, za ktorý sú stíhaní, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, nahradili poškodenému celú škodu spôsobenú trestným činom, zložili na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osoby obvinených a na ich osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sami obvinení ako i poškodený udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Eva Sventeková
prokurátorka