



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 33/25/5505-15
EEČ: 2-39-671-2025

Liptovský Mikuláš 21.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že si dňa 12. 10. 2024 osobne prevzala poštovú zásielku, ktorej obsahom bola výzva Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 3. 10. 2024 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žiline, ktorý jej bol nariadený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 27. 5. 2021, právoplatného dňa 15. 6. 2021, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bola uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 24PP/1/2021 zo dňa 13. 10. 2021, právoplatným dňa 13. 10. 2021, pred začatím jeho výkonu podmiennečne prepustená, pričom následne

jej bol uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 24PP/1/2021 zo dňa 16. 4. 2024, právoplatným dňa 12. 6. 2024, nariadený výkon tohto trestu v trvaní 2 mesiace, a v zmysle uvedenej výzvy na nastúpenie do výkonu trestu mala výkon tohto trestu nastúpiť najneskôr dňa 5. 11. 2024, tejto výzve nevyhovela a výkon uvedeného trestu odňatia slobody nastúpila až dňa 3. 2. 2025,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Liptovský Mikuláš je pod sp. zn. ORP-47/1-VYS-LM-2025 vedené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť spôsobom opísaným v uznesení poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovská Sielnica sp. zn. ORP-52/LS-LM-2025 zo dňa 30. 1. 2025, ktorým bolo rozhodnuté o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. 1 Pv 33/25/5505 zo dňa 20. 5. 2025, ktorým zamietol sťažnosť obvinenej proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

Obvinená pri výsluchu v prípravnom konaní síce vyhlásila, že spáchala skutok kladený jej za vinu, a tento aj oľutovala, ďalej však uviedla, že v deň, keď jej bola výzva na nástup do výkonu trestu doručená, mala spontánny potrat a kvôli zmätku, ktorý nastal, sa nevedomky neoboznámila s obsahom výzvy, ale akonáhle ju príslušníci Policajného zboru informovali, že by mala nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, hneď aj dobrovoľne nastúpila. Doplnila, že nemala úmysel mariť výkon rozhodnutia, keby nemala spontánny potrat, tak by sa s výzvou oboznámila.

Do spisu boli zabezpečené s vecou súvisiace rozhodnutia Okresného súdu Martin, najmä trestný rozkaz sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 27. 5. 2021, právoplatný 15. 6. 2021, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uznesenie sp. zn. 24PP/1/2021 zo dňa 13. 10. 2021, právoplatné 13. 10. 2021, ktorým bola podmienenečne prepustená z výkonu trestov odňatia slobody vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/2/2018 a 3T/25/2021, a uznesenie sp. zn. 24PP/1/2021 zo dňa 16. 4. 2024, právoplatné 12. 6. 2024, ktorým jej bol nariadený výkon zvyšku trestu vo veci 1T/2/2018 (4 mesiace a 25 dní) a celý trest vo veci 3T/25/2021 (2 mesiace). Ďalej je súčasťou spisového materiálu výzva Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2021 zo dňa 3. 10. 2024 na nastúpenie do výkonu trestu vo veci 3T/25/2021, ktorou bola obvinená vyzvaná, aby výkon tohto trestu nastúpila najneskoršie v priebehu dňa 5. 11. 2024 v ÚVV a ÚVTOS Žilina v čase od 8:00 hod. do 15:00 hod., a poučená o. i. aj o trestnoprávných následkoch nenastúpenia výkonu trestu v stanovenej lehote. K výzve bola zabezpečená aj doručenka k zásielke do vlastných rúk s opakovaným doručením, z ktorej vyplýva, že obvinená výzvu prevzala dňa 12. 10. 2024. Vyžiadaný bol aj príkaz na dodanie do výkonu trestu vydaný Okresným súdom Martin pod sp. zn. 3T/25/2021 dňa 21. 1. 2025.

Podľa posudku na obvinenú vypracovaného Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Žilina sa obvinená nachádza v ústave od

3. 2. 2025, keď sama nastúpila výkon nepodmienečného trestu po prerušení výkonu trestu zo zdravotných dôvodov zo dňa 12. 1. 2024. Predpokladaný koniec trestu jej bol stanovený na 13. 11. 2025. Zo správy lekára gynekologicko-pôrodnického oddelenia Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš vyplýva, že obvinená bola na predmetnom oddelení hospitalizovaná najprv 24. 1. 2024, keď bola privezená RZP pre inkompletný spontánny potrat plodu, a následne dňa 12. 10. 2024, keď prišla na oddelenie s krvácaním v koagulách po spontánnom potrate. Vzhľadom na prebiehajúce krvácanie a USG zvyšky po potrate bola vykonaná revízia dutiny maternice bez komplikácií, následne dňa 13. 10. 2024 bola prepustená domov s poučením.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe zabezpečených a vo vyšetrovaní vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že skutok ako taký sa stal, t. j. obvinená skutočne v lehote určenej súdom nenastúpila výkon trestu odňatia slobody aj napriek tomu, že jej výzva na jeho nástup bola riadne doručená. Zároveň som však nútený konštatovať, že po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie, ktorá tak aktuálne dostatočne odôvodňuje záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci, a to z dôvodu nenaplnenia subjektívnej stránky, keď na strane obvinenej nedošlo k úmyselnému konaniu, t. j. úmyselnému nenastúpeniu výkonu trestu.

Pôvodne zistený skutkový stav bol dostatočný pre rozhodnutie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, pričom aj následne podaná sťažnosť bola odôvodnená len všeobecne tým, že obvinená si výzvu na nástup do výkonu trestu síce prevzala, ale sa s jej obsahom neoboznámila. Takúto obranu som nepovažoval za dostatočnú, preto som podanú sťažnosť zamietol. Až následne pri výsluchu v procesnom postavení obvinenej XXXXX uviedla, že dôvodom, pre ktorý sa s obsahom výzvy neoboznámila, bolo to, že v deň jej doručenia mala spontánny potrat. Táto skutočnosť bola následne aj verifikovaná správou gynekologického oddelenia nemocnice v Liptovskom Mikuláši, ktorá potvrdila, že obvinená sa skutočne práve v deň doručenia výzvy, t. j. 12. 10. 2024, dostavila na oddelenie s krvácaním po spontánnom potrate, pričom tam bola aj hospitalizovaná do nasledujúceho dňa. Z uvedeného je zrejmé, že výzvu musela prevziať ešte pred hospitalizáciou, t. j. časovo veľmi blízko spontánnemu potratu. Nemám žiadne pochybnosti, že prežitie spontánneho potratu musí na ženu-matku pôsobiť veľmi stresujúco, pričom obvinená navyše po potrate krvácala a bola nútená vyhľadať lekársku starostlivosť. Takáto situácia skutočne musí v žene vyvolať zmätok, ako uviedla obvinená, preto jej vzhľadom na časové súvislosti doručenia výzvy nemožno pričítať úmysel v tom, že sa s výzvou neoboznámila hneď po jej doručení, a vzhľadom na celú vzniknutú situáciu ani po návrate z hospitalizácie. V nadväznosti na uvedené som potom dospel k záveru, že hoci sa obvinená s obsahom výzvy

objektívne oboznámiť mohla, nešlo o jej úmyselné konanie, ale nanajvýš môže ísť o nedbanlivosť, čo však nepostačuje pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Záveru, že nešlo o úmyselné konanie obvinenej, nasvedčuje aj to, že do výkonu trestu nastúpila nakoniec sama, podľa svojho vyjadrenia hneď potom, ako ju príslušníci Policajného zboru informovali, že mala výkon trestu nastúpiť. Vo veci síce bol súdom vydaný príkaz na jej dodanie do výkonu trestu, zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina je však zrejmé, že nebol realizovaný, ale obvinená do výkonu nastúpila dobrovoľne.

Pretože vo veci bolo dodatočne (po vznesení obvinenia) preukázané, že obvinená nekonala úmyselne, čo je nevyhnutnou podmienkou vyvodenia trestnej zodpovednosti za stíhaný skutok, pričom neprichádza do úvahy ani posúdenie jej konania ako priestupku či disciplinárneho previnenia, neostalo mi iné, než trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Matej Maxa
prokurátor