



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 59/25/5505-20
EEČ: 2-39-742-2025

Liptovský Mikuláš 13.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 27. 09. 2024 do 25. 11. 2024 v mieste svojho vtedajšieho pobytu, v rodinnom dome nachádzajúcom sa na ulici XXXXX č. 82 v XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, po svojpomocnej úprave pripojenia svojho obydlija mimo meracieho zariadenia na distribučnú sieť elektrickej energie neoprávnene odobral 4140 kWh elektrickej energie, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške najmenej 1.852,20 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením zo dňa 03. 03. 2025, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1, 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a súčasne pre jeho spáchanie podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť tým, že v období od 27. 09. 2024 do 25. 11. 2024 v mieste jeho vtedajšieho pobytu, v rodinnom dome nachádzajúcom sa na ulici XXXXX č. 82 v XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, po svojpomocnej úprave pripojenia jeho obydlija mimo meracieho zariadenia na distribučnú sieť elektrickej energie neoprávnene odobral 4140 kWh elektrickej energie, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške najmenej 1.852,20 eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj z v ňom založených dôkazných prostriedkov som zistil, že dodatočne sa vo veci vyskytla objektívna prekážka v podobe smrti obvineného, brániaca v ďalšom výkone trestného konania. Po výkone relevantného dokazovania v rámci prípravného konania poverený príslušník PZ ešte dňa 21. 09. 2025, sp. zn. XXXXX, predložil návrh na podanie obžaloby. Nakoľko prokurátor vzhliadol v predmetnom prípade naplnenie zákonných požiadaviek spôsobilých prípadne viesť k schváleniu zmiernu a zastaveniu trestného stíhania v zmysle § 220 Trestného poriadku, pokynom zo dňa 24. 09. 2025, č. k. 2Pv 59/25/5505-15, probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš uložil výkon úkonov mediácie. Probačný a mediačný úradník Okresného súdu Liptovský Mikuláš v zmysle obsahu záverečnej správy z mediácie zo dňa 06. 11. 2025, sp. zn. 1M/38/2025, túto uzavrel ako neúspešnú s odkazom na existenciu dôvodnej pochybnosti o rozsahu spôsobilosti XXXXX na právne úkony. Z úradnej činnosti prokurátora sa tomuto dňa 09. 11. 2025 stala známou skutočnosť, že obvinený zomrel. Túto následne dožiadaním obci v mieste úmrtia obvineného, ako príslušného matričného úradu zo dňa 11. 11. 2025, č. k. 2Pv 59/25/5505-18, preveril s tým, že matričný úrad úmrtie XXXXX verifikoval predložením úmrtného listu,

z obsahu ktorého vyplýva, že obvinený zomrel dňa 09. 11. 2025. Nakoľko smrť fyzickej osoby je objektívnou právnou skutočnosťou, na ktorú s odkazom na znenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné právo pamätá a ktorá zakladá neprípustnosť trestného stíhania, napriek súčasnej konštatácii, že je nesporné, že konanie obvineného kumulatívne naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, vedenie ďalšieho trestného stíhania preň proti obvinenému XXXXX je neprípustné a by bolo v rozpore so zákonom.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností, vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazné prostriedky a dôkazy z nich plynúce v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor