



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 371/25/5506-26
EEČ: 2-40-873-2025

Martin 06.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: áno (od 30.08.2025, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.08.2025 v presne nezistenom čase, pred 21:00 hod. v bytovom dome na ul.
XXXXXX XXXXX, zaútočil z neznámeho motívu na poškodenú XXXXX jej syn XXXXX,
a to tak, že opakovane asi 6 - 7 krát ju udrel oválnou hrubostennou sklenenou
sviečkou o priemere 12 cm a výške 12 cm do oblasti zátylku v zadnej časti hlavy,
tváre a ľavej ruky, čím poškodenej XXXXX spôsobil viaceré tržno-zmliaždené rany
hlavy v oblasti temennej, spánkovej a záhlavovej v počte minimálne 6, zmliaždenie
dolnej pery s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života minimálne 14 dní,
pričom vzhľadom na zasiahnutú oblasť tela, početnosť zranení a použitý útočný
predmet, hrozilo nebezpečenstvo poškodenia dôležitého orgánu ako vážnej poruchy
zdravia a to poranenie mozgu, vnútrolebečné krvácanie, ťažší otras mozgu,
poškodenie centrálného nervového systému, rozsiahlejšie poranenia kožného krytu
hlavy

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Martine, odbor kriminálnej polície, bolo dňa 28.08.2025 pod ČVS:ORP-429/X-VYS-MT-2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Martine, odbor kriminálnej polície, bolo dňa 28.08.2025 pod ČVS:ORP-429/X-VYS-MT-2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 27.08.2025 v presne nezistenom čase, pred 21:00 hod. v bytovom dome na XXXXX, zaútočil z neznámeho motívu na poškodenú XXXXX jej syn XXXXX, a to tak, že opakovane asi 6 - 7 krát ju udel oválnou hrubostennou sklenenou sviečkou o priemere 12 cm a výške 12 cm do oblasti zátylku v zadnej časti hlavy, tváre a ľavej ruky, čím poškodenej XXXXX spôsobil viaceré tržno-zmliaždené rany hlavy v oblasti temennej, spánkovej a záhlavovej v počte minimálne 6, zmliaždenie dolnej pery s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života minimálne 14 dní, pričom vzhľadom na zasiahnutú oblasť tela, početnosť zranení a použitý útočný predmet, hrozilo nebezpečenstvo poškodenia dôležitého orgánu ako vážnej poruchy zdravia a to poranenie mozgu, vnútrolebečné krvácanie, ťažší otras mozgu, poškodenie centrálného nervového systému, rozsiahlejšie poranenia kožného krytu hlavy.

Obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX v rámci výsluchu dňa 28.08.2025 uviedla, že odmieta vypovedať, nakoľko je matkou obvineného XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX, príslušníka Krajského riaditeľstva PZ Žilina, Pohotovostnej motorizovanej jednotke, II. čata, Sučany zo dňa 30.09.2025 vyplýva, že dňa 27.08.2025 v dobe od 18,00 hodiny do 06,00 hodiny vykonával s kolegom XXXXX nočnú službu. Niekedy po začiatku služby boli vyslaní operačným dôstojníkom na preverenie oznámenia do ubytovne Riverside, kde volala matka, že ju napadol syn, pričom mala čakať pri vchode alebo pred vchodom. Po príchode na miesto spozorovali staršiu ženu, ktorá sedela na múriku pred ubytovňou Riverside, bola schúlená, bola zakrvavená v oblasti hlavy, vo vlasovej časti, pričom povedala, že ju napadol syn. Pôvodne mali nahlásené, že ju mal biť svietnikom, pričom na mieste zistili, že to mal byť svietnik z hrubého skla, ako krígel'. Poškodená na mieste uviedla, že ju napadol syn, že ju udieral do hlavy svietnikom. Následne nahlásili tieto informácie na operačné stredisko a zavolali záchranku. Po príchode záchranej služby za asistencie záchranárov ju požiadali, aby išla s nimi ku bytu. Byt bol zatvorený, ona otvorila byt kľúčom a odišla so záchranármi, pričom začali vyzývať osobu v byte, aby im otvorila. Tie dvere boli presklené, chytil kľučku, vošli dnu, kde sa nachádzal dotýčny útočník, ktorého vyzývali, nech si dá ruky dozadu, že bude zadržaný, on sa pýtal prečo, viac krát ho vyzvali a následne mu boli založené putá. Bol poučený, že je podozrivý z trestného činu ublíženia na zdraví, pretože napadol svoju matku, poučili ho ako zadržaného a poučenie mu dali na mieste aj v papierovej

forme, ktoré podpísal. O tomto vyrozumeli operačné stredisko, ktoré na miesto privolať výjazd vyšetrovateľa. V byte si počas zadržania všimli ten svietnik, teda hrubý pohár, ktorý bol od krvi a išli z miesta von. Zadržaného následne strážili, pokiaľ si ho prevzal vyšetrovateľ. Poškodená na mieste uviedla, že jej syn je psychiatrický pacient, v minulosti sa liečil na psychiatrii, preto bol zákrok vykonaný s čo najväčšou opatrnosťou, aby nedošlo k zraneniu hliadky alebo zadržaného.

Z výsluchu svedka XXXXX, príslušníka Krajského riaditeľstva PZ Žilina, Pohotovostnej motorizovanej jednotke, II. čata, Sučany zo dňa 30.09.2025 vyplýva, že dňa 27.08.2025 vykonával s kolegom XXXXX nočnú službu. Nastúpili do služby približne o 18,00 hodine. Okolo 21,00 hodine, boli vyslaní operačným dôstojníkom KR PZ Žilina na preverenie oznámenia do ubytovne Riverside do Vrútok, s tým, že mala byť napadnutá osoba svojím synom. Po príchode na adresu sa skontaktovali s oznamovateľkou, ona sedela pred ubytovňou na obrubníku, zjavne krvácala z hlavy, mala zakrvavené oblečenie. Poskytli jej predlekársku prvú pomoc, vyrozumeli RZP, ktorá už išla na miesto. Začali ju vyťažovať, keďže bola pri vedomí, dalo sa s ňou komunikovať, uviedla, že ju mal napadnúť jej syn svietnikom, s ktorým býva v spoločnom byte, konkrétne ju mal udierať opakovane do oblasti hlavy. Potom po nejakom čase prišla RZP na miesto, tiež ju prezreli, zhodnotili, že nemá žiadne vážnejšie vonkajšie poranenia, ona im na požiadanie otvorila byt, kde sa mal nachádzať jej syn, pričom, keď to odobrili záchranári, že môže ísť v doprovode, tak išli aj v sprievode záchranárov, ona na prvé poschodie k ich bytu, kde ho odomkla a následne odišla so záchranármi. Uviedla, že syn, ktorý ju mal napadnúť je vo svojej izbe, ktorá sa nachádza oproti vchodovým dverám, tiež uviedla, že sa v byte nikto iný nenachádza. Prioritne išli do tej izby, kde sa on nachádzal, následne išiel za kolegom, viac menej ho kryl z tej kuchyne. Následne ho vyzvali, presné výzvy nevedel uviesť, sú presne uvedené v zázname. Založili mu putá a následne na to bol poučený podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku o svojich právach a dôvodoch obmedzenia osobnej slobody. On už v podstate čakal, podľa jeho slov vedel, že prideme, tak si asi uvedomoval závažnosť svojho konania. Následne čakali na výjazd vyšetrovateľa, ktorý si prevzal miesto činu, zatiaľ čo oni strážili obvineného, až kým si ju neprevzal vyšetrovateľ. Pri vyťažovaní poškodenej opísala miesto činu, ako malo ku skutku dôjsť a na akom mieste. Opísala aj predmet, ktorým ju mal napadnúť.

Skutočnosti uvedené svedkom XXXXX a XXXXX potvrdzuje a zabezpečený výstup zo systému REDAT a zabezpečená zvuková nahrávka s prehľadom udalosti číslo 239.25/2341 zo dňa 27.08.2025 (prepis nahrávky je súčasťou vyš. spisu) v čase, kedy poškodená XXXXX po útoku obvineného odišla z bytu von pred bytovku na ul. XXXXX č. 17 a volala na linku 158 a následne po prepojení aj s RZP.

Z predbežného vyjadrenia MUDr. Jakuba Bízika vyplýva, že obvinený XXXXX síce spôsobil poškodenej poranenia, ktoré sa na základe svojho charakteru javia ako ľahkého stupňa s dobou liečby 2 – 3 týždne, ale z dôvodu, že útok bol smerovaný na hlavu a charakteru zraňujúceho predmetu, stanovil názor, že vedeným útokom hrozilo spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví, keďže sa jednalo o útok na časť tela, v ktorej je životne dôležitý orgán – mozog, aj keď k takejto ujme nedošlo, má za to, že obvinený XXXXX spáchal skutok tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je na základe opatrenia podľa § 155 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vykonaná fotodokumentácia zranení poškodenej XXXXX.

Z odborného vyjadrenia doc. MUDr. Martina Janíka, PhD. vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela po napadnutí svojho syna XXXXX viaceré tržno-zmliaždené rany hlavy v oblasti temennej, spánkovej a záhlavovej v počte minimálne 6, zmliaždenie dolnej pery s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života minimálne 14 dní, práceneschopnosť v trvaní približne 10 až 14 dní, pričom vzhľadom na zasiahnutú oblasť tela, početnosť zranení a použitý útočný predmet, hrozilo nebezpečenstvo poškodenia dôležitého orgánu ako vážnej poruchy zdravia a to poranenie mozgu, vnútrolebečné krvácanie, ťažší otras mozgu, poškodenie centrálného nervového systému, rozsiahlejšie poranenia kožného krytu hlavy. Taktiež znalec uviedol, že z hľadiska mechanizmu vzniku uvedených tržno-zmliaždených rán hlavy a zmliaždenia dolnej pery je zrejmé, že na dané anatomické oblasti pôsobilo opakované tupé mechanické násilie typu opakovaných úderov. K poraneniam mohlo dôjsť tak ako je uvedené v Úradnom zázname PZ SR, t. j. po napadnutí inou osobou mechanizmom úderov pevným tvrdým predmetom (sklenená nádoba od sviečky o rozmeroch cca 12x12 cm). Uvedený predmet bol spôsobilý k vzniku takých poranení hlavy aké utrpela pošk. XXXXX dňa 27.08.2025. Poškodená inkasovala minimálne sedem úderov - 1 x do oblasti pery a 6 x do hlavy do spánkovej, temennej a záhlavovej oblasti.

V priebehu prípravného konania bol na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Martin zo dňa 20.09.2025, sp. zn. 26Tp/45/2025, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Jana Bullová, ktorá v záveroch znaleckého posudku č.161/2025 vyhotovenom dňa 31.10.2025 konštatovala, že v čase spáchania skutku bola u obvineného XXXXX prítomná psychotická porucha, následkom ktorej boli jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Teda obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Konanie menovaného bolo chorobne determinované. Obvinený v súčasnej dobe v základe chápe zmysel trestného konania, jeho úsudky však môžu byť chorobne skreslené.

U vyšetrovanej osoby obvineného bola zistená prítomnosť závažného duševného ochorenia, ide o Paranoidnú formu schizofrénie. Ide o forenzne významné duševné ochorenie, ktoré bolo u obvineného prítomné v čase vyšetrovaného skutku a je prítomné aj v súčasnosti. V rámci klinického obrazu sú dominantné poruchy myslenia, ktoré majú chorobný dopad na emočno-afektívnu oblasť a konanie dotknutej osoby.

Retrospektívne boli abnormality v rámci osobnostného vývinu a sociálneho fungovania prítomné u obvineného už v detstve, stránil sa kolektívu, ťažšie sa adaptoval v novom prostredí, necítil sa dobre medzi ľuďmi, zlyhával v sociálnych interakciách, bol obeťou šikany, napokon bolo prítomné uzatváranie sa, nezáujem o kontakt s inými ľuďmi, výrazná sociálna inhibícia, redukované aktivity, zúžené záujmy, redukovaný záujem o okolité dianie, strata pôvodných ambícií. Opakovane zachytené dezintegrované (neočakávané, nepredvídateľné, náhle) impulzívne konanie (heteroagresívne, deštruktívne aj autoagresívne) chorobne motivované pod vplyvom obsahových porúch myslenia, absencie racionálnej kontroly správania a pri eliminácii afektívneho náboja.

V čase znaleckého úkonu bolo u menovaného badať nedôveru a zvýšenú tenziu, obozretnosť, negativistické postoje najmä pri snahe o hlbšiu analýzu jeho psychického stavu, tendencie disimulovať ťažkostí (zatajovať skutočný stav zo strachu a pocitu hanby pred jeho odhalením), prítomné boli zárazy (po položení otázky, nasledovali dlhé odmlčania), absencia očakávaných emočných reakcií. Chýba záujem o prežívanie iných ľudí, pesimistické úvahy, autoakuzácie, ambivaletné postoje voči matke, pocity ukrivdenia, ublíženia a nepochopenia (v detstve bol v školách šikanovaný, nepochopený, nevedel sa zaradiť medzi rovesníkov, vadal mu väčší kolektív, riešil do záškoláctvom, až napokon nedoštudoval, mal pocit, že rodičia preferovali jeho sestru, často bol od otca bitý, že niečo neurobil podľa jeho predstáv a pod.). Nálada so sklonsmi k dysforickým rozladám, so sklonom k afektom zlosti pri veľmi nízkej adaptačnej schopnosti na zmeny a záťaž. V myslení prítomná vzťahovačnosť, nepriateľské nastavenie voči okoliu, v obsahoch tzv. paranoidno transformačný blud – ide o chorobný pocit zmeny osobnosti „je presvedčený, že je reinkarnovaný Hitler“, čo spôsobuje v jeho prežívaní autoakuzácie (sebaobviňovanie), vyvoláva to v ňom napätie, nepokoj až agresivitu ako spôsob ventilácie potláčaného afektívneho náboja. Prítomné sú aj symbolizmy a religiózne témy („delenie ľudí podľa prítomnosti v kruhu a mimo neho, čo súvisí s tým, či sa dostanú do neba alebo do pekla“), vo vnímaní v anamnéze komentujúce hlasy, aktuálne počas vyšetrenia neboli zachytené. Osobnosť menovaného je introvertná, vzťahovačná, sociálne nezrelá, s oslabeným sociálnym fungovaním a porozumením, sťažene sa prispôsobujúca, pri dekompenzácii psychotického ochorenia s dezintegrovaným konaním bez domyslenia možných následkov.

Dňa 24.10.2025 došlo k závažnému automutilačnému konaniu (spôsobil si hlboké rezné rany na ľavom zápästí s nutnosťou chirurgického ošetrenia), čo vysvetľoval frustráciou zo zmeny presunu do inej cely. Aj uvedené konanie svedčí o tom, že psychický stav menovaného nie je stabilizovaný a vyžaduje odbornú starostlivosť.

Vo vzťahu k návykovým látkam je u menovaného prítomne škodlivé zneužívanie alkoholu, bez zistenej závislosti. Ide o pravidelný konzum alkoholu s negatívnym dopadom na zdravie menovaného, je u neho preukázané aj toxické poškodenie pečene. Podľa subjektívnej výpovede si vypil alkohol, „keď si chcel uľaviť... vypil si skôr pivo, menej destilát... za obdobie posledných dvoch rokov si vypil 2x do týždňa dve 1,5-litrové nemecké pívá...“. Motív abúzu alkoholu bol symptomatický, čo znamená, že si chcel zmierniť prežívanú psychickú nepohodu. V čase vyšetrovaného skutku podľa nameranej hodnoty alkoholu v dychu išlo o ľahkú alkoholovú opitosť.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporúča, aby bola obvinenému XXXXX súdom nariadená ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou.

V rámci duševného ochorenia u menovaného môže byť jeho konanie chorobne determinované, a to vplyvom obsahovým porúch myslenia, paranoidnej interpretácie neutrálnych podnetov, nízkej tolerancie na zmeny s následnou poruchou ovládania, racionálnej kontroly správania a agresívneho konania voči okoliu, aj voči sebe. Nakoľko psychický stav obvineného v súčasnosti ešte nie je kompenzovaný, nedá sa preto vylúčiť obdobné konanie, ktoré je predmetom vyšetrovania, alebo aj iné pre spoločnosť rizikové konanie. Preto pobyt obvineného na slobode v súčasnosti hodnotí ako nebezpečný pre spoločnosť, a odporúča, aby bol pod odborným dohľadom psychiatra, aktuálne ústavnou formou.

S ohľadom na psychický stav obvineného, ktorý si aj vo výkone väzby dňa 24.10.2025 spôsobil hlboké rezné poranenie na zápästí ľavej ruky s nutnosťou

chirurgického ošetrenia a s odôvodením, že bol frustrovaný „nakoľko ho presunuli do druhej cely...“, to len dokazuje, že na minimálne záťažové faktory reaguje nepremyslenie, dezintegrovane, neočakávane a pritom agresívne. Je to súčasť psychopatológie jeho duševného ochorenia, menovaný vyžaduje odbornú starostlivosť psychiatra a preto odporúčam, aby bol čo najskôr, teda neodkladne podrobený psychiatrickej liečbe ústavnou formou a bol presunutý do zdravotníckeho zariadenia.

Podľa ust. § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Trestného činu ublíženia na zdraví sa podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona dopustí ten, kto sa pokúsi inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe,

Podľa § 14 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Za takto zisteného skutkového stavu je odôvodnený záver, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví sa podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, najmä s poukazom na konštatovanie znalca, že obvinený v čase spáchania skutku mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti aj ovládacie schopnosti, je zrejmé, že s poukazom na vyššie citované ust. § 23 Tr. zák. je vylúčená trestná zodpovednosť obvineného za spáchaný skutok, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Robert Gogola
prokurátor