



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 228/25/5507-25
EEČ: 2-41-127-2025

Námestovo 15.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2025 v čase okolo 21:23 hod. v XXXXX, pred vstupnou bránou pozemku rodinného domu č. XXXXX, XXXXX sa po tom ako si od tam žijúceho suseda p. XXXXX žiadal lieky od bolesti apo tom ako ho tento sused odmietol, jemu a jeho manželke XXXXX, vyhrážal cez plot jeho rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX so slovami; "zabijem ťa, ty a tvoja žena zomrie, tvoja žena zomrie, tvoja žena zomrie v kostole, zabijem ťa," čím u XXXXX a jeho manželky XXXXX týmto konaním vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

Okresné úradu Námestovo, odbor všeobecnej a vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, ako vecne príslušný, uznesením spisová značka ORP-470/TV-DK-2025 zo dňa 19.06.2025, podľa § 206 ods. Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ, ktorého príslušnosť bola následne založená vzatím obvineného do väzby, predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci na priestupok.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že vyšetrovanie možno považovať za riadne skončené. Poverený príslušník PZ príslušný na vznesenie obvinenia v rámci prípravného konania vypočul obvineného XXXXX, poškodených XXXXX a XXXXX, taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené rozhodnutia týkajúce sa predchádzajúcich odsúdení obvineného, odpis RT, výpis z evidencie priestupkov, správa o povesti na obvineného z mesta XXXXX, znalecký posudok MUDr. Bullovej vo veci skúmania závislosti obvineného od návykových látok, ako aj ostatné listinné podklady.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku. K veci uviedol, že dňa 18. 06. 2025 v čase okolo 21.22 hodine išiel k susedovi XXXXX, pretože ho boleli zuby a doma nemal lieky. Mal vypité, pretože predtým vypil asi dva litre sladkého bieleho vína. Keď prišiel k bráne susedovho domu, tak tento bol na dvore, aspoň on to tak vnímal. Cez plot jeho rodinného domu sa ho spýtal a poprosil ho, či mu nemá dať tabletku od bolesti. On mu na to odpovedal, že mu nedá a taktiež povedal, aby z miesta odišiel, čo aj urobil a odišiel domov. To, že sa mal vyhrážať zabitím jemu a jeho manželke nie je pravda a taktiež ani nepovedal, že zomrie v kostole. Nevie, prečo by sa mal vyhrážať jeho žene, že ju zabije, keď ona tam ani nebola. Nič také si, aj napriek tomu, že bol pod vplyvom alkoholu nepamätá. Podľa neho sused nemal strach ani obavu o svoj život a zdravie, lebo sa správal sebavedomo, bol za bránou, odkiaľ ho rázne poslal preč, on sa nevrátil, nenadával mu, išiel domov. K veci ďalej uviedol, že on osobne po dobu odkedy tam žije (35 rokov) nemal s týmito susedmi problém. Nikdy im nenadával, fyzicky ich nenapadol a ani sa im nikdy nevyhrážal zabitím alebo inou likvidáciou. Pár krát, keď im bolo treba pomôcť, tak im pomohol. Naposledy im pomohol preniesť fínsku saunu. Tak isto som sa im nikdy nevyhrážal zabitím a ani inou likvidáciou. Taktiež uviedol, že v minulosti mal konflikt so susedom XXXXX, za čo bol aj odsúdený. K požívaniu alkoholu uviedol, že pije dva – tri krát týždenne. Keď si vypije, tak sa nespráva agresívne, je pravda, že si šomre popod nos rôzne vety, avšak nikoho tým nezaťažuje, nevykrikuje. To, že keď má vypité a rozpráva náboženské formulácie, tak to má po tom, ako mu zomrela mama, čo bolo, keď mal asi 11 rokov. Súčasne uviedol, že má podozrenie, že susedia podali trestné oznámenie účelovo, nakoľko asi 3 mesiace dozadu mu to pán XXXXX povedal osobne pri jeho vozidle, ktoré sa v tom čase nachádzalo pred jeho domom. Povedal mu, že: „Skončíš XXXXX zavretý!“. Uvedené povedal pravdepodobne z dôvodu, že im tam asi prekáža, pretože občas si na dvore pustí hlasnú hudbu, čo im môže prekážať. V závere svojej výpovede znova zopakoval, že nemá osobne pocit, že by sa dopustil uvedeného skutku, ktorý mu je kladný za vinu. V podaní doručenom

súdu dňa 27.06.2025 však priznal, že pri silných bolestiach a pod vplyvom alkoholu povedal XXXXX, že jeho žena zomrie v kostole, čo ľutuje (táto skutočnosť vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, spis. zn. 1Tpo/35/2025 zo dňa 08.07.2025, ktorým súd obvineného XXXXX prepustil z väzby na slobodu).

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní podrobne popísal konanie obvineného. K veci uviedol, že dňa 18. 06. 2025 v čase približne o 21.22 hodine zazvonil na zvonček jeho rodinného domu sused XXXXX, ktorý chcel nejaké lieky, neuviedol aké lieky žiada, ani čo ho bolí. Povedal mu, že žiadne lieky nemá a nech ide domov, nakoľko bol vplyvom alkoholu a nemá s ním dobré vzťahy. On mu na to povedal, že „tvoja žena zomrie.“ Po tomto sa ho opýtal: „čo si to povedal?“, načo mu opäť odpovedal: „tvoja žena zomrie, v kostole.“ On mu na to povedal, že nech ide domov, čo aj urobil. Prišiel k manželke a povedal jej nech mu dá telefón, že ide volať políciu, ona ho od toho odhovárala, ale on jej povedal, že to nemôže nechať tak, že sa vec musí riešiť a preto hneď volal políciu a to v čase o 21.26 hodine. Následne, nevie presne koľko bolo hodín, prišla polícia, tak uviedol, čo sa stalo, načo išli hneď za susedom. On ostal vonku na jeho dvore a pozoroval, čo sa deje. Počul, že obvinený povedal na jeho adresu, že svoju manželku týra. K veci taktiež uviedol, že v minulosti so susedom nemal problémy, toto je prvýkrát. Jeho konanie vzbudilo u neho dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie manželky, nakoľko táto ráno chodí na autobus na 06.00 hodinu a sused vychádza akurát z obchodu o tej hodine, teraz bude musieť svoju manželku chodiť odprevádzať. K osobe obvineného sa vyjadril, že keď má vypité, máva skraty, ľudia sa na neho sťažujú, často vykrikuje po jeho manželke a dcére. Vyjadril obavu, že keď pôjde na slobodu, bude sa chcieť pomstiť za to, že na neho zavolali políciu.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že dňa 18. 06. 2025 v čase približne o 21.26 hodine počula ako manžel rozpráva s niekým pred rodinným domom. Bola zvedavá, čo sa deje, tak vyšla zo zadnej strany rodinného domu, ale nešla na miesto, kde sa manžel rozprával s našim susedom, lebo sa bála. Počula ako sused XXXXX rozpráva: „tvoja žena zomrie.“ Potom sa manžel opýtal: „čo si to povedal?“ Načo XXXXX odpovedal: „tvoja žena zomrie, v kostole.“ Manžel XXXXX na to povedal, nech ide domov, čo aj sused urobil. Sused ju nevidel, pretože sa pozerala spoza rodinného domu. Keď sused odišiel, pozerala na neho, kde išiel, pretože sa bála o seba, aj manžela, aj o auto, či náhodou nevytiahne sekeru alebo niečo, ale bol klud. Manžel hneď na to volal políciu a keď táto prišla on s nimi komunikoval, ona už vonku nešla. Ale po nejakom čase, keď policajti šikovali suseda, tak vyšla vonku na schody a počula ako XXXXX hovorí, že manžel ju týra, viac nepočula. K veci taktiež uviedla, že v minulosti so susedom nemali problémy, toto je prvýkrát. Jeho konanie vzbudilo u nej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pretože ako uviedla „človek má strach už len keď ho vidí, chodí opitý a má strašidelný pohľad.“

Zo zápisu o vykonaní dychovej skúšky vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu, nakoľko dychovou skúškou vykonanou dňa 18. 06. 2025 v čase o 22.32 hodine mu bolo zistené 1,03 mg/l alkoholu v dychu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný a to pre násilnú a majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo spisová značka XXXXX

zo dňa 10. 08. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 09. 2023 pre rovnakú trestnú činnosť, teda pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu a stanovením skúšobnej doby 18 mesiacov do 08. 03. 2025, ktorého skutku sa dopustil voči svojmu susedovi XXXXX, čoho svedkom bol aj XXXXX, teda svedok poškodený v tomto trestnom konaní.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 7-krát postihnutý za priestupky a to v troch prípadoch pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, v dvoch prípadoch pre priestupky na úseku cestnej dopravy, v jednom prípade pre priestupok proti majetku a v jednom prípade iný priestupok.

Zo znaleckého posudku vyhotoveného XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že v čase vyšetrovanej udalosti bol u obvineného podľa množstva vypitého alkoholu a popisu jeho správania prítomný stav stredne ťažkej alkoholovej opitosti jednoduchého rázu s poruchami správania, pričom v dôsledku požitého alkoholu došlo u neho k negatívnej zmene správania, v jeho správaní bola prítomná expanzívnosť, hlučnosť, impulzivnosť, agresivita na slovnej úrovni, boli oslabené morálne a racionálne zábrany. Vo vzťahu k návykovým látkam bol u obvineného zistený syndróm závislosti od alkoholu v treťom vývojovom štádiu.

Podľa ust. § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 10 Trestného zákona, prečin je:

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa ust. § 360 odsek 1 Trestného zákona, prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a

pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

(1) Priestupku sa dopustí ten, kto

a) inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,

b) inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,

c) úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom, pred orgánom obce alebo pred organizáciou za účelom získania neoprávnenej výhody,

d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy,

f) od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové práva alebo práva z nich vyplývajúce, o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu,

g) napomáha osobnou účasťou násilnému vymáhaniu majetkových práv alebo práv z nich vyplývajúcich, hoci na ich vymáhanie niet vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu.

V zmysle definície trestného činu uvedenej v § 8 Trestného zákona je na naplnenie znakov trestného činu potrebné, aby boli splnené nasledovné podmienky, a to musí ísť o protiprávny čin (konanie, ktoré je v rozpore s platnými a účinnými právnymi normami alebo opomenutie konania, ktoré takéto právne normy stanovujú ako povinné), znaky trestného činu sú uvedené v Trestnom zákone (tzv. formálne znaky trestného činu, ktoré predstavujú znaky konkrétnej skutkovej podstaty trestného činu, **pozostávajúce z objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky**, a všeobecné znaky, ktorými sú vek páchatel'a a pričetnosť) a zároveň nejde o prípad, keď Trestný zákon napriek splneniu predchádzajúcich podmienok ustanovuje, že nejde o trestný čin.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania sú medziľudské vzťahy medzi jednotlivými osobami, ako aj samotné neodňateľné právo každého, aby nebol predmetom vyhrážok, pričom objektívna stránka spočíva vo vyhrázaní sa inému

usmrtením alebo ťažkou ujmom, alebo inou ťažkou ujmom tak, že to vzbudí dôvodnú obavu, pričom aby bolo možné konanie právne hodnotiť ako trestný čin nebezpečného vyhrážania, musí obsahovať aspoň jeden z týchto alternatívnych znakov. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba, pričom z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Hoci zo skutku popísaného v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 19.06.2025, vydaného povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX, spis. zn. ČVS: ORP-470/TV-DK-2025 vyplýva, že objektom vyhrážania sa smrťou boli dve osoby, a to tak XXXXX, ako aj jeho manželka XXXXX, v rámci dokazovania však bolo zistené, že obvinený sa mal vyhrážať so slovami: „Tvoja žena zomrie, tvoja žena zomrie v kostole,“ len poškodenej XXXXX, pričom vyhrážanie na adresu XXXXX preukázané nebolo, a to ani z ich výpovedí v postavení svedkov po vznesení obvinenia, ani z výpovede samotného obvineného, ktorý sa ku skutku priznal len v tom rozsahu, že pri silných bolestiach a pod vplyvom alkoholu povedal XXXXX, že jeho žena zomrie v kostole, čo ľutuje, teda možno usúdiť, že vyhrážanie nebolo adresované aj XXXXX. Rovnako v rámci prípravného konania nebolo preukázané, že by obvinený na adresu poškodenej povedal „Zabijem ťa“. Zároveň nebola v konaní preukázaná existencia akýchkoľvek takých sprievodných znakov, ktoré by slovám, ktoré adresoval XXXXX jednoznačne dodávali význam vyhrážania sa voči nej, a teda by mohli vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu, preto v danom prípade nie je naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Aj napriek neexistencii sprievodných znakov, dodávajúcich slovám adresovaným XXXXX význam vyhrážania, si dovoľím uviesť, že poškodenej XXXXX a jej manžel XXXXX poznajú obvineného ako suseda, ktorý ma zjavný problém s alkoholom, a pod jeho vplyvom máva skraty, ľudia sa ho boja, vykrikuje (pričom tieto sprievodné javy ako osoby závislej od alkoholu v treťom vývojom štádiu - expanzivnosť, hlučnosť, impulzivnosť, agresivita na slovnej úrovni konštatovala aj znalkyňa v znaleckom posudku), a zároveň ako osobu, ktorá už v minulosti bola odsúdená za rovnakú trestnú činnosť, teda nebezpečné vyhrážanie voči inému susedovi, ktorého incidentu bol svedkom aj XXXXX, tu vyvstáva podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pretože obvinený tým, že sa vyjadril na adresu XXXXX, že „zomrie, že zomrie v kostole“ úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmom na zdraví, ktoré aj keď nepriamo, v kontexte všetkých uvedených skutočností a jeho povesti u ostatných susedov, je spôsobilé naplniť znaky citovaného priestupku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Fejová
prokurátorka