



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 476/24/5508-18
EEČ: 2-42-825-2025

Ružomberok 13.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2024 v čase okolo 01.15 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Polo, EČV: XXXXX, po ceste III/2213 v obci Lisková v smere od obce Likavka smerom na obec Turík, kedy jeho schopnosť viesť vozidlo bola znížená únavou a z dôvodu mikrosnánku s vozidlom zišiel mimo komunikáciu vpravo, kde s vozidlom v rýchlosti najmenej 100 km/h narazil do betónového stĺpa elektrického vedenia, následne do plotu rodinného domu Lisková č. XXXXX a do múru rodinného domu Lisková č. XXXXX, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie v obci Lisková pre 119 odberných miest v čase od 01:19 h do 14:26 h dňa 11.10.2024, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosti uložené v ust. § 4 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. f) a § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g), k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS:ORP-83/DI-RK-2024 zo dňa 06.11.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok na základe opatrenia z 13.11.2024 nariadila v tejto veci podľa § 230 ods. 1, ods. 2 písm. g) Trestného poriadku vykonať vyšetrovanie.

Obvinenému bol opatrením Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod č. k. 7Tp/1/2025 dňa 07.01.2025 ustanovený obhajca XXXXX, advokát so sídlom XXXXX z dôvodu podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania neodôvodňujú podanie obžaloby, ale odôvodňujú postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 20.05.2025 okrem iného uviedol, že bolo to dňa 11.10.2024 v noci a šiel na OMV WV Polo, ktoré bolo starkého, no on už v tom čase bol nebohý, ale otec mu ho dovolil používať. Šiel z Likavky na Lúčky a v Likavke bol istý moment a už si len pamätá, ako ho v Liskovej ťahali z auta. Ťahal ho z auta sanitár, alebo XXXXX, proste niekto ho ťahal z auta. Obvinený bol potom 2 týždne v nemocnici a toto sa dozvedel, keď pán XXXXX policajt prišiel za obvineným. Obvinený nevedel, že to bude na nejaký paragraf, toto čo sa mu stalo, ale pán XXXXX mu ukázal fotky jeho nehody z jej miesta a bol z toho taký zmätený. Ten policajt sa ho pýtal, že kde išiel, no išiel domov na Lúčky. Nevie čo má k tomu ešte povedať. Na tú cestu si spomína a potom už len na tú sanitku a nemocnicu.

Na otázku vyšetrovateľa, či bol pred jazdou toho dňa odpočínutý, obvinený uviedol, že áno, necítil sa tak, že by sa mu toto malo stať, to rozhodne nie.

Na otázku vyšetrovateľa, či požil pred cestou nejaké lieky, obvinený uviedol, že nie.

Na otázku vyšetrovateľa aký zdravotný stav mal pred nehodou, obvinený uviedol, že sa vtedy cítil ešte lepšie ako teraz po tej nehode, nebol chorý. Nebolo mu nič.

Na otázku vyšetrovateľa, či vie uviesť, akou rýchlosťou šiel cez dedinu v čase nehody, obvinený uviedol, že chodí dedinou primeranou rýchlosťou (50km/hod.) Obvinenému aj pán XXXXX ukazoval fotku tachometra, ale už si nespomína koľko na ňom ukazovalo.

Na otázku vyšetrovateľa aké zranenia utrpel, obvinený uviedol, že obličku mal pomliaždenú, zlomené bedro, ktoré mu museli operovať, otras mozgu.

Na otázku vyšetrovateľa, aké má PZP a či bolo realizované plnenie poškodeným zo strany jeho PZP, obvinený uviedol, že auto OMV WV Polo malo uzatvorené PZP v XXXXX a čo vie, tak bolo realizované plnenie náhrady škody všetkým poškodeným z tejto poisťovne. Obvinený za tým pánom XXXXX bol aj osobne sa ospravedlniť. Aj s XXXXX sa bavil jeho otec, obvinený ho pozná a aj XXXXX bolo realizované plnenie. Obvinenému prišiel papier z XXXXX, že platili týmto všetkým poškodeným.

Na otázku vyšetrovateľa, v UVTOS aké lieky užíval, obvinený uviedol, že užíval iba lieky na spanie, nepamätá si aké lieky to boli, ale nemohol tam spať, lebo bolo 10 ľudí na izbe. Obvineného prepustili toho 10.10.2024 v doobedných hodinách.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 20.05.2025 okrem iného uviedol, že spoločne s manželkou je majiteľom rodinného domu v obci Lisková XXXXX. Na presný dátum si už nepamätá, ani rok nevie, kedy sa stala tá dopravná nehoda, no spal a zobudil ho blesk, ako zoskratovala tá všetka električka. Šiel von, no prišli hasiči a vydurili ho dnu do domu, že tam nemá čo robiť, lebo že sú káble po zemi, že aby sa mu dačo nestalo, ak by v nich bola električka. Preto nevidel skoro nič. Iba z okna pozeral. Keď otvoril vchodové dvere, mal asi meter od dvier nabúrané auto v stene domu. Potom videl, že sa jedná o čierny golf. Nevidel v aute nikoho, len počul pomoc v aute, ale už ho z auta dvaja ťahali. Bola tma, nevidel kto tomu mužovi pomáhal ani len toho muža nevidel, iba ako ho dávali nosítkami do sanitky. Potom, keď si prezrel dom, videl, že mu tým autom nabúral do bráničky, jedného dielca plotu, dlažby chodníka a bok fasády rodinného domu od ulice. Taktiež mu rozbil sklo elektromera, poštová schránka. Od oleja boli dvere a oblok. Taktiež má praskliny na obvodnom múre. Poškodenému touto nehodou vznikla škoda, ktorú mu však uhradila PZP auta, a to poisťovňa XXXXX. Oni mu zaslali na účet sumu vo výške okolo 2.300 eur, no už nevie presne. Poškodený si teda už nebude uplatňovať náhradu spôsobenej škody, nakoľko mu uhradená bola.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 20.05.2025 okrem iného uviedol, že si už nespomína kedy sa stala tá nehoda, no doma v tú noc nebol. Bol u priateľky. Preto na mieste skutku ani nebol, len poškodenému volali v to ráno sestry, že po zemi na našom pozemku, kde je rodinný dom s popisným číslo XXXXX v obci Lisková sú káble. Myslí, že od ich domu a vyššie im nešla elektrina asi do nejakej 16 tej hod. Toho pána čo sa mu stala tá nehoda ani nepoznám, no tou nehodou im bolo poškodené oplotenie pozemku, a to pletivo, španovací drôt a dva železné stĺpiky. Toto ešte neopravoval, plánuje to opraviť, len im robia diaľnicu a je tam bordel, tak chce to potom prekopať a urobiť ten plot. Tuší do nejakých dvoch mesiacov minulého roku bola uhradená náhrada spôsobenej škody vo forme poistného plnenia zo strany PZP vozidla, ktorým vznikla táto nehoda, a to z

poistovne XXXXX vo výške už presne nevie, ale bolo to okolo 250 eur. Poškodený si teda nebude už uplatňovať náhradu škody, nakoľko mu bola škoda na majetku uhradená i z poistovne XXXXX, z PZP auta, ktorým nehoda vznikla. Vie, že to bolo nejaké VW Polo, aspoň čo mu sused hovoril, no ako uviedol ku skutku sa vyjadriť nevie.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 20.05.2025 okrem iného uviedla, že je spoluvlastníkom spolu s manželom rodinného domu v obci Lisková č. XXXXX, pričom ku skutku, ktorý sa stal minulý rok sa vyjadriť nevie, nakoľko sa to stalo v noci tá nehoda, spali. Už nevie ktorý deň to bol, ale bol to mesiac október roku 2024, doma spala s rodinou, no s manželom sa zobudili na buchot. Najskôr si mysleli, že sa im dačo snívalo, no syn má v izbe také svetielko, ktoré mu na noc zapínajú a toto mu nesvietilo, čiže si všimli, že vyplo elektrinu. Tak si medzi sebou povedali, lebo majú pred domom elektrický stĺp, ktorý vlastní, že či im náhodou niekto do neho nenabúral. Šla sa pozrieť cez okno, majú ešte tie vonkajšie elektrické žalúzie a tie jej nešlo otvoriť, tak ich len tak odtiahla a videla, že ten elektrický stĺp, ktorý majú pred domom, že je naklonený. Tak sa s mužom obliekli, majú vysoký dvojmetrový plot, tak museli vyjsť zaň teda cez bráničku a videli ako auto bolo narazené v dome a vrchná polovička stĺpu, ktorý vlastní XXXXX, bola na tom aute. Pán XXXXX už bol vtedy v sanitke. Ten pán bol na vozidle myslí, že VW Polo. Ten hlavný elektrický stĺp vlastne stiahol ich, tú betónovú pätku nalomilo, tak celý stĺp sa naklonil. Už nič bližšie nevie uviesť. Im touto nehodou, ktorá sa stala a ktorou sa poškodil stĺp prívodu elektrickej energie vznikla škoda už nevie presne povedať aká, bolo to asi 450 eur, čo im bolo vyplatené poisťovňou XXXXX z PZP vozidla, ktorým sa nehoda stala. Papier o náhrade škody z poisťovne XXXXX má doma. Im teda bola uhradená škoda spôsobená touto nehodou, teda si už nebude uplatňovať žiadnu náhradu škody.

Zo správy poškodenej spol. XXXXX z 18.12.2024 vyplýva, že pri predmetnej dopravnej nehode došlo k poškodeniu ich majetku, a to konkrétne bol poškodený betónový podperný bod, oceľové konzoly, keramické izolátory, prípojkové istiace skrine, prípojkové káble a nadzemné AlFe vedenie. Konečná výška škody predstavuje sumu 4999,70 eur. Náhradu škody si budú uplatňovať cez PZP vozidla, ktoré spôsobilo škodu. Poškodená spoločnosť taktiež uviedla, že následkom dopravnej nehody a poškodenia ich zariadení došlo k výpadku elektrickej energie u 119 odberateľov v čase od 01:19 h do 14:26 h.

Zo správy obce Lisková z 18.10.2024 vyplýva, že obec Lisková v dôsledku dopravnej nehody zaznamenala škodu, keď bolo poškodené rozhlasové vedenie, konkrétne na úseku 80 metrov bola potrháná dvojica rozhlasových káblov - celková dĺžka 160m, ďalej bolo poškodené svietidlo verejného osvetlenia s konzolou, ktorá bola uchytaná na poškodenom betónovom stĺpe. Svietidlo s konzolou nakoniec po odskúšaní funguje a bolo namontované naspäť pôvodné. Výška škody na základe súhrnu opravy predstavuje sumu 463,80 eur, pričom obec to nahlasovala ako poistnú udalosť.

Zo správy poisťovne XXXXX z 02.06.2025 vyplýva, že vozidlo s EČV: XXXXX bolo ich spoločnosti poistené od 14.07.2022 do 15.10.2024 v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení motorových vozidiel, pričom v súvislosti s týmto vozidlom im bol nahlásený vznik škody zo dňa 11.10.2024.

Poist'ovňa vyplatila poistné plnenie za poškodenia, pričom všetky uplatnené nároky boli odškodnené.

Zo znaleckého posudku č. 17/2025 XXXXX z odboru cestná doprava k analýze predmetnej dopravnej nehody vyplýva, že technika jazdy vodiča OMV VW XXXXX tesne pred samotným nehodovým sa javí v tomto prípade s prihliadnutím na podmienky rozhľadu a dohľadu na mieste DN, dopravnom členení, charaktere a stavu komunikácie ako nesprávna a vysoko riziková vo vzťahu k seba aj k ostatným účastníkom cestnej premávky. Nesprávna technika jazdy súvisí hlavne so skutočnosťou, že vodič OMV VW sa pohyboval rýchlosťou výrazne vyššou ako v danom úseku povolená (50 km/h), čo spôsobilo obmedzenia okamžitých a účinných reakcií, ako aj možností účinného smerového manévrovania a náhleho spomaľovania vozidla aj v prípade, ak by pozornosť vodiča nebola inak obmedzená. Ďalšie hodnotenie je zrejme z technického hľadiska irelevantné, lebo pred samotným nehodovým dejom došlo zrejme k strate vedomia vodiča OMV VW alebo k mikrosnúpanku. Na základe prevedeného znaleckého skúmania bola stanovená aktuálna kontaktná (nárazová) rýchlosť vozidla do stĺpu na úrovni cca 100 -101 km/h, nárazová rýchlosť do fasády RD bola odhadnutá na cca 60 km/h. K technickej príčine nehodového deja možno ustáliť ako moment, keď vodič OMV VW XXXXX prešiel do protismerného jazdného pruhu a vozidlo ďalej pokračovalo v pohybe s obmedzením akéhokoľvek smerového a pohybového riadenia. Následkom absencie smerového ovládania a rýchlosti vozidla došlo k zideniu OMV VW mimo priestor komunikácie a následnému nárazu OMV VW do stĺpu elektrického vedenia a fasády rodinného domu. Technická záhada komunikácie v mieste nehodového deja, ktorá by mohla mať príčinnú súvislosť so vznikom a priebehom predmetného nehodového deja, nebola preukázaná. Nehodový dej vznikol zo subjektívnych dôvodov účastníka cestnej nehody. Všetky indikátory priebehu nehodového deja nasvedčujú, že pozornosť vodiča OMV VW XXXXX a jeho vedomie bolo výrazne obmedzené bližšie nešpecifikovanou zdravotnou indispozíciou alebo mikrosnúpankom, ktorá mu v plnom rozsahu znemožnila smerové riadenie vozidla a účinné brzdenie. Aj bez očitých svedkov DN je zrejmé, že tesne pred DN sa pohyb a riadenie OMV VW a jeho aktuálna rýchlosť vymykala obvyklým štandardom a mala znaky kolízneho konania. V tomto prípade je relevantné poukázať na § 4 ods. 2 písm. f) zákona o cestnej premávke, ak si bol vodič OMV VW vedomý, že jeho aktuálny fyzický a zdravotný stav mu nedovoľuje v dostatočnom rozsahu a miery bezpečnosti riadiť motorové vozidlo, mal už predtým odstaviť vozidlo na najbližšej odstavnej ploche v momente, keď boli z jeho strany zdravotné indispozície, resp. nadmerná únava, identifikované.

Zo znaleckého posudku č. 106/2025 XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria okrem iného vyplýva, že na otázku, či v čase spáchaní skutku bolo konanie obvineného a schopnosť viesť motorové vozidlo ovplyvnené v dôsledku privodenom užitíu omamných a psychotropných látok, či liečiv, znalkyňa uviedla, že v čase vyšetrovaného skutku u obvineného nebolo preukázané požitie alkoholu. Podľa lekárskeho záznamu obvinený počas posledného pobytu v ÚVV v Žiline a následne v ÚVTOS v Sučanoch, kde vykonával trest odňatia slobody a prepustený bol na slobodu dňa 10.10.2024, mal pravidelne predpisovaný benzodiazepínový preparát (frontin, neurol) a hypnotikum (zolpidem). Uvedené podľa znalkyne vysvetľuje, prečo mal menovaný v deň vyšetrovaného skutku po prevoze do nemocnice moč pozitívny na nález benzodiazepínov, ktoré je možné detegovať v moči 72 hodín po ich užití. Nakoľko nebola stanovená presná

koncentrácia medikamentu, nedá sa preukázať užitie benzodiazepínov pred jazdou na motorovom vozidle. Aj v súčasnosti má menovaný na slobode ambulantným psychiatrom predpisované benzodiazepínové preparáty, ktoré môže užiť v prípade potreby. Vo všeobecnosti benzodiazepínový preparát alprazolam (NeuroI, Frontin) má anxiolytické účinky, teda redukuje úzkosť a napätie, prípadnú nervozitu, vo vyšších dávkach má aj mierne sedatívny účinok. Nástup účinku po jeho požití je zväčša 30 minút, maximálny účinok nastupuje do 1 – 2 hodín od užitia. Dĺžka účinku je 4-6 hodín. Tzv. biologický polčas rozpadu, teda odbúranie jeho metabolitov z tela trvá 72 hodín.

Skutkový stav je okrem vyššie uvedených dôkazov preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, ako aj ďalšie listinné dôkazy zabezpečené vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 288 Trestného zákona kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov.

Objektom tohto trestného činu je ochrana prevádzky všeobecne prospešných zariadení uvedených v § 286 Trestného zákona s výnimkou ohrozenia zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej a iných podobných všeobecne prospešných zariadení.

Všeobecne prospešné zariadenie je zariadenie, ktoré využíva veľký okruh osôb a ktoré má verejnú povahu (napr. verejný vodovod, verejná kanalizácia, elektrické vedenie, verejné osvetlenie, telefónny automat a pod.).

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorým ohrozí prevádzku všeobecne prospešných zariadení podľa § 286 TZ s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej. Konanie páchatel'a smeruje k vzniku nebezpečenstva poruchy prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Z doposiaľ zhromaždeného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nepochybne preukázané, že XXXXX dňa 11.10.2024 v čase o 01.19 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Polo, EČV: XXXXX po ceste III/2213 v obci Lisková v smere od obce Likavka smerom na obec Turík, pričom pravdepodobne z dôvodu „mikrospánku“ s vozidlom zišiel mimo komunikáciu vpravo, kde s vozidlom narazil do betónového stĺpa elektrického vedenia, v dôsledku čoho došlo k

prerušení dodávky elektrickej energie v obci Lisková pre 119 odberných miest v čase od 01:19 hodiny do 14:26 hodiny dňa 11.10.2024. Týmto konaním XXXXX naplnil formálne znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.

Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Trestného zákona nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle ods. 2 tohto ustanovenia. Predmetné ustanovenie teda zohľadňuje prípady, kedy síce došlo k formálnemu naplneniu všetkých zákonných znakov určitej skutkovej podstaty prečinu, avšak s poukazom na všetky kritéria v danom ustanovení vymenované, je stupeň spoločenskej nebezpečnosti daného prečinu **nepatrný**.

Závažnosť činu predstavuje tzv. materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávnych činov, ktoré vykazujú znaky prečinu, pričom má napomôcť **odlíšiť priestupky od prečinov. Ak je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin, pričom však môže ísť o priestupok a ak je závažnosť činu vyššia ako nepatrná, pôjde o prečin.** Závažnosť prečinu je teda určovaná taxatívnym výpočtom skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu a to a) spôsobom vykonania činu a jeho následkami, b) okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti), c) mierou zavinenia a pohnútkou páchatelia.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona je tak konanie obvineného stíhaného pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona nevyhnutné posudzovať s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následku, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia.

V danom prípade je miera závažnosti determinovaná najmä tým, že obvinený spôsobil predmetnú dopravnú nehodu pravdepodobne v dôsledku mikrospánku, keď túto skutočnosť obvinený opakovane uvádzal vo svojich výpovediach. Skutočnosť, že dôvodom vzniku dopravnej nehody bol mikrospánok nepriamo potvrdzuje aj vyhotovený znalecký posudok znalca z odboru cestná doprava, ktorý konštatuje, že všetky indikátory priebehu nehodového deja nasvedčujú, že pozornosť vodiča OMV VW XXXXX a jeho vedomie bolo výrazne obmedzené bližšie nešpecifikovanou zdravotnou indispozíciou alebo mikrospánkom, ktorá mu v plnom rozsahu znemožnila smerové riadenie vozidla a účinné brzdenie. Obvinený síce vo výpovedi tvrdil, že pred jazdou bol odpočínutý, ale vzhľadom na čas jeho jazdy (nehoda sa stala v noci o 01.19h) obvinený musel počas jazdy cítiť únavu, nevyspatosť, inak by zákonite nedošlo k mikrospánku, teda k strate jeho vedomia a následnej dopravnej nehody. Obvinený, ako konštatoval aj znalec z odboru cestnej dopravy, mal už predtým odstaviť vozidlo na najbližšej odstavnej ploche v momente, keď boli z jeho strany zdravotné indispozície, resp. nadmerná únava, identifikované. V dôsledku čoho možno preto konštatovať, že zo strany obvineného došlo k spáchaniu činu

z nevedomej nedbanlivosti, t. j. vzhľadom na okolnosti prípadu a na svoje osobné pomery obvinený vedieť mal a mohol, že svojim konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Uvedenú mieru zavinenia obvineného však možno posúdiť ako nízku, preto s ohľadom na ďalšie okolnosti prípadu, keď konaním obvineného nedošlo k zraneniu iných osôb (obvinený si len sám týmto konaním spôsobil zranenia), došlo k náhrade spôsobenej majetkovej škody a následok v podobe poškodenia elektrického vedenia nebol taký vážny a rozsiahly, ktorý by si vyžadoval dlhotrvajúcu (niekoľkodňovú) opravu (k výpadku elektrickej energie došlo dňa 11.10.2024 o 01:19 hod. a k obnoveniu dodávky elektrickej energie o 14:26 hod.) som toho názoru, že v predmetnom prípade je závažnosť činu nepatrná a nejde o prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona. V tejto súvislosti poukazujem na to, že aplikácia materiálneho korektívu je vhodná, resp. potrebná najmä v prípadoch, keď je skutočná spoločenská nebezpečnosť nepatrná s poukazom na všetky okolnosti prípadu, čo v predmetnej veci je možné konštatovať, keď v konaní obvineného absentuje materiálna stránka prečinu, ktorou je stupeň nebezpečnosti činu.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho materiálu a po vyhodnotení dôkazov a to každý dôkaz jednotlivo ako aj všetky vo vzájomnej súvislosti zmysle § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že konanie obvineného XXXXX síce naplňa formálnu stránku skutkovej podstaty prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, avšak v dôsledku absencie materiálnej stránky s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu stíhaného prečinu, ale vykazuje znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g), k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“).

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 22 ods. 1 písm. g) o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku.

Podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto iným spôsobom ako uvedeným v písmenách a) až i) sa dopustí porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej

sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej premávke vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

Podľa § 4 ods. 2 písm. f) zákona o cestnej premávke vodič nesmie viesť vozidlo, ak jeho schopnosť viesť vozidlo je znížená najmä úrazom, chorobou, nevoľnosťou alebo únavou.

Podľa § 16 ods. 4 zákona o cestnej premávke vodič smie v obci jazdiť rýchlosťou najviac 50 km/h.

Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v nastolenej trestnej veci obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona potrebné konštatovať, že skutok nie je s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona stíhaným trestným činom, ani iným trestným činom ustanoveným v osobitnej časti Trestného zákona, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor