



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 64/25/5511-14
EEČ: 2-43-1022-2025

Žilina 27.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

4. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX

právna forma: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nahlásenie poistnej udalosti príslušnej poisťovni

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Žiline pod spisovou značkou ORP-47/1-DI-ZA-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.02.2025 v čase o 12:10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 308, ev. č. XXXXX v Bytči po ul. Červeňanského označenej zvislým dopravným značením „Daj prednosť v jazde“ ako vedľajšia cesta v smere od cintorína k ul. Janka Kráľa označenej zvislým dopravným značením ako hlavná cesta, pričom pri prejazde križovatkou uvedených ciest nedal prednosť v jazde vozidlu zn. Ford Fiesta, ev. č. XXXXX, ktoré viedla vodička XXXXX po ulici Janka Kráľa priamym smerom k ceste I/10, v dôsledku čoho došlo k stretu prednej ľavej časti vozidla zn. Peugeot 308 s pravou prednou časťou vozidla zn. Ford Fiesta, následne vozidlo zn. Ford Fiesta po strete vozidiel pokračovalo v jazde smerom vľavo, kde ľavou bočnou časťou zachytilo stĺp verejného osvetlenia a rozhlasu a následne vozidlo zn. Ford Fiesta prednou časťou narazilo do oplatenia rodinného domu na ulici Janka Kráľa č. 618, kde zostalo stáť a vozidlo zn. Peugeot 308 po náraze s vozidlom zn. Ford Fiesta pokračovalo v jazde rovno a následne zastavilo na chodníku pred oplatením rodinného domu Janka Kráľa č. 618, pričom pri dopravnej nehode utrpela XXXXX zranenie tržnú ranu hlavy v temennej oblasti vpravo ošetrenú sutúrou, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 12 – 14 dní,

pričom XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 20 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-47/1-DI-ZA-2025 zo dňa 04.02.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 29.04.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol

obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, ako aj v prípravnom konaní, sa obvinený XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Dopravná nehoda bola nahlásená ako poistná udalosť v poisťovni, v ktorej má vozidlo zn. Peugeot uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Obvinený uviedol, že súhlasí so zmierom a že ho to veľmi mrzí, pričom o zdravotný stav pani XXXXX sa zaujímal a bol s ňou v kontakte.

Poškodená XXXXX pri mediačnom konaní uviedla, že súhlasí so zmierom a od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody. Poškodená od obvineného nepožaduje žiadnu inú náhradu škody a vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky k obvinenému v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené. Poškodená taktiež uviedla, že obvinený sa zaujímal o jej zdravotný stav, bol s ňou v kontakte, ospravedlnil sa jej. Vzhľadom k tomu, že na obvinenom videla úprimnú ľútosť, dohodli sa na náhrade za bolesť, náhrade za škodu na vozidle, ktoré jej obvinený vyplatil a z poisťovne si už nebude uplatňovať náhradu za bolesť, ani prípadné trvalé následky a nebude si uplatňovať ani náhradu škody za osobné motorové vozidlo.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierom a od obvineného nepožaduje v mediačnom konaní žiadnu náhradu škody, nakoľko mu bola škoda obvineným už v plnom rozsahu uhradená. Poškodený od obvineného nepožaduje žiadnu inú náhradu škody a vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky k obvinenému v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierom a od obvineného nepožaduje v mediačnom konaní žiadnu náhradu škody, ktorá mu vznikla na oplotení, nakoľko mu bola škoda obvineným už v plnom rozsahu uhradená. Poškodený od obvineného nepožaduje žiadnu inú náhradu škody a vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky k obvinenému v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené.

Poškodené XXXXX bolo v mediačnom konaní zastúpené XXXXX, ktorý uviedol, že dopravnou nehodou im bola spôsobená škoda vo výške 1.475,- Eur, a to poškodením stípa, ktorý museli vymeniť. Uvedenú škodu si uplatnili prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla, ktoré nehodu spôsobilo, pričom k poistnému plneniu ešte nedošlo. Od obvineného nepožadujú žiadnu inú náhradu škody a vyhlasujú, že dodržaním tejto dohody sú ich nároky k obvinenému v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmieru medzi obvineným XXXXX a poškodenými je zrejmä z písomného zmieru uzatvoreného v dňoch 15.10.2025,

10.11.2025 a 12.11.2025 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a ani v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá záznam o spáchaní priestupku.

Obvinený XXXXX zložil dňa 10.11.2025 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 200,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 1 rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, ešte pred mediačným konaním uhradil poškodeným nimi požadovanú škodu, urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom a zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov, pričom táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinený je z pohľadu trestného práva osobou úplne bezúhonnou a vzhľadom k tejto skutočnosti, ako aj k tomu, že pri ním spôsobenej dopravnej nehode išlo skôr

o nepozornosť ako o prejav ignorancie dopravných predpisov, či agresívnu jazdu, nie je vo veci potrebné pristúpiť k uloženiu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený, ako i poškodení, udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor