



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 282/24/5511-32
EEČ: 2-43-822-2025

Žilina 29.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku
podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku
podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona v znení účinnom po 6.8.2024
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom po 6.8.2024
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom po 6.8.2024
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX pred prevádzkou XXXXX odcudzil tam ležiacemu na zemi XXXXX dňa 29.3.2024 smart hodinky značky Huawei GT3, ktoré mal na ruke, peňaženku, v ktorej

mal osobné doklady, platobnú kartu XXXXX čísla XXXXX vydanú k účtu číslo XXXXX, s ktorou následne vykonal dňa 30.03.2024 neoprávnené platby v čase o 01.19.40 hod. vo výške 4,80 EUR - platba v XXXXX, v čase o 03.25.20 hodine neoprávnená platba vo výške 15.00,- EUR – platba v XXXXX v čase o 06.35.56 hod. neoprávnená platba vo výške 14.40 EUR - platba v XXXXX v čase o 06.40.15 hod. neoprávnená platba vo výške 2,89 EUR - platba v XXXXX, v čase o 07:22:02 hodine neúspešný pokus o platbu vo výške 85,- EUR v Žilina 2, XXXXX, v čase o 07.32.24 hodine neoprávnená platba vo výške 1,38 EUR- platba XXXXX, v čase o 08.55.28 hod. neoprávnená platba vo výške 3.01 EUR-platba XXXXX, v čase o 08.56.13 hod. neoprávnená platba vo výške 9,64 EUR-platba XXXXX v čase o 08.56.50 hodine neoprávnená platba vo výške 2.59 EUR - platba XXXXX v čase o 09.36.31 hodine neoprávnená platba vo výške 1,85 EUR-platba XXXXX v čase o 09.47.17 hodine neoprávnená platba vo výške 4,80 EUR-platba TXXXXX, v čase o 10:53:32 hod. neúspešný pokus o platbu vo výške 1,44 EUR v predajni XXXXX čím spôsobil XXXXX škodu krádežou vo výške 350,- EUR a neoprávnenými platbami škodu vo výške 60.36 EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ Žilina uznesením ČVS:ORP-304/2-VYS-ZA-2024 zo dňa 8.5.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ OR PZ Žilina uznesením ČVS:ORP-304/2-VYS-ZA-2024 zo dňa 20.5.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2) Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcej prokurátorke vyšetrovací spis ČVS:ORP-304/2-VYS-ZA-2024, vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, ďalej bola vypočutá osoba ako svedok poškodený XXXXX, svedok XXXXX a vykonané bolo aj znalecké dokazovanie, a to k výške škody, a psychiatrické znalecké skúmanie, zabezpečené boli listinné dôkazy bankového tajomstva a viaceré kamerové záznamy ku skutkom.

Nakoľko z vykonaných dôkazov bolo zistené, že na objasnenie skutočností dôležitej pre trestné konanie sú potrebné odborné znalosti, konkrétne vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Jana Bullová, ktorý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 48Tp/16/2025 zo dňa 6.3.2025 vykonal vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracoval znalecký posudok.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Jany Bullovej, vyplýva, že u obvineného je prítomná duševná choroba, a to stredne ťažká duševná zaostalosť, s problémovým správaním a potrebou sledovania, ide o trvalý stav, kde v popredí je porucha intelektu, ale postihnutá je celá psychika dotknutej osoby. S ohľadom na mentálny deficit obvineného, prítomnú sociálnu naivitu, nedostatočnú orientáciu v bežných životných situáciách, neuvedomovanie si možných následkov svojho konania, uspokojovanie svojich biologických potrieb, primitívne a pudové konanie, znalec konštatuje, že obvinený v čase vyšetrovaného skutku mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti, teda nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, a rovnako mal vymiznuté aj ovládacie schopnosti, teda nevedel svoje konanie ovládať. Znalec konštatuje, že u obvineného je oslabená schopnosť plne porozumieť zmyslu trestného konania, rovnako je u neho oslabená schopnosť pochopiť zmysel svojej výpovede. Pamäťové schopnosti obvineného sú taktiež znížené.

Vo vzťahu k návykovým látkam je u obvineného prítomné škodlivé zneužívanie viacerých psychoaktívnych látok, s preferovaním kanabinoidov, v minulosti sniffing toluénu, zneužívanie alkoholu a skúsenosti s pervitínom. V súčasnosti nie sú naplnené diagnostické kritériá pre syndróm závislosti.

Znalec konštatuje, že aby pobyt obvineného na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný, v zmysle opakovania obdobnej trestnej činnosti, pre akú je vyšetrovaný, je potrebné, aby sa v súčasnosti podrobil ústavnej psychiatrickej liečbe, nakoľko nespolupracuje v ambulantnej liečbe, prestal chodiť na kontroly, neužíva potrebné lieky a navyiac zneužíva narkotiká.

Pre vyššie uvedené znalec navrhuje, aby bola obvinenému nariadená ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou. Iné významné skutočnosti znalec nezistil.

Znalec v záveroch znaleckého posudku neuviedol potrebu akútneho a urýchljeného umiestnenia obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Z uvedeného je teda zrejmé, že je potreba uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, avšak bez potreby predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený v dôsledku svojej duševnej choroby, stredne

ťažká duševná zaostalosť s problémovým správaním a s potrebou sledovania, nemohol rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. V dôsledku vyššie uvedenej duševnej choroby boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obv. XXXXX v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová
prokurátorka