



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 276/25/5511-6
EEČ: 2-43-840-2025

Žilina 03.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.03.2025 v čase približne o 07:30 hod. prechádzal na svojom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX, EČ: BY633AT po ulici Kollárovej v meste Bytča, tak, že mal stiahnuté nohavice, pričom si držal penis vo svojej pravej ruke a masturboval, následne toto vozidlo zastavil zhruba pred rodinným domom č. 628/3 na uvedenej ulici, kadiaľ prechádzala poškodená XXXXX, ktorú oslovil so slovami: "čau, pod' do auta, ak ma dokončíš, dám Ti korunky", pričom počas celej doby masturboval, čím vyvolal verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu a iných patologických sexuálnych praktík na mieste verejnosti prístupnom,

Okresnému úradu Bytča, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bytča (ďalej len "poverený príslušník PZ") uznesením číslo ČVS:ORP-319/BY-ZA-2025 zo dňa 17.06.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona a tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ dňa 12.09.2025 predložil s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX prisluchajúci spisový materiál obsahujúci predmetné dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania.

S predmetným návrhom na podanie obžaloby povereného príslušníka PZ som sa nestotožnila.

Konštatujem, že tu absentuje objektívna stránka prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, nakoľko jedným z obligatórnych znakov tejto skutkovej podstaty je skutočnosť, že páchatel sa dopúšťa konania, ktoré predmetná skutková podstata predpokladá, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Slovné spojenie verejne pritom treba vykladať tak, že trestný čin je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami, ktoré sú rozdielne od páchatel'a. Je dôležité pritom upozorniť, že na naplnenie tohto znaku nie je rozhodujúca samotná prítomnosť týchto osôb, ale ich schopnosť vnímať alebo pochopiť trestný čin. V tomto prípade tak k tomu nedošlo, nakoľko páchatel sa podľa obsahu jednotlivých dôkazných prostriedkov nachádzal počas celej doby spáchania skutku vo svojom osobnom motorovom vozidle a z neho nevystúpil. Poškodená k tomuto rovnako uviedla, že páchatel bol po celú dobu skutku vo svojom osobnom motorovom vozidle a to, čo robí, videla vtedy, keď otvoril okno osobného motorového vozidla. Prejav páchatel'a tak nebol dostupný iným osobám. Rovnako sa tu nemôže jednať o spáchanie skutku na mieste verejnosti prístupnom, tak ako to vyžaduje predmetná skutková podstata prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, nakoľko páchatel sa síce nachádzal na adrese Kollárovej v Meste Bytča, avšak po celý čas bol vo svojom osobnom motorovom vozidle, pričom prejav páchatel'a nebol dostupný na vnímanie iným osobám.

Za účelom náležitého a objektívneho objasnenia skutkového stavu veci, ako aj zistenia všetkých súvisiacich právne relevantných okolností stíhaného skutku bolo vykonané dokazovanie v prípravnom konaní v miere potrebnej pre rozhodnutie vo veci samej.

Po zosumarizovaní všetkých relevantných dôkazov a ich dôslednom vyhodnotení jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne možno objektívne rozhodnúť, že výsledky prípravného konania neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd postupom podľa § 234 Tr. poriadku.

V závere konštatujem, že vzhľadom na dôkaznú situáciu mám za to, že neboli naplnené zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, keďže nebola naplnená objektívna stránka uvedeného trestného činu.

Mám však ďalej za to, že v tomto prípade by sa mohlo jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom objektom týchto priestupkov je ochrana riadneho občianskeho spolunažívania pred iným hrubým správaním a konanie páchatel'a sa javí tak, že narušilo práve tento objekt ochrany spoločnosti.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu Bytča, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý je vecne a miestne príslušný na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bc. Anna Kaspříková
prokurátorka