



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 646/23/5511-31
EEČ: 2-43-869-2025

Žilina 14.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX prišiel ku tam odstavenému bicyklu patriacemu XXXXX, kde
z nosiča nad zadným kolesom odcudzil tam voľne položenú červenú pánsku bundu
zn. Kontrast, veľkosť XXXL, v ktorej mal poškodený odložené presne nezistené
osobné doklady spolu s finančnou hotovosťou 280,- Eur, čím svojím konaním
spôsobil pošk. XXXXX XXXXX škodu vo výške cca 300,- Eur, pričom uvedeného
konania sa mal dopustiť napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu
XXXXX sp. zn. 48T/34/21 zo dňa 22.04.2021, právoplatným dňa 06.05.2021, bol
uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr.
zákona,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OŽP PZ uznesením ČVS:KRP-83/Ž-ZA-ZA-2023 zo dňa 10.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko obv. XXXXX sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, bol spisový materiál dňa 18.06.2025 z dôvodu vecnej príslušnosti postúpený na ďalšie konanie na OR PZ OKP XXXXX.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX dňa 24.09.2025 po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené ako dôkazy: priestupkový spis KR PZ OŽP XXXXX sp. zn. KRPZ-ZA-ZP1-P-115/2023, zápisnica o výsluchu obv. XXXXX, zápisnica o prevzatí zaistenej veci a uznesenie o vrátení veci.

Po preskúmaní uvedených dôkazov konštatujem, že dokazovanie nie je potrebné dopĺňať a je možné vo veci rozhodnúť.

Vyhodnotením relevantných okolností prípadu som dospela k záveru, že nedošlo ku spáchaniu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a to z dôvodu absencie kvalifikačného znaku skutkovej podstaty, ktorým je výška spôsobenej škody.

Podľa § 212 ods.1 písm. a) Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak **malú škodu**.

Podľa § 125 ods.1 Tr. zák. sa do novely Trestného zákona – Zákon č. 40/2024 Z.z. škodou malou rozumela škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur. **V zmysle predmetnej novely Trestného zákona – Zákon č. 40/2024 Z.z. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.**

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bola ustálená výška spôsobenej škody na sumu 300,- Eur, ktorú výšku škody uviedol pošk. XXXXX dňa 02.05.2023, kedy sa dostavil na OŽP PZ XXXXX.

XXXXX sa priznal ku spáchaniu skutku, avšak poprel, že by v predmetnej bunde bolo 280,- Eur. Uviedol, že bunda bola položená na bicykli na nosiči vzadu, ale v žiadnom vrecku bundy nič nebolo.

XXXXX bol opakovane predvolaný na výsluch na OŽP PZ XXXXX, pričom v jednom prípade ku uvedenému skutku odmietol vypovedať s tým, že príde v inom termíne, na ďalšie termíny sa opakovane bez ospravedlnenia nedostavil a v jednom

prípade sa telefonicky ospravedlnil, že má respiračné ochorenie a nemôže prísť. Výsluch poškodeného preto opakovane nebolo možné vykonať. Ku skutku sa poškodený vyjadril len v písomnom trestnom oznámení a v zázname o podaní oznámenia zo dňa 18.08.2023, ktorý však odmietol podpísať.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je teda zrejmé, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, avšak jeho konanie môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol skutok prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka