



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 337/24/1105-32
EEČ: 2-12-1489-2025

Bratislava V 07.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- obvinený XXXXX spolu s obvinenou XXXXX v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 13.07.2023 do 04.00 hod. dňa 14.07.2023, neoprávnene bez

súhlasu majiteľa použili na jazdu osobné motorové vozidlo značky BMW X4 x Drive, s rakúskym evidenčným číslom XXXXX červenej metalízy, VIN: XXXXX, ktorého hodnota bola v čase spáchania skutku vo výške 20 500,- Eur, patriace XXXXX, pričom uvedeného vozidla sa zmocnili tým spôsobom, že v byte na Bosákovej ulici v Bratislave, si protiprávne zadovážili kľúče od motorového vozidla počas toho, ako poškodený XXXXX spal, následne bez povolenia poškodeného na predmetnom motorovom vozidle odišli do XXXXX,

- obvinený XXXXX spolu s obvinenou XXXXX na adrese XXXXX, Rakúska Republika, v čase od 04.00 hod. dňa 14.07.2023 do 07.10 hod. dňa 14.07.2024 bez zjavného použitia násillia za použitia pravého kľúča, bez súhlasu vnikli do priestorov firmy poškodeného XXXXX ako aj do obytného priestoru slúžiaceho na bývanie situovaného nad firmou, bližšie nezistenú dobu v ňom zotrvali, následne pripravili na odcudzenie bližšie neidentifikované cennosti ako digitálny fotoaparát, starožitné hodiny, svietniky a notebook, ktoré si nachystali ku vchodovým dverám, ktoré sa im nepodarili odniesť, nakoľko v čase o 07.10 hod. boli v priestoroch firmy vyrušený osobou Isabella Platzer, čím týmto uvedeným konaním obvinení XXXXX a XXXXX sa bez súhlasu poškodeného zmocnili motorového vozidla a následne sa pokúsili odcudziť rôzne cennosti, čím týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, celkovú škodu vo výške 200,- Eur, z dôvodu potreby výmeny kľúča na motorovom vozidle značky BMW X4 x Drive, s rakúskym evidenčným číslom XXXXX, červenej metalízy, VIN: XXXXX patriace XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: pracovník vo výrobe
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- obvinený XXXXX spolu s obvinenou XXXXX v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 13.07.2023 do 04.00 hod. dňa 14.07.2023, neoprávnenne bez súhlasu majiteľa použili na jazdu osobné motorové vozidlo značky BMW X4 x Drive, s rakúskym evidenčným číslom XXXXX, červenej metalízy, VIN: XXXXX, ktorého hodnota bola v čase spáchania skutku vo výške 20 500,- Eur, patriace XXXXX, pričom uvedeného vozidla sa zmocnili tým spôsobom, že v byte na Bosákovej ulici v Bratislave, si protiprávne zadovážili kľúče od motorového vozidla počas toho, ako poškodený XXXXX spal, následne bez povolenia poškodeného na predmetnom motorovom vozidle odišli do XXXXX,
- obvinený XXXXX spolu s obvinenou XXXXX na adrese XXXXX, Rakúska Republika, v čase od 04.00 hod. dňa 14.07.2023 do 07.10 hod. dňa 14.07.2024 bez zjavného použitia násillia za použitia pravého kľúča, bez súhlasu vnikli do priestorov firmy poškodeného XXXXX ako aj do obytného priestoru slúžiaceho na bývanie situovaného nad firmou, bližšie nezistenú dobu v ňom zotrvali, následne pripravili na odcudzenie bližšie neidentifikované cennosti ako digitálny fotoaparát, starožitné hodiny, svietniky a notebook, ktoré si nachystali ku vchodovým dverám, ktoré sa im nepodarili odniesť, nakoľko v čase o 07.10 hod. boli v priestoroch firmy vyrušený osobou XXXXX čím týmto uvedeným konaním obvinení XXXXX a XXXXX sa bez súhlasu poškodeného zmocnili motorového vozidla a následne sa pokúsili odcudziť rôzne cennosti, čím týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, celkovú škodu vo výške 200,- Eur, z dôvodu potreby výmeny kľúča na motorovom vozidle značky BMW X4 x Drive, s rakúskym evidenčným číslom XXXXX červenej metalízy, VIN: XXXXX patriace XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 20.10.2023 bolo na OR PZ XXXXX V z Okresnej prokuratúry BA V podľa § 198 odsek 1 Trestného poriadku odstúpené trestné oznámenie z Rakúskej republiky vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), Trestného zákona a prečinu Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, z ktorých skutkov boli podozriví XXXXX a XXXXX.

Dňa 03.12.2024 vyšetrovateľ PZ, 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, začal trestné stíhanie podľa § 199/1 Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a prečinu Krádež v štádiu pokusu podľa § 212 odsek 1 písmeno b), Trestného zákona k § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona obvineným XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX.

Dňa 29.10.2025 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi predmetný vyšetrovací spis ČVS: ORP-937/2-VYS-B5-2023 na previerku spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX a obvinenej XXXXX je nutné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky, podľa odseku 2 písmeno

b) odňatím slobody ja jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX a obvinenej XXXXX vyšetrovateľ PZ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých však nie je možné vyvodiť záver, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia spáchal obvinený XXXXX a obvinená XXXXX XXXXX.

Dňa 03.12.2024 vyšetrovateľ PZ, 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, začal

trestné stíhanie podľa § 199/1 Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a prečinu Krádež v štádiu pokusu podľa § 212 odsek 1 písmeno b), Trestného zákona k § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona obvineným XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uvedené trestné stíhanie bolo začaté na základe skutočnosti, že Okresnej prokuratúre XXXXX V bola dňa 23. augusta 2023 cestou Generálnej prokuratúry SR doručená žiadosť Štátnej prokuratúry St. Pölten, sp.zn. 4 St 71/23v zo dňa 28. júla 2023, ktorou žiada o prevzatie trestného konania vedeného na území Rakúskej republiky pre trestný čin krádeže vlámaním podľa §§ 15, 127, 129 ods.1 č.1, ods.2 č.2 a trestného činu neoprávneného použitia motorového vozidla podľa § 136 ods.1, ods.2 Trestného zákona Rakúskej republiky, formou spolupáchateľstva, zo spáchania ktorého sú podozriví slovenskí občania XXXXX, narodený 22. októbra 1991, trvale bytom XXXXX 290/80, XXXXX - Čunovo a XXXXX, narodená 26. augusta 1990, trvale bytom XXXXX XXXXX - Ružinov.

Vyhodnotením predmetného podania bolo zistené, že toto je potrebné považovať za trestné oznámenie podľa článku 21 Európskeho dohovoru o právnej pomoci v trestných veciach, dojednaného dňa 20. apríla 1959 v Štrasburgu, a v podaní označený skutok predbežne napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Trestného zákona. Trestné stíhanie nie je premlčané.

Týmto s poukazom na článok 6 odsek 1 Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie dojednaného dňa 29.5.2000 v Bruseli (MLA) a s poukazom na článok 21 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach, dojednaného dňa 20. apríla 1959 v Štrasburgu prokurátor prijal uvedené podanie vyhodnotené ako trestné oznámenie a na ďalšie konanie ho odovzdal podľa § 198 odsek 1 Trestného poriadku na ďalší postup Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX V.

Pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia XXXXX a XXXXX bol skutkový stav zistený tak, že obvinený XXXXX spolu s obvinenou XXXXX v presne nezistenom čase od 22.00 hod, dňa 13.07.2023 do 07.10 hod. dňa 14.07.2023, neoprávnene bez súhlasu majiteľa použili na jazdu osobné motorové vozidlo značky BMW X4 x Drive, s rakúskym evidenčným číslom XXXXX, červenej metalízy, VIN: XXXXX, pričom uvedeného vozidla sa zmocnili tým spôsobom, že v byte na Bosákovej ulici v Bratislave, si protiprávne zadovážili kľúče od motorového vozidla počas toho, ako poškodený XXXXX spal, následne bez povolenia poškodeného na predmetnom motorovom vozidle odišli do XXXXX, kde v čase od 04.00 hod. dňa 14.07.2023 do 07.10 hod. dňa 14.07.2024 bez zjavného použitia násillia za použitia pravého kľúča, bez súhlasu vnikli do firmy poškodeného XXXXX ako aj do obytného priestoru slúžiaceho na bývanie situovaného nad firmou, bližšie nezistenú dobu v ňom zotrvali, následne odcudzili bližšie nešpecifikované cennosti, ktoré si nachystali

ku vchodovým dverám, ktoré sa im nepodarili odniesť, nakoľko v čase 0 07.10 hod. boli v priestoroch firmy vyrušený osobou Isabella Platzer, čím týmto uvedeným konaním obvinení XXXXX a XXXXX Zuffová sa bez súhlasu poškodeného zmocnili motorového vozidla a následne sa pokúsili odcudziť rôzne cennosti, čím spôsobili poškodenému XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu v doposiaľ nezistenej výške.

Uvedený skutkový stav bol zadokumentovaný nasledovnými dôkazmi:

- spisový materiál Policajnej inšpekcie XXXXX číslo spisu PAD/23/01449911, ktorý obsahuje najmä:

Výpoveď svedka- Isabelly Platzer, ktorá vo svojej výpovedi

- dňa 20.07.2023 uviedla, že s XXXXX mala vzťah približne pred tromi rokmi, počas vzťahu si zaobstarali psa a po skončení vzťahu sa dohodli na spoločnej starostlivosti o psa. Z toho dôvodu pre pracovné povinnosti chcela psa priniesť XXXXX, keďže videla XXXXX auto zaparkované pred obchodom, predpokladala že tento je v obchode alebo vo svojom byte nad obchodom. Keďže mala kľúč od obchodu, išla k vchodovým dverám a odomkla dvere do obchodu, čo sa jej nepodarilo, tak dvere zamkla a opäť odomkla a zatlačila do dverí väčšou silou, keď boli dvere napoly otvorené si všimla, že vo vnútri predajne na zemi sedí neznáma osoba a tlačí do dverí zvnútra, pes okamžite vošiel dovnútra a vtedy zbadala aj veci uložené pri dverách, v tom neznámy muž prudko vyskočil a v pravej ruke držal baterku, muža oslovila a povedala mu „čo tam robíš?“. Vtedy ten muž povedal „XXXXX, XXXXX, pozri hore, drogy, drogy“. Potom vošla do obchodu so psom a neznámy muž prešiel okolo nej a vyšiel na ulicu a vydal sa neznámym smerom. Následne išla do XXXXX či tam niekde neleží a skonštatovala, že byt bol prehľadaný. Potom volali XXXXX, že uňho došlo k vlámaniu, pričom uviedol, že je v Bratislave a bol zmätený, prečo mu zmizlo auto , keďže bol v tom, že je v podzemnej garáži, ale keď sa išiel pozrieť zistil že auto je preč. Medzi tým dostala na WhatsApp správu s fotografiou ženy, kde sa XXXXX pýtal či išlo o túto XXXXX, potom poslal aj fotografiu, pri ktorej si bola celkom istá že je to táto žena.

- dňa 20.07.2023 uviedla, že páchatel'a mužského pohlavia dňa 14.07.2023 prekvapila pri odomykaní obchodných priestorov a môže s vysokou pravdepodobnosťou uviesť, že ide o XXXXX, nakoľko arkus XXXXX dostal od jeho „priateľky“ XXXXX fotografiu slovenského občianskeho preukazu vydaného XXXXX a XXXXX jej túto fotografiu ukázal a ona na nej opoznala osobu ktorú prekvapila. K identifikácii XXXXX, že táto sa ráno 14.07.2023 zdržovala pred predajňou a do predajne aj vošla, bolo to tiež za prítomnosti polície. Dovtedy neznáma žena stále opakovala, že sa jej niekto vyhrážal, nevedeli však akú to má súvislosť s vlámaním, až neskôr sa polícii podarilo zistiť, že by mohla mať súvislosť s vlámaním. XXXXX následne poslal fotografiu, profilovú fotku z Facebooku na ktorej Natáliu jednoznačne spoznala,

Výpoveď svedka-poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi dňa 14.07.2023 uviedol, že deň pred skutkom bol s priateľkou XXXXX, ktorú pozná 3-4 mesiace, ktorá mu poslala polohu v Bratislave a na tom byte sa nakoniec stretli, po chvíli prišla jemu známa osoba ženského pohlavia (po predložení

fotografie XXXXX uviedol že to je tá žena) a asi po 20 minútach jemu známa osoba mužského pohlavia XXXXX ako aj jemu neznáma osoba, pravdepodobne Čečenec alebo Rus a títo muži ho začali napádať fyzicky a nadávali mu, následne ho títo dvaja muži zbili a vyhrážali sa mu pištoľou, a Janke prikázali, že má previesť 800,- Eur, trvalo to niekoľko hodín, pričom spomínali nejakého šéfa s ktorým aj telefonovali. V určitom okamihu muži z bytu odišli, mohlo to byť tak 22.00 – 23,00 hod.. Bolo to na adrese XXXXX v Bratislave. On potom išiel s Jankou spať a XXXXX prala. V čase o 7,23 hod. mu volal jeho švagor, a povedal mu, že v jeho firme došlo k vlámaniu, jeho BMW, EČ: XXXXX stojí pred obchodom, na čo švagrovi povedal, že to nie je možné, lebo stojí v garáži. Následne zobudil Janku a tá sa išla pozrieť, či je ešte niekto v byte, ale nikto tam nebol. Janka hekticky telefonovala a po nejakom čase tam stál opäť ten chlap zo včera Rus alebo Čečenec, ktorý prišiel cez terasu, pričom povedal, že ho to mrzí a urobil to len preto, že dostal pokyn od šéfa. Následne si všimol, že mu prehľadali oblečenie a zrejme mu odcudzili kľúč od auta v ktorom mal aj kľúč od obchodu a bytu, domnieva sa že jeho kľúč vzali XXXXX alebo XXXXX, pričom odišli do Böheimkirchenu do obchodu respektíve do bytu. Potom dorazil do Böheimkirchenu, prehliadli byt, ustálili škodu vlámaním, bolo mu oznámené že je podozrenie, že v byte sa nachádzajú návykové látky, ukázali mu fotografiu na ktorej je zobrazená žena pri odchode z nehnuteľnosti, pričom opoznal Natáliu.

- záverečná správa Krajinského policajného riaditeľstva Dolné Rakúsko číslo spisu PAD/23/01449911/001/KRIM zo dňa 29.07.2023 aj s fotodokumentáciou, z ktorej vyplýva, že vozidlo BMW, EČ: XXXXX stojí pred obchodom, cennosti boli pripravené pri dverách na odnesenie páchatelmi, bytový priestor bol prehľadaný, fotografia XXXXX, fotografia XXXXX, fotografia XXXXX z bezpečnostnej kamery na úteku z miesta činu.

Dňa 15.04.2024 bola na zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku vyšetrovateľom PZ vypočutá XXXXX, z ktorej výsluchu okrem iného vyplýva, že osobu XXXXX (občan Rakúskej republiky) pozná, bol to jej priateľ. Stretávali sa v období asi od mája 2023 do augusta 2023. Presný dátum si už nepamätá, avšak mohlo to byť v júli 2023, keď prišiel za ňou na vozidle zn. BMW X4, červenej farby, do Bratislavy. Stretli sa v prenajatom apartmáne myslí, že to bolo na Bosakovej ulici, avšak presnú adresu nevie uviesť. Keď bola na apartmáne s Markusom tak ju telefonicky kontaktovala jej známa XXXXX, s ktorou sa dlho nevidela a počas toho ako sa rozprávali jej povedala, že nemá kde prespať a že si potrebuje oprat' veci. Vzhľadom, k tomu, že XXXXX nemal problém s tým, že tam bude ešte nejaká osoba, tak jej navrhla že môže prísť do apartmánu, že ho má prenajatý na jednu noc a je trojizbový. XXXXX prišla do apartmánu aj spolu s osobou menom XXXXX, priezvisko však nevie uviesť. Na tomto byte pili a zabávali sa. Presne si to už nepamätá, avšak vie že sa zabávali, či tam bol okrem ich štyroch ešte niekto, nevie uviesť. Potom ona s XXXXX išla spať. Pričom ráno ju a XXXXX zobudil telefonát od rakúskych policajtov, s tým, že XXXXX má doma pootvárané dvere na firme v Rakúsku a s tým, že tam je jeho bývala priateľka meno uviesť nevie, ktorá mu každé ráno o 07.00 hod. nosila psíka. Vie, že táto jeho priateľka na mieste našla vraj XXXXX a XXXXX ale v akej situácii a za akým účelom k tomu sa nevie vyjadriť. XXXXX nato zistil, že nemá kľúče od svojho vozidla BMW, na ktorom prišiel do Bratislavy. Taktiež z telefonátu z Rakúska sa XXXXX dozvedel, že jeho vozidlo sa nachádza v Rakúsku pred jeho firmou a bytom. Vtedy zistili, že XXXXX spolu s tou

osobou XXXXX museli zobrať v noci kľúče od vozidla Markusovi a odísť na ňom. Kľúče od vozidla mal XXXXX pri hlave na nočnom stolíku, v izbe kde spali. Následne museli vyjsť z tohto apartmánu cez balkón, a XXXXX išiel do Rakúska. XXXXX vôbec nemal záujem ísť na políciu na Slovensku. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či sa vyhrážal niekto jej alebo XXXXX zabitím, alebo či tam okrem vyššie uvedeného došlo k nejakému fyzickému útoku alebo inému protiprávnemu konaniu XXXXX uviedla, že o tomto nemá žiadnu vedomosť, podľa nej tam vôbec k ničomu takémuto nedošlo, podľa nej nedošlo k žiadnemu fyzickému útoku ani k vyhrážaniu sa voči osobe XXXXX, avšak vzhľadom k tomu, že boli pod vplyvom omamných a psychotropných látok, tak si priebeh celého večera nepamätá, avšak keby došlo k nejakému násiliu tak to by si pamätala.

Na základe uvedeného, sa za takto zadokumentovaného skutkového stavu javilo dôvodným začať trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne vzniesť obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. Obvinenému XXXXX a XXXXX.

Voči predmetnému uzneseniu o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 03.12.2024 si obvinený XXXXX sťažnosť podal dňa 10.12.2024 a prostredníctvom obhajcu dňa 29.01.2025, ktorú následne obhajca odôvodnil dňa 11.02.2025. XXXXX prokuratúry XXXXX V uznesení podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku č. 1Pv337/24/1105 – 7 , zo dňa 26.02.2025 sťažnosť obvineného zamietol ako nedôvodnú.

Rovnako si podala sťažnosť aj obvinená XXXXX ústne do zápisnice o výsluchu obvinenej dňa 17.02.2025, pričom túto aj odôvodnila. XXXXX prokuratúry XXXXX V uznesení podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku č. 1Pv337/24/1105 – 8, zo dňa 26.02.2025 sťažnosť obvinenej zamietol ako nedôvodnú.

V priebehu ďalšieho vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie, či vyvrátenie viny obvinených XXXXX a XXXXX za stíhaný skutok uvádzam nasledovné:

Vyšetrovateľ PZ, OKP, OR PZ BA V dňa 17.02.2025 vypočul v procesnom postavení obvinenú XXXXX, z ktorej výsluchu okrem iného vyplýva, že voči uzneseniu o vznesení obvinenia si podala sťažnosť, ktorú odôvodnila vo svojom výsluchu a ďalej využila svoje právo a k veci nevypovedala.

Vyšetrovateľ PZ, OKP, OR PZ BA V dňa 03.03.2025 vypočul v procesnom postavení obvineného XXXXX, ktorý využil svoje právo a v danej veci nevypovedal.

Vyšetrovateľ PZ, OKP, OR PZ BA V dňa 27.05.2025 vypočul v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorá využila svoje právo a v danej veci nevypovedala. Výpoveď svedkyne z predrípravného konania podľa § 196 ods.2 Trestného poriadku , ktorá bola jedným z dôkazov odôvodňujúcich postup podľa § 199 ods.1 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku je v ďalšom konaní procesne nepoužiteľná.

Dňa 07.07.2025 bol cestou právnej pomoci vypočutý v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX, z ktorého výsluchu okrem iného vyplýva, že celú túto záležitosť považuje za uzavretú, k uvedeným otázkam sa nechce viacej vyjadrovať, pretože sa ku nim vyjadril ešte vo výsluchu dňa 14.07.2023. Zo samotného výsluchu vyplýva, iba skutočnosť, že uvedeným konaním mu nevznikla na vchodových dverách žiadna škoda, musel vymeniť kľúče od vozidla, čím mu vznikla celková škoda približne vo výške 200,-Eur. K ďalším otázkam konkrétne nevypovedal, poprípade odkázal na výsluch v konaní pred začatím trestného stíhania a vznesením

obvinenia, pričom jeho výpovede na ktoré takto odkázal a ktoré boli dôvodom na postup podľa § 199 ods.1 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku sú v ďalšom konaní procesne nepoužiteľné.

Dňa 07.07.2025 bola cestou právnej pomoci vypočutá v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX z ktorej výsluchu okrem iného vyplýva, že si tento incident už presne nepamätá. Taktiež sa odvolala na výsluch zo dňa 14.07.2025. Ku samotnému skutku sa prakticky vôbec nevyjadrila a odkázala na svoj predchádzajúci protokolárny výsluch, ktorý bol vykonaný v Rakúskej republike pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinení pričom jej výpovede na ktoré takto odkázala a ktoré boli dôvodom na postup podľa § 199 ods.1 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku sú v ďalšom konaní procesne nepoužiteľné.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam vychádzajúc z celého spisového materiálu a to zo samotných výsluchov obvinených, ktorí využili svoje právo a v danej veci odmietli vypovedať, a najmä s prihliadnutím na výsledky právnej pomoci konkrétne na výsluch poškodeného XXXXX ako aj výsluch svedkyne XXXXX ktorí sa vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia prakticky žiadnym spôsobom nevyjadrili k samotnému skutku, k miestu, času ani spôsobu spáchania skutku, je dostatočne odôvodnený záver, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie voči obvineným XXXXX a XXXXX za prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a prečinu Krádež v štádiu pokusu podľa § 212 odsek 1 písmeno b), Trestného zákona k § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nespáchali obvinení.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy zabezpečené v predmetnej veci po vznesení obvinenia osobám XXXXX a XXXXX v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo, ako i v ich súhrne musím konštatovať, že vo veci je nutné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko nie je možné preukázať, že skutok spáchali práve uvedené osoby.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci musím konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním sa preukázalo, že obvinení XXXXX a XXXXX sa stíhaného skutku, ktorý im je kladený za vinu, nedopustili.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kovarčík
prokurátor