



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 340/25/1107-10
EEČ: 2-14-604-2025

Pezinok 25.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXXX**

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: **XXXXXX**
miesto narodenia: **XXXXXX**
rodné priezvisko: **XXXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXXX**
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2025 v presne nezistenom čase približne o 15:15 hod. v obci **XXXXXX** na ulici **XXXXXX** bez súhlasu poškodenej vnikol cez uzamknutú vstupnú bránu, ktorú vybral z pántov na riadne oplotený pozemok prislúchajúci k rodinnému domu, kde sa prechádzal po terase rodinného domu, pričom keď ho spozorovala poškodená **XXXXXX XXXXXX** ktorá ho dotazovala k dôvodom, pre ktoré sa na pozemku nachádza a prečo jej poškodil bránu, len na poškodenú pozeral a na jej otázky nereagoval

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v **XXXXXX** (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod ČVS: **XXXXXX** zo dňa

25.05.2025 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 28.05.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 05.09.2025 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúry vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený pri výsluchu dňa 22.07.2025 uviedol, že v deň spáchania skutku, ktorého dátum si presne nepamätá ho na XXXXX ulici bezdôvodne napadli. Keď ho napadli začal sa brániť tým, že ustupoval a potom si spomína už len na príchod obecnej a neskôr štátnej polície, ktorá ho eskortovala do XXXXX Nemocnice v XXXXX. Nepamätá si, že by vstúpil niekde na pozemok, ani že by niečo poškodil, ale nevylučuje to, pretože si to nepamätá. Na otázku vyšetrovateľa PZ či navštevuje psychológa alebo psychiatra uviedol, že ambulantne chodieval k psychiatrovi XXXXX do XXXXX podľa potreby kvôli depresiam, avšak naposledy ho navštívil približne pred rokom. Doktor mu predpísal nejaké lieky na depresiu, ktoré prestal užívať keď k nemu prestal chodiť.

Svedkyňa-poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že v čase spáchania skutku sa nachádzala v záhrade, pričom keď si všimla, že sa po terase niekto pohybuje, išla sa pozrieť kto by to mohol byť, nakoľko jej nájomník pán XXXXX nebol doma. Keď prišla k bránke z ktorej sa vstupuje na terasu z ulice všimla si že tam stál XXXXX a bránka bola vyvalená. Keď sa ho opýtala, že čo tam robí, len na ňu pozeral, pričom vyzeral akoby nebol pri zmysloch. Keď aj niečo povedal, nedávalo to logiku. K obvinenému uviedla, že sa s ním nestretáva, občas sa len pozdravili. Taktiež uviedla, že keď povedala susedom čo sa stalo, dve susedy jej povedali, že aj k nim sa snažil dostať, že im zvonil a búchal.

Svedok XXXXX okrem iného uviedol, že býva spolu s manželkou ako podnájomca na XXXXX ulici XXXXX v XXXXX. Ďalej vypovedal, že dňa 25.05.2025 mu volal sused, ktorý býva nad nimi, že majú vylomenú bránu a obvinený sa nachádza u nich na dvore. Následne ho kontaktovala aj poškodená, ktorá mu oznámila tie isté skutočnosti. Keď prišiel spolu s manželkou domov, vonku stála poškodená spolu s XXXXX pričom keď sa ho opýtali čo spravil, vôbec nereagoval ani nerozprával. Následne poškodená zavolała políciu. K osobe obvineného uviedol, že ho pozná z ulice. Venčili spolu psov a rozprávali sa. Záverom dodal, že si kvôli obvinenému jedna pani nainštalovala kamery na dom, nakoľko deň predtým chodil susedom na pozemok. Keď sa ho opýtal, z akého dôvodu prišiel na pozemok nereagoval a ani sa s nikým nerozprával.

Na podklade listinných dôkazov a vykonaných výsluchov bol sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX predložený návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe podaného návrhu vydal Okresný súd

XXXXX príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Za týmto účelom bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase znaleckej explorácie bol v zlepšenom stave a teda už nejavil znaky psychózy. Obvinený je jednoznačne závislý od alkoholu, pričom sa nedá vylúčiť ani potvrdiť, či užíva aj iné psychotropné látky, ktoré v minulosti požíval. Neskoro nastupujúca psychotická porucha užívateľa alkoholu a drog sa môže objaviť aj bez akútneho požívania návykových látok, avšak nebyť závislosti, obvinený by nemal túto poruchu. Znalčka ďalej považuje za nevyhnutné, aby sa obvinený podrobil ústavnej ochrannej protialkoholickéj liečbe, a to s poukazom na skutočnosť, že obvinený napriek odporúčeniu ošetrovujúcich lekárov sa nedostavuje na ambulantnú liečbu a porušil pre jeho diagnózu nevyhnutnú abstinenciu. Pobyt obvineného na slobode sa dá považovať za potenciálne nebezpečný, ak bude požívať psychotropné látky v zmysle alkoholu alebo drog. Záverom znalčkyňa uvádza, že obvinený v čase spáchania skutku trpel psychickou poruchou, a to neskoro nastupujúcou psychotickou poruchou, ktorá nebola spôsobená priamym požitím návykovej látky, ale tým, že takéto látky požíval obvinený v minulosti. U obvineného došlo k zániku rozpoznávacích a ovládacích schopností. V čase znaleckého vyšetrovania bol obvinený plne schopný účasti na trestnom konaní, pričom rozumie zmyslu trestného stíhania.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že skutok sa stal, že tento skutok je trestným činom, pričom je dostatočne odôvodnený záver, že tento spáchal práve obvinený XXXXX. Uvedené skutočnosti vyplývajú z výpovedí svedkov ako i z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

Pri rozhodovaní v predmetnej veci som posudzovala aj to, či v danom prípade existuje niektorý z dôvodov uvedených v ustanovení § 9 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý by mohol viesť k zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Zo spisového materiálu však nevyplynulo, že by takýto dôvod bol daný, rovnako neboli zistené okolnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku.

Z vyššie prezentovaných skutočností je teda zrejmé, že obvinený svojím konaním naplnil po formálnej stránke objektívne znaky, ako i subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjekt – páchatel'a trestného činu, obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie, nakoľko konal v stave nepričetnosti. Uvedený stav bol preukázaný závermi znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX.

Podľa § 19 ods. 1 Trestného zákona je páchatel'om trestného činu ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znalkyňa uviedla, že pobyt obvineného na slobode môže byť potenciálne nebezpečný, ak bude požívať psychotropné látky v zmysle alkoholu alebo drog. Znalkyňa odporučila obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou vzhľadom k tomu, že sa obvinený napriek odporúčaniu ošetrojúcich lekárov nedostavuje na ambulantnú liečbu a porušuje nevyhnutnú abstinenciu.

S poukazom na uvedené skutočnosti a závery som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Chovancová
prokurátorka