



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 92/23/6601-26
EEČ: 2-45-100-2025

Banská Bystrica 10.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od 11.3.2021, kedy došlo k umiestneniu dieťaťa zariadenia Signal Ohrozenia, o.z., XXXXX, do súčasnosti, si riadne a včas v Kyjeve /XXXXX/ a na miestach, kde sa zdržiava, neplní vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX narodenú XXXXX, ktorá mu Okrem zo Zákona o rodine vyplýva aj z uznesenia Okresného súdu XXXXX, sp.zn. XXXXX zo dňa 28.7.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2021, a ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výchovu a výživu sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na účet Signál Ohrozenia, o.z., XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, čím mu do 22.8.2024 vznikol dlh na výživnom vo výške 814 €,

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, odbor kriminálnej polície XXXXX bolo pod ČVS:ORP-XXXXX od 16.3.2023 vedené trestné stíhanie vo veci zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona na tom skutkovom

základe ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície XXXXX /ďalej len vyšetrovateľ PZ/. Po zabezpečení dôkazov dostupných na území Slovenskej republiky - výsluch poškodeného a zabezpečení listinných dôkazov - vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 228 odsek 2 písmeno d/ Trestného poriadku zo dňa 30.6.2023 trestné stíhanie prerušil a vec navrhol odovzdať do cudziny z dôvodu, že páchatelom vyšetrovaného prečinu je občan Ukrajiny, na území ktorej sa aj zdržiava. Páchatelom bola osoba označená ako XXXXX XXXXX, narodený XXXXX, bytom Kyjevská oblasť, Obuchovský okres, dedina Kadomka, ulica XXXXX. Z uvedeného dôvodu bola Obuchivska obvodna prokuratura v Ukrajine pod sp. zn. XXXXX požiadané o prijatie trestného oznámenia.

Dožiadaný orgán pod sp. zn. XXXXX dňa 28.5.2025 písomne Okresnú prokuratúru XXXXX upovedomil, že v prevzatej veci došlo k vydaniu rozhodnutia , ktoré bolo priložené k správe. Uznesením vedúceho oddelenia vyšetrovania policajného útvaru č.1 Obuchivského rup HU NP v Kyjivskij oblasti zo dňa 26.3.2025 bolo rozhodnuté o ukončení trestného konania u dôvodu absencie znakov trestného činu podľa ukrajinského práva, pretože dlh na výživnom vznikol bez zavinenia podozrivého , ktorý o rozhodnutí súdu nemal žiadnu vedomosť, navyše čiastočne dlh na výživnom uhradil.

Po doručení rozhodnutia došlo dňa 13.10.2025 na našom území k pokračovaniu trestného stíhania podľa § 228 odsek 2 Trestného poriadku a vyšetrovateľ predložil spis na rozhodnutie s návrhom na postup podľa § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku. Podľa tohto ustanovenia môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostatočné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a aj s prihliadnutím na to, že dlh na výživnom za vyšetrované obdobie bol čiastočne uhradený, mám zato, že toto rozhodnutie cudzozemského orgánu možno považovať za dostatočné. Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kostiviar Jaňovková
prokurátorka