



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 127/25/6606-25
EEČ: 2-47-74-2025

Lučenec 07.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: predajca
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: predajca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Tr. zákona v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zákonat

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Lučenci pod spisovou značkou ORP-190/1-VYS-LC-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.05.2025 po tom, ako v čase o 09.55 hod. prišla do predajne Smartshop nachádzajúcej na prízemí OD PRIOR na Novohradskej ulici 3 v Lučenci poškodená XXXXX, nar. XXXXX, za účelom dohody týkajúcej sa vyrovnania finančného dlhu, ktorý voči obvinenému mala, nakoľko tento jej v minulosti poskytol finančné prostriedky, tak sa jej obvinený počas spisovania listiny s názvom „Uznanie dlhu“ zo dňa 05.04.2025 na celkovú sumu 34.280,-€, pri ktorom došlo k ich vzájomnej hádke, vyhrážal ujmou, ktorú jej spôsobí v súvislosti s jej blízkymi osobami, ktorým sa môže niečo stať, pričom svoje konanie umocnil, keď v čase o 10.05 hod. pred poškodenú neskryte vytiahol zapožičanú plynovú pištoľ značky Kimar 85 AUTO, typu Mod. 85 Auto, výrobné číslo: C65573, aby jej tak nahnal strach, v dôsledku čoho XXXXX nadobudla dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční.

Odôvodnenie:

Neodkladným úkonom – obhliadkou miesta činu bolo dňa 06.05.2025 začaté trestné stíhanie vo veci zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 05.05.2025 v čase okolo 10:00 hod. po tom, ako prišla poškodená XXXXX, nar. XXXXX, za ním do predajne s názvom Smartshop nachádzajúcej sa na prízemí OD Prior na Novohradskej 3 v Lučenci, túto po predchádzajúcej slovnej hádke pod hrozbou zbrane - plynovej krátkej zbrane značky Automatic pistol mod. 85 auto, kalibru 9 mm, výrobné číslom C65573, ktorú vytiahol spod predajného pultu a držal ju v pravej ruke, prinútil poškodenú k vypísaniu a podpísaniu listiny s názvom „Uznanie dlhu zo dňa 05.04.2025“ na celkovú sumu 34.280,- €, čo poškodená zo strachu pred ním urobila a následne z miesta bez ujmy na zdraví odišla. O začatí trestného stíhania vyšetrovatel' obratom dňa 06.05.2025 vyhotovil deklaratórne uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr. por.

Následne, po vykonaní procesných úkonov (zápisnica o výsluchu podozrivého zo dňa 13.05.2025, zápisnica o výsluchu svedka poškodenej zo dňa 06.05.2025, zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 06.05.2025- XXXXX, pribratie znalca, zabezpečenie znaleckého posudku, získanie a spracovanie kamerových záznamov vrátane analýzy, a iných) vyšetrovatel' PZ uznesením zo dňa 29.05.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci (ďalej len „obvinený“)

obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 05.05.2025 po tom, ako v čase o 09.55 hod. prišla do predajne Smartshop nachádzajúcej na prízemí OD PRIOR na Novohradskej ulici 3 v Lučenci poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Námestie republiky 1991/13, XXXXX, okr. XXXXX, za účelom dohody týkajúcej sa vyrovnania finančného dlhu, ktorý voči obvinenému mala, nakoľko tento jej v minulosti poskytol finančné prostriedky, tak sa jej obvinený počas spisovania listiny s názvom „Uznanie dlhu“ zo dňa 05.04.2025 na celkovú sumu 34.280,-€, pri ktorom došlo k ich vzájomnej hádke, vyhrážal ujmu, ktorú jej spôsobí v súvislosti s jej blízkymi osobami, ktorým sa môže niečo stať, pričom svoje konanie umocnil, keď v čase o 10.05 hod. pred poškodenú neskryte vytiahol zapožičanú plynovú pištoľ značky Kimar 85 AUTO, typu Mod. 85 Auto, výrobné číslo: C65573, aby jej tak nahnal strach, v dôsledku čoho XXXXX nadobudla dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční. Následne došlo dňa 15.07.2025 s poukazom na § 206 ods. 6 Tr. por. k zmene právnej kvalifikácie opäť na zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák., avšak po ďalšom verifikovaní výpovedí a celkového priebehu skutku s poukazom na vykonané dokazovanie bola opäť zmenená právna kvalifikácia stíhaného skutku na prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) v spojení s § 122 ods. 3 tr. zák., o čom obvinený upovedomení pri svojom výsluchu zo dňa 06.10.2025.

V predmetnej veci následne obvinený spolu s poškodeným iniciovali mediačné konanie, s ktorým som dňa 13.10.2025 súhlasila. Mediáciu uskutočnil probačný a mediačný úradník Okresného súdu XXXXX v dňoch 31.10.2025 a 05.11.2025.

Dňa 07.11.2025 mi probačný a mediačný úradník Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu práce na Okresnom súde XXXXX, pod sp. zn. 1M/1/2025 predložil záverečnú správu z mediácie spolu s podpísaným zmierom podľa § 220 a nasl. Tr. por., ktorý uzatvoril obvinený s poškodenou v prítomnosti ich právnych zástupcov s poškodenou XXXXX XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „poškodená“).

Z predloženého spisu zisťujem, že všetky procesne oprávnené strany súhlasili s mediáciou. Poškodená dňa 05.11.2024 prehlásila, že si nežiada náhradu škody a že dodržaním tohto zmiaru sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené a súhlasí s konaním podľa § 220 a nasl. Tr. por.

Obvinený pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito dňa 31.10.2025 vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a dal súhlas ku konaniu o zmiere. Vyhlásil, že dňa 05.05.2025 po tom, ako v čase o 09.55 hod. prišla do predajne Smartshop nachádzajúcej na prízemí OD PRIOR na Novohradskej ulici 3 v Lučenci poškodená XXXXX, nar. 1993, za účelom dohody týkajúcej sa vyrovnania finančného dlhu, ktorý voči nemu mala, nakoľko jej v minulosti poskytol finančné prostriedky, tak sa jej počas spisovania listiny s názvom „Uznanie dlhu“ zo dňa 05.04.2025 na celkovú sumu 34.280,-€, pri ktorom došlo k ich vzájomnej hádke, vyhrážal ujmu, ktorú jej spôsobí v súvislosti s jej blízkymi osobami, ktorým sa môže niečo stať, pričom svoje

konanie umocnil, keď v čase o 10.05 hod. pred poškodenú neskryte vytiahol zapožičanú plynovú pištoľ značky Kimar 85 AUTO, typu Mod. 85 Auto, výrobné číslo: C65573, aby jej tak nahnal strach, v dôsledku čoho XXXXX nadobudla dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky uskutoční.

Súčasťou spisovej dokumentácie predloženej probačným a mediačným úradníkom je aj fotokópia notárskej zápisnice z dňa 16.10.2025, sp. zn. Nz 50370/2025, NCRI 51171/2025, ktorú spísala poškodená, v ktorej uznala svoj dlh voči obvinenému.

Čo sa týka hodnotenia osoby obvineného, tento bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný v roku 1983 ako mladistvý, kde v jeho prípade bolo upustené od potrestania. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že sa doposiaľ nedopustil žiadneho priestupku. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu (prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák.) na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (čo sa týka ochrany medziludských vzťahov a práva človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam, keďže poškodená si bola vedomá dlhu, ktorý má voči obvinenému, ktorý ju finančne podporoval a týmto spôsobom jej pomáhal, čo sama priznala, kedy bola ochotná podpísať uznanie dlhu, avšak konflikt a jej nevôľa s podpisovaním začala až pri konkrétnom dohadovaní podmienok uzavretia dohody o uznaní dlhu, ktorý následne aj tak podpísala a uznala priamo do predloženej notárskej zápisnice), osobu obvineného (netrestaná osoba, bez záznamov nielen v registri trestov, ale aj vo výpise z ÚEP MV SR, navyše v konkrétnom prípade medzi obvineným a poškodenou bol priateľský vzťah, pričom sa obaja vyjadrili, že problémy vznikli až keď obvinený žiadal splácať zapožičané prostriedky, so splácaním sa poškodená snažil aj vypomáhať dohadovaním schôdzok s finančnými poradcami, ale poškodená svoj dlh podľa dohody splácať nezačala, preto reakcia obvineného vyústila do neprimeraného ataku na poškodenú s voľbou neadekvátneho slovného prejavu v podobe vyhrážok, ktoré skutočne boli spôsobilé vzbudiť u nej obavu o život a zdravie, čo bolo umocnené aj zbraňou, ktorú mal v čase vyhrážok obvinený v ruke), ako aj na jeho osobné a majetkové pomery, považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený dňa 05.11.2025 zložili na účet prokuratúry sumu vo výške 150,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, ktorá suma je primeraná okolnostiam prípadu, osobným a majetkovým pomerom páchatel'a. Podmienky na uzavretie zmieru sú splnené aj v tom smere, že trestné stíhanie sa viedlo za prečin, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Nakoľko v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na tento postup, rozhodla som preto vo veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Michaela Tagliberová
prokurátorka