



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 230/25/6609-13  
EEČ: 2-49-1086-2025

Rimavská Sobota 02.12.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od dňa 19.07.2025 do 08:00 hod. dňa 22.07.2025 v Rimavskej Sobote, na ulici XXXXX č. XXXXX, doposiaľ presne nezisteným spôsobom vnikol na súvisle oplotený, uzamknutý dvor rodinného domu súpisné č. XXXXX, vo vlastníctve XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je jeho starou mamou a obýva a užíva uvedený rodinný dom, následne prešiel do domu, ktorý sa nachádza na spoločnom dvore a ktorý XXXXX užíva po rodičoch, kde z obývačky v obývacej skrinke na soškách na policičke, odcudzil dva páry náušnic, pričom jedny boli zlaté z dvojakého zlata, gravírované s bielym očkom, druhé boli celozlaté s malým očkom meniacim farbu podľa svetla, následne podišiel k presklenej vitríne oproti, kde odcudzil tretie náušnice odložené pri soške, ktoré boli zlaté so zeleným očkom, a následne ich odniesol do záložne XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX v Rimavskej Sobote, kde ich založil a dostal za ne sumu 256,- €, ktoré prostriedky minul na nákup

alkoholu, čím týmto konaním spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, v Rimavskej Sobote, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu odcudzením vo výške 664,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-284/X-VYS-RS-2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal dňa 22.07.2025 trestné stíhanie a dňa 24.07.2025 vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 17.11.2025 mi bol predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, nakoľko súhlas poškodenej – starej matky obvineného XXXXX s trestným stíhaním obvineného bol vzatý späť tak, ako to predpokladá ustanovenie § 212 ods. 2 Tr. poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý sa v plnom rozsahu doznal k protiprávnemu konaniu. Uviedol, že v kritický deň bol pod vplyvom alkoholu, pričom mal vedomosť o tom, že k poškodenej mohol chodiť len v čase, pokiaľ sa v dotknutom dome vo vlastníctve poškodenej zdržoval jeho otec XXXXX. Obvinený sa v plnom rozsahu doznal k odcudzeniu šperkov, pričom za ne v záložni obdržal 250 Eur. Svoje konanie oľutoval a bol by ochotný podstúpiť protialkoholické liečenie.

K veci bola dňa 23.07.2025 vypočutá poškodená XXXXX - stará mama obvineného, ktorá podrobne opísala protiprávne konanie obvineného, ktorý bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu a ktorého našla dňa 21.07.2025 okolo 19.00 hod. na zemi na dvore jej rodinného domu, pričom bránu mala v tom čase zamknutú. Obvineného následne vyprevadila z dvoru preč. Na druhý deň v starom dome zistila, že jej boli odcudzené tri páry zlatých náušnic. Následne v záložni zistila, že obvinený založil v záložni tri páry náušnic a preto to išla oznámiť na políciu. Poškodená po vznesení obvinenia bola dňa 10.09.2025 opätovne vypočutá, pričom po zákonomnom poučení v intenciách ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. poriadku uviedla, že nedáva súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX ako svojho vnuka a nechce, aby jej vnuk išiel do väzenia, nakoľko vie, že by po takom výkone trestu už z neho nebolo nikdy nič.

Na základe uvedenej skutočnosti je teda zrejmé, že poškodená v uvedenej trestnej veci po tom, čo bola poučená v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku, udelila súhlas s trestným stíhaním, avšak následne ho pri svojom opätovnom prepočutí tento súhlas vzala späť. Vzhľadom k tomu, že obvinený sa dopúšťal trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, vo veci došlo k realizácii znaleckého dokazovania vo vzťahu k závislosti. Znalec konštatoval, že u obvineného je možné ustáliť závislosť od alkoholu, čím je opodstatnené uloženie ochrannej protialkoholickej liečby ústavnou formou. Okrem vyššie uvedených dôkazov spisový materiál obsahuje kamerové záznamy zo záložne XXXXX v Rimavskej Sobote na XXXXX ulici, ktoré zachytávajú

priebeh odovzdávania šperkov obvineným, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. XXXXX, fotokópia záložnej zmluvy, oznámenie o likvidácii zlatých šperkov, odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených šperkov spolu vo výške 664 Eur a rodné listy k preukázaniu príbuzenstva. Z doposiaľ zabezpečeného spisového materiálu je zrejmé, že obvinený sa protiprávneho konania dopustil pod vplyvom alkoholu, avšak je zrejmé aj to, že sa chce podrobiť protialkoholickému liečeniu.

Z výsledkov dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že sa obvinený síce dopustil zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, avšak v priebehu prípravného konania pôvodne udelený súhlas s trestným stíhaním zo strany poškodenej – starej matky obvineného bol vzatý späť, čo je uvedené v zápisnici o jej výsluchu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydľi podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Keďže poškodená je príbuznou obvineného v priamom rade, disponuje oprávnením plynúcim z ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. poriadku, prejavila vôľu zákonným spôsobom a súhlas s trestným stíhaním vzala späť, je jediným možným rozhodnutím v tejto trestnej veci rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku. Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodenej domáhať sa nároku na náhradu škody v civilnom procese.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jaroslav Gregorec  
prokurátor