



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 146/25/6611-24
EEČ: 2-51-664-2025

Zvolen 17.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona vo výške 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvinenej

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona v bode 1/ a v bode 2/

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona v bode 2/

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ vo Zvolene pod spisovou značkou ORP-562/1-VYS-ZV-2024

na tom skutkovom základe, že:

1/

dňa 02.11.2024 v čase o 03:30 hod. v meste Zvolen v priestoroch budovy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen na adrese XXXXX č. 1900/2 počas podávania trestného oznámenia pod sp. zn. ORP-810/ZV-ZV-2024 vedome uviedla nepravdivé údaje o XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a o jeho konaní v úmysle privodiť jeho osobe trestné stíhanie a to i napriek tomu, že bola pred podaním trestného oznámenia riadne poučená podľa § 62 ods. 2 Tr. poriadku o zodpovednosti za uvedenie nepravdivých údajov vrátane následkov krivého obvinenia, pričom okrem iného uviedla, že „...ma dnes 02.11.2024 v čase približne o 00:05 h fyzicky napadol pri Obecnom úrade v Očovej...potom ja som v čase asi o 00:00 h odišla a chcela som ísť domov, pričom on ma pri obecnom úrade dobehol a zo strany budovy, kde nie je kamera ani osvetlenie ma hneď fyzicky napadol a to tak, že ma chytil za bundu a hodil ma najmenej 8-krát o stenu obecného úradu, potom mi dal asi 3 až 4 facky a potom ma hodil na zem, kde mi nedovolil sa postaviť, stále do mňa strkal. Popri tomto mi vulgárne nadával slovami, že som piča, kurva, a že mám ísť domov za tým vlasatým kokotom, pričom mal na mysli môjho bývalého partnera, s ktorým mám syna. Mne počas tohto incidentu, keď som vybrala z vrečka môj telefón, mi ho XXXXX vytrhol z ruky, aby som nevolala Políciu...XXXXX ma potom ešte poslednýkrát udrel, dal mi facku a povedal mi, že jebem na teba a odišiel domov...“, v dôsledku čoho došlo k začatiu trestného stíhania uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 02.11.2024 sp. zn. ORP-810/ZV-ZV-2024 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak ňou uvedené skutočnosti sa nezakladali na pravde,

2/

dňa 02.11.2024 v čase o 11:40 hod. v meste Zvolen v priestoroch budovy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen na adrese XXXXX č. 1900/2 počas výsluchu v pozícii poškodenej osoby v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Zvolen pod sp. zn. ORP-810/ZV-ZV-2024 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vedome uviedla nepravdivé údaje o XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a o jeho konaní v úmysle privodiť jeho osobe trestné stíhanie a to i napriek tomu, že bola pred svojím výsluchom riadne poučená podľa § 131 Tr. poriadku o povinnosti vypovedať pravdivo a nič nezamlčovať, o tom, že podľa § 345 Tr. zákona je trestné, ak iného ľživo obviní

z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie a taktiež, že je trestné podľa § 346 Tr. zákona, ak ako svedok pred vyšetrovateľom uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takúto okolnosť zamlčí, pričom okrem iného uviedla, že „...potom ja som v čase asi o 00:00 h odišla a chcela som ísť domov, pričom on ma pri obecnom úrade dobehol a zo strany budovy, kde nie je kamera ani osvetlenie, ma hneď fyzicky napadol a to tak, že ma chytil za bundu a hodil ma najmenej 8-krát o stenu obecného úradu, potom mi dal asi 3 až 4 facky a potom ma hodil na zem, kde mi nedovolil sa postaviť, stále do mňa strkal. Pri tomto mi vulgárne nadával slovami, že som piča, kurva, a že mám ísť domov za tým vlasatým kokotom, pričom mal na mysli môjho bývalého partnera, s ktorým mám syna. Mne počas tohto incidentu, keď som vybrala z vrečka môj telefón, mi ho XXXXX vytrhol z ruky, aby som nevolala Políciu...chytil ma za bundu, hodil najmenej 8-krát o stenu obecného úradu, potom mi dal asi 3 až 4 facky a potom ma hodil na zem, kde mi nedovolil sa postaviť, stále do mňa strkal. Udieral ma o stenu a facky mi dával do oblasti líc...“, avšak ňou uvedené skutočnosti sa nezakladali na pravde.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Zvolen sp. zn. ORP-562/1-VYS-ZV-2024 zo dňa 31.03.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX pre prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, pretože dňa 02.11.2024 v čase o 03:30 hod. v meste Zvolen v priestoroch budovy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen na adrese XXXXX č. 1900/2 počas podávania trestného oznámenia pod sp. zn. ORP-810/ZV-ZV-2024 vedome uviedla nepravdivé údaje o XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a o jeho konaní v úmysle privodiť jeho osobe trestné stíhanie a to i napriek tomu, že bola pred podaním trestného oznámenia riadne poučená podľa § 62 ods. 2 Tr. poriadku o zodpovednosti za uvedenie nepravdivých údajov vrátane následkov krivého obvinenia, pričom okrem iného uviedla, že „...ma dnes 02.11.2024 v čase približne o 00:05 h fyzicky napadol pri Obecnom úrade v Očovej...potom ja som v čase asi o 00:00 h odišla a chcela som ísť domov, pričom on ma pri obecnom úrade dobehol a zo strany budovy, kde nie je kamera ani osvetlenie ma hneď fyzicky napadol a to tak, že ma chytil za bundu a hodil ma najmenej 8-krát o stenu obecného úradu, potom mi dal asi 3 až 4 facky a potom ma hodil na zem, kde mi nedovolil sa postaviť, stále do mňa strkal. Popri tomto mi vulgárne nadával slovami, že som piča, kurva, a že mám ísť domov za tým vlasatým kokotom, pričom mal na mysli môjho bývalého partnera, s ktorým mám syna. Mne počas tohto incidentu, keď som vybrala z vrečka môj telefón, mi ho XXXXX vytrhol z ruky, aby som nevolala Políciu...XXXXX ma potom ešte poslednýkrát udrel, dal mi facku a povedal mi, že jebem na teba a odišiel domov...“, v dôsledku čoho došlo k začatiu trestného stíhania uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 02.11.2024 sp. zn. ORP-810/ZV-ZV-2024 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak ňou uvedené skutočnosti sa nezakladali na pravde a dňa 02.11.2024 v čase o 11:40 hod. v meste Zvolen v priestoroch budovy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen na adrese XXXXX č. 1900/2 počas výsluchu v pozícii poškodenej osoby v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ Zvolen pod sp. zn. ORP-810/ZV-ZV-2024 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vedome uviedla nepravdivé údaje o XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom

XXXXX, XXXXX č. XXXXX a o jeho konaní v úmysle privodiť jeho osobe trestné stíhanie a to i napriek tomu, že bola pred svojím výsluchom riadne poučená podľa § 131 Tr. poriadku o povinnosti vypovedať pravdivo a nič nezamlčovať, o tom, že podľa § 345 Tr. zákona je trestné, ak iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie a taktiež, že je trestné podľa § 346 Tr. zákona, ak ako svedok pred vyšetrovateľom uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takúto okolnosť zamlčí, pričom okrem iného uviedla, že „...potom ja som v čase asi o 00:00 h odišla a chcela som ísť domov, pričom on ma pri obecnom úrade dobehol a zo strany budovy, kde nie je kamera ani osvetlenie, ma hneď fyzicky napadol a to tak, že ma chytil za bundu a hodil ma najmenej 8-krát o stenu obecného úradu, potom mi dal asi 3 až 4 facky a potom ma hodil na zem, kde mi nedovolil sa postaviť, stále do mňa strkal. Pri tomto mi vulgárne nadával slovami, že som piča, kurva, a že mám ísť domov za tým vlasatým kokotom, pričom mal na mysli môjho bývalého partnera, s ktorým mám syna. Mne počas tohto incidentu, keď som vybrala z vrečka môj telefón, mi ho XXXXX vytrhol z ruky, aby som nevolala Políciu...chytil ma za bundu, hodil najmenej 8-krát o stenu obecného úradu, potom mi dal asi 3 až 4 facky a potom ma hodil na zem, kde mi nedovolil sa postaviť, stále do mňa strkal. Udieral ma o stenu a facky mi dával do oblasti líc...“, avšak ňou uvedené skutočnosti sa nezakladali na pravde.

Dňa 10.10.2025 mi konajúci vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na konanie o dohode o vine a treste s obvinenou. Po oboznámení sa s vyšetrovacím spisom som zistil, že je v danej veci možný aj iný postup ako konanie o dohode o vine a treste s obvinenou XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že sa v predmetnej trestnej veci koná o trestných činoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody v oboch prípadoch s hornou hranicou neprevyšujúcou hranicu ustanovenú v § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinená XXXXX uzatvorila za asistencie probačného a mediačného úradníka Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu práce na Okresnom súde Zvolen dňa 10.11.2025 pod č. k. 2M/7/2025 Dohodu o zmieri podľa § 220 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku s poškodeným XXXXX. Z obsahu uzatvorenej dohody možno vyvodiť, že obvinená vyjadrila ľútosť nad svojím konaním a poškodenému sa ospravedlnila. Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom a neuplatňuje si nárok na náhradu škody, čím došlo k uspokojeniu nárokov poškodeného vo vzťahu k obvinenej.

Všetci účastníci konania o zmieri, t.j. obvinená XXXXX a poškodený XXXXX vyhlásili, že zmier uzatvorili dobrovoľne, porozumeli jeho obsahu a bez výhrad súhlasia s jeho schválením.

Obvinená dňa 10.11.2025 urobila vyhlásenie, že sa dopustila skutku, pre ktorý je stíhaná a zo spisu zároveň vyplýva, že rovnako dňa 10.11.2025 zložila sumu vo výške 100 €, ktorá je bola určená Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Trestného poriadku pre uzatvorenie zmieru medzi obvinenou a poškodeným a následný procesný postup z toho vyplývajúci.

Obvinená XXXXX je osoba bezúhonná, nemá žiadny záznam v registri trestov, pričom v evidencii priestupkov má 1 priestupok a to proti majetku, za ktorý bola sankcionovaná pokarhaním.

Vzhľadom na osobu obvinenej a predovšetkým jej dobrovoľné konanie, ktoré nasledovalo po spáchaní uvedených skutkov, jej doterajší život a postoj k svojmu konaniu a v neposlednom rade aj vzhľadom na postoj poškodeného k veci, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je postačujúci. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a podľa § 220 odsek 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. poriadku bol so súhlasom obvinenej a poškodeného prokurátorom schválený zmier a rozhodnuté o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. g) Tr. poriadku obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX pre pokračovací prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marek Donoval
prokurátor