



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V KOŠICIACH
Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

Číslo: 1 Kv 21/25/8800-39
EEČ: 2-62-2367-2025

Košice 11.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry v Košiciach

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s použitím § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 21.45 hod. dňa 22.07.2025 do 06.05 hod. dňa 23.07.2025, na ulici XXXXX v Košickej Novej Vsi, za doposiaľ presne nezistených okolností v spálni rodinného domu nachádzajúcej sa na prvom poschodí s výhľadom do záhrady, v úmysle usmrtiť manželku XXXXX, nar. 26.01.1945, bytom Košická Nová Ves, XXXXX jej s najväčšou pravdepodobnosťou nožom s čiernou rukoväťou o dĺžke čepele 20cm, spôsobil 32 bodnorezných a rezných poranení na rôznych častiach tela, najmä v oblasti krku, tváre, hrudníka, brucha, chrbta, horných končatín a pravej dolnej končatiny, pričom v dôsledku šoku z vykrvácania pri mnohopočetných bodnorezných a rezných poraneniach menovaná zraneniam na mieste podľahla, a to v priebehu piatich minút od ich vzniku,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

1. Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) **uznesením ČVS: KRP-102/1-VYS-KE-2025 z 24.07.2025** vzniesol obvinenie **XXXXX** pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

2. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Košice sp. zn. 6Tp/58/2025 z 25.07.2025 v spojení s uznesením senátu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Tpo/44/2025 z 18.08.2025 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktorá plynula od 23.07.2025.

3. V rámci prípravného konania boli vyšetrovateľom PZ realizované úkony prípravného konania v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por. v spojení s § 201 ods. 2, 3 Tr. por.

4. **XXXXX** sa v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného k spáchaniu skutku priamo, teda podrobným popisom priebehu udalosti, nepriznal, avšak priebeh noci z 22.07.2025 na 23.07.2025 popísal *okrem iného* tak, že „*si to vyprosila*“, pričom „*nebol by som to urobil, keby mi dala pokoj*“. Uviedol, že volal políciu, že „*som zabil manželku*“, pričom „*som doplatil na manželkinu drzosť a ja tiež*“. Podľa neho manželka mala mať „*frajerov*“, pričom mala chcieť, aby bol nemocnici, kvôli tomu, aby mala „*voľnosť*“.

5. Z výsluchov svedkov - **pošk. XXXXX** – syna XXXXX a zomrelej XXXXX a **XXXXX** – manželky poškodeného, *okrem iného* vyplýva aj to, že XXXXX XXXXX sa mal v ranných hodinách dňa 23.07.2025 pred synom po príchode policajnej hliadky do ich spoločne obývaného rodinného domu na XXXXX XXXXX, Košice – mestská časť Košická Nová Ves, vyjadriť, že „*zabil som ti matku*“. Súčasne je z týchto výpovedí možné zistiť, že v poslednom období mal XXXXX XXXXX podozrievať manželku z nevery, pričom mohol byť vzhľadom na svoj zdravotný stav a nezrealizovanú plánovanú operáciu platničiek (21.07.2025) posledné dni „*nervóznejší*“. V minulosti mal užívať lieky na spanie, ktoré mali v jeho prípade vyvolávať halucinogénne myšlienky.

6. Z výpovedí svedkov **XXXXX** a **XXXXX** vyplýva, že v prípade obvineného išlo o osobu, ktorej bolo potrebné pritakávať, pričom kto mu vychádzal z ústrety bo dobrý, kto nie „*tak bol koniec*“. V minulosti s nožom v ruke a so slovami „*teraz ťa zabijem*“ ohrozoval suseda XXXXX.

7. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu z 23.07.2025 a pripojenej fotodokumentácie vyplynulo *okrem iného* aj to, že zomrelá ležala na podlahe, otočená tvárou k zemi, pričom naokolo sa na zemi a stene nachádzali flaky krvi. V kúpeľni boli nájdené a do trestného konania zaistené aj dva kuchynské nože.

8. Zo zabezpečeného záznamu z telefonátu XXXXX na tiesňovú linku polície 158 vyplýva, že ten príslušníkovi PZ oznámil, že ide nahlásiť „*vraždu v Košickej Novej Vsi, na XXXXX XXXXX*“, ktorá sa stala v noci, pričom „*bol napadnutý, ale musel sa brániť*“, pričom „*teraz ju našiel mŕtvu*“. Mali bojovať „*vo veľkom*“ s tým, že „*prepichol ju nožom*“.

9. Zo zabezpečeného záznamu príslušníkov OO PZ Košice Dargovských hrdinov, ktorí na mieste zasahovali *okrem iného* vyplýva, že počuli, ako XXXXX oznámil synovi a jeho manželke, že „*zabil XXXXX*“.

10. Zo znaleckého posudku znalcov z odvetvia Súdneho lekárstva **XXXXX a XXXXX, MBA, č. 202/2025 (č. 15/2025) z 18.10.2025** vypláva, že bezprostrednou príčinou smrti nebohej bol šok z vykrvácania pri mnohopočetných bodnorezných a rezných poraneniach jej tela spôsobený druhou osobou. Mnohopočetné bodnorezné a rezné poranenia tváre, krku, hrudníka, brucha, chrbta, horných končatín a ľavej dolnej končatiny nebohej boli v príčinnej súvislosti s jej smrťou, pričom tieto zistené poranenia si jednoznačne nemohla spôsobiť sama, ale jej museli byť spôsobené druhou osobou (útočníkom), a to pri útoku ostrým hrotnatým predmetom vedeným na jej telo. S najväčšou pravdepodobnosťou bol zraňujúcim predmetom nôž s čiernou rukoväťou, ktorý bol zaistený na mieste. Záchrana nebohej bola možná len v teoretickej rovine, a to urýchlenným poskytnutím odbornej chirurgickej pomoci. K smrti nebohej došlo približne do piatich minút.

11. Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia Súdneho lekárstva **XXXXX č. 50/2025 z 23.09.2025** vyplýva, že rezné poranenia na 4. a na 5. prste pravej ruky si obvinený mohol spôsobiť sám, a to kuchynským nožom s čiernou rukoväťou, a to pri bodnutiach do tela nebohej, pri ktorých narazila špička čepele noža do pevnej prekážky – kosti, dôsledkom čoho došlo k čiastočnému zasunutiu ruky, v ktorej zvieral rukoväť smerom nadol do oblasti čepele. Ostatné zistené povrchové poranenia, či rezné rany na pravej ruke a iné mu mohli byť spôsobené aj druhou osobou, a to nebohrou, ktorá sa počas danej udalosti aktívne bránila.

12. Zo znaleckého posudku znalkyne z odvetvia **toxikológia XXXXX č. 399/2025 z 01.09.2025** vyplýva, že v krvi obvineného odobratej dňa 23.07.2025 bola zistená koncentrácia tramadolu 2,05 ng/ml, avšak táto koncentrácia je toxikologicky nevýznamná z hľadiska ovplyvnenia psychomotorických a kognitívnych funkcií človeka.

13. Možno teda konštatovať, že vykonané dokazovanie preukázalo, že sa stíhaný skutok stal, má znaky trestného činu a je dostatočne odôvodnený záver, že skutok spáchal práve obvinený.

14. Vo vzťahu k možnej prítomnosti „*aj inej osoby*“ na mieste, teda v rodinnom dome, kde k násilnému usmrteniu poškodenej došlo, nebola vykonaným dokazovaním preukázaná prítomnosť akejkoľvek inej osoby (či osôb) v kritickom čase na danom mieste (v časti rodinného domu, kde dotknuté osoby žili) ako výlučne len samotného obvineného a poškodenej.

15. Hoci v priebehu večera dňa 22.07.2025 mal obvineného navštíviť známy z obce XXXXX, ktorý prišiel v čase medzi 21.00 h až 21.45 h (mal mu priniesť zrná pre sliepky, ktoré vyložili na dvore z pristaveného motorového vozidla a následne odišiel), tak prítomnosť tejto osoby nie je nijako relevantná pre vedené trestné konanie. V rozhodujúcom čase medzi približne 23.00 h až 05.40 h nasledujúceho dňa však nebola na mieste žiadna iná osoba. Takúto inú osobu, či osoby nezaznamenali ani syn obvineného a jeho manželka, žijúci v tom istom dome (v samostatnej časti), ktorí v tú noc nepočuli žiadne zvuky, hoci mali jedno z okien otvorené.

16. Nepochybný priamy kontakt obvineného už zjavne s krvácajúcim, resp. zakrvaveným telom poškodenej preukazujú zistenia z prehliadky tela obvineného, ako aj zistenia z realizovaného vydania vecí obvineným, ktoré mal mať oblečené v kritickom čase (pyžamové tričko, tepláky a pod.), pretože na tele obvineného, ako aj na jeho (nočnom) odeve sa našlo viacero červených škvŕn, či flakov, v prípade ktorých je možné sa opodstatnene domnievať, že ide o krv pochádzajúcu práve z rán, či poranení poškodenej.

17. Vychádzajúc z posúdenia zdravotného stavu obvineného, zistenému a ustálenému v rámci prehliadky tela realizovanej dňa 23.07.2025 tesne po obmedzení osobnej slobody (v tom čase podozrivého), či v rámci lekárskeho vyšetrenia realizovaného rovnako dňa 23.07.2025, ktoré predchádzalo jeho umiestneniu do cely policajného zaistenia (v tom čase v režime zaistenia jeho osoby), neboli zistené také objektívne skutočnosti týkajúce sa zdravotného stavu obvineného, či zranení na jeho tele, ktoré by vylučovali na jeho strane možnosť konať spôsobom popísaným v stíhanom skutku.

18. V prípade obvineného neboli ustálené iné poranenia, ako tie, ktoré boli zistené na jeho pravej ruke (rezné rany na 4., 5. prste a povrchové rany na pravom zápästí) a na hlave (povrchová rana – hematóm – vo vlasatej časti o veľkosti 1x1 cm), pričom v prípade uvedenej pravej ruky mala byť plne zachovaná jej hybnosť, šľachový aparát mal byť rovnako plne funkčný. Uvedené preto vylučuje úvahy o takom zdravotnom stave obvineného, ktorý by mu mal, či mohol znemožňovať konať spôsobom popísaným v skutku. Hoci obvinený v rámci chôdze mal používať oporu vo forme barle, resp. barlí, nešlo podľa ustálených skutočností až o také obmedzenie v pohybe, ktoré by mu bránilo v možnosti sa skutočne pohybovať sám bez podpory, či opory inej osoby, ale malo ísť len o sťažený pohyb, ktorý ale s pomocou uvedenej pomôcky v skutočnosti možný bol (teda mal byť schopný aj sám bez pomoci iného priblížiť k poškodenej, hoci aj v inej časti ním obývaného domu, keďže ako bolo zistené, obvinený mal spávať v inej miestnosti ako poškodená, kde sa mal aj zamykať).

19. Zranenia na prstoch, či zápästí pravej ruky, ktorú mal obvinený dominantnú (obvinený je pravák), tak ako boli zistené a vyhodnotené znalcom z odvetvia Súdneho lekárstva XXXXX vo vyššie uvedenom znaleckom posudku č. 50/2025 z 23.09.2025 v kontexte s ostatnými ustálenými skutočnosťami preukazujú skutočné použitie ostrého bodného, či bodnorezného predmetu obvineným (práve touto pravou rukou), v dôsledku čoho došlo k popísaným zraneniam (rezným ranám) na tejto jeho ruke, a to práve opakovaným narábaním s označeným ostrým predmetom. Uvedené preto rovnako potvrdzuje, že obvinený bol skutočne schopný narábať s ostrým predmetom tak, aby vedel spôsobiť následky na tele poškodenej tak, ako bolo objektívne zistené a ustálené, a zároveň rovnako vylučuje úvahy o nemožnosti konať spôsobom popísaným v stíhanom skutku.

20. Po zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne (§ 2 ods. 12 Tr. por.) možno preto opodstatnene vylúčiť iný ako konštatovaný záver o tom, že páchatelom skutku mal byť práve obvinený.

21. Dňa 15.09.2025, teda počas prebiehajúceho prípravného konania, obvinený počas hospitalizácie v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne **zomrel**.

22. *Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

23. Vzhľadom na to, že obvinený zomrel, došlo k naplneniu zákonných dôvodov neprípustnosti trestného stíhania.

24. Zo zabezpečeného znaleckého posudku znaleckej organizácie z odvetvia Psychiatria, Sexuológia, **Psychiatrická a sexuologická expertízna organizácia, s.r.o.** č. 173/2025 z 23.09.2025, vyplýva, že obvinený trpel organickou bludovou poruchou v chronickom priebehu a zároveň miernou kognitívnou poruchou. Organická bludová porucha sa u obvineného prejavovala chorobným presvedčením o opakovaných neverách alebo nej manželky, či o udržiavaní mimomanželských sexuálnych vzťahov. U obvineného sú prítomné scénické halucinatórne prejavy, pričom pod vplyvom ich a bludných presvedčení opakovane koná. Mierna kognitívna porucha sa u obvineného prejavuje výraznejším poklesom rozumových, pamäťových a úsudkových schopností než zodpovedá veku a vzdelaniu obvineného, pričom miera úbytku týchto schopností nedosahuje závažnosť demencie. Obvinený nie je schopný správne chápať zmysel trestného konania. Schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť ovládať svoje konanie boli pod vplyvom paranoidných chorobných presvedčení a halucinačných zážitkov plne vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný a je mu potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme.

25. Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

27. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu, a to na podklade skutočností, na ktorých objasnenie sú potrebné odborné znalosti znalca, ktoré ten vyjadrí v znaleckom posudku (§ 142 ods. 1 Tr. por.).

28. Vychádzajúc zo záverov označeného znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania činu popísaného vo výrokovej časti tohto uznesenia nemohol pre duševnú chorobu rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie, a preto v súlade s ustanovením § 23 Tr. zák. možno prísť k záveru, že v prípade, ak by nenastala smrť obvineného, tak by nebol za stíhaný čin pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

29. Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

30. Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

31. V súvislosti s uvedenou konkurenciou zákonných dôvodov na zastavenie trestného stíhania uvádzam, že v prípade určenia prednosti dôvodu na zastavenie trestného stíhania, tak táto je daná v prípade dôvodu daného smrťou obvineného (ako dôvodu neprípustnosti trestného stíhania), a to zohľadnením hierarchie právnych prekážok a v tom, že smrť zasahuje priamo do základnej procesnej spôsobilosti stíhanej osoby.

32. Okolnosť neprípustnosti trestného stíhania (§ 9 Tr. por.) je v Trestnom poriadku upravená v rámci všeobecných ustanovení (Prvá časť) a predstavuje základnú prekážku pre akékoľvek vedenie trestného stíhania. Ide o tzv. negatívnu podmienku trestného stíhania, ktorá sa preskúmava a posudzuje ako prvá, a má absolútnu prioritu.

33. Platí teda, že ak je daná takáto prekážka neprípustnosti, trestné stíhanie nemôže vôbec prebiehať, pretože trestné konanie takto stráca svoj subjekt (§ 10 ods. 10 Tr. por.).

34. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. rozhodnúť tak, je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Figula
prokurátor