



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 5/25/8803-23
EEČ: 2-64-1761-2025

Košice II 03.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1.)

dňa 23.9.1998 o 00:30 hod. po spoločnej dohode s obvineným XXXXX sa vlámali do
plechového stánku bez označenia na VŠA XXXXX za hotelom ALI vedľa autobazáru
tak, že XXXXX železnou tyčou, ktorú našiel na VŠA, vypáčil visiaci zámok na
dverách stánku, pričom XXXXX dával pozor, po vypáčení zámku vnikli dnu do stánku
a z neho odcudzili 10 ks predlžovacích káblov v hodnote cca 7.000,- Sk a 1 ks trafo
zváračku zn. PROFILINER 140 v hodnote cca 6.500,- Sk, ktoré si uložili na prívesný
vozík, ktorý mali odstavený vedľa stánku, čím takto spôsobili škodu majiteľovi stánku
XXXXX poškodením vo výške cca 200,- Sk (6,64 Eur) a škodu krádežou vo výške
cca 13.500,- Sk (448,12 Eur);

2.)

dňa 23.9.1998 v čase okolo 00:45 hod. po spoločnej dohode s obvineným XXXXX sa vlámali do plechového stánku bez označenia na VŠA XXXXX za hotelom ALI vedľa autobazáru stojaceho vedľa stánku (skutok č. 1), a to tak, že XXXXX rukou vyhol plech stánku, ktorý bol na spodu privarený, pričom XXXXX dával pozor, XXXXX vnikol do stánku a z uvedeného stánku odcudzil 1 pár botasiek bez značky v hodnote 300,- Sk, elektrickú rozbrusovačku bez označenia v hodnote cca 13.000,- Sk, tieto veci podal XXXXX, následne stánok opustil a veci spoločne uložili do pripraveného vozíka, čím takto spôsobili škodu majiteľovi stánku XXXXX poškodením vo výške cca 100,- Sk (3,32 Eur) a škodu krádežou vo výške cca 13.300,- Sk (441,48 Eur);

3.)

dňa 23.9.1998 v čase okolo 00:55 hod. po spoločnej dohode s obvineným XXXXX sa vlámali do plechového stánku bez označenia na VŠA XXXXX za hotelom ALI vedľa autobazáru stojaceho vedľa stánku (skutok č. 2), a to tak, že XXXXX železnou tyčou ulomil visiaci zámok na dverách stánku, pričom XXXXX dával pozor, následne otvoril dvere, vnikol do stánku a z neho odcudzil 2 ks flexi brúsiek zn. NAREX v hodnote cca 6.000,- Sk, 3 ks kladivá, elektródy a zvráciaciu kuklu v hodnote cca 500,- Sk, uvedené veci podal XXXXX, a následne stánok opustil, pričom veci uložili do pripraveného vozíka, čím takto spôsobili škodu majiteľovi stánku XXXXX poškodením vo výške cca 200,- Sk (6,64 Eur) a škodu krádežou vo výške cca 6.500,- Sk (215,76 Eur);

4.)

dňa 23.9.1998 v čase okolo 01:10 hod. po spoločnej dohode s obvineným XXXXX sa vlámali do plechového stánku bez označenia na VŠA XXXXX za hotelom ALI vedľa autobazáru stojaceho vedľa stánku (skutok č. 3), a to tak, že XXXXX železnou tyčou vylomil visiaci zámok na dverách stánku, pričom XXXXX dával pozor, následne dvere otvoril, vnikol dnu do stánku a z neho odcudzil 2 ks elektrické nožnice na plech zn. NAREX v hodnote cca 17.000,- Sk, tieto podal XXXXX, následne stánok opustil a potom ich spoločne naložili do pripraveného prívesného vozíka, vozík následne uzamkli a odtlačili ho medzi stánky stojace vedľa, čím takto spôsobili škodu majiteľovi stánku XXXXX poškodením vo výške cca 200,- Sk (6,64 Eur) a škodu krádežou vo výške cca 17.000,- Sk (564,30 Eur);

5.)

dňa 7.10.1998 asi o 20:00 hod. na ul. Pod Hrabínou č. 90 v Košiciach – Myslave po predchádzajúcej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX vytlačili vetracie okienko nad vchodovými dverami do skladu zeleniny, vnikli dnu a odcudžili 25 vriec cibule o celkovej hmotnosti 1.000 kg, čím pre XXXXX spôsobili škodu vo výške cca 14.000,- Sk (464,71 Eur).

6.)

v obedňajších hodinách dňa 12.11.1998 po vzájomnej dohode s obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX vykonali krádež vlámaním do rekreačnej chaty p. č. 16, nachádzajúcej sa v katastri obce XXXXX, lokalita Skalka, okres XXXXX-okolie, majiteľa XXXXX a to tak, že nezisteným spôsobom vypáčili vchodové dvere z východnej strany chaty, následne vošli dnu, odkiaľ odcudžili televízor zn. Oravan, nez. v. č. príručné svietidlo, dýku, volkmén a rôzne potraviny, čím odcudzením

horeuvedených vecí XXXXX spôsobili škodu ich odcudzením vo výške asi 13.000,- Sk (431,52 Eur) a vlámaním škodu vo výške asi 500,- Sk (16,60 Eur);

v horeuvedenom čase po vzájomnej dohode tiež vykonali krádež vlámaním do rekreačnej chaty p. č. 23, nachádzajúcej sa v katastri obce XXXXX, lokalita Skalka, okres XXXXX-okolie, majiteľa XXXXX tak, že najskôr vypáčili zámok bránky oplotenia chaty, následne vypáčili nezisteným spôsobom vchodové dvere do chaty v oblasti zámku, vnikli dnu, odkiaľ odcudzili 2 ks nožov-dýk s rúčkami z parožia, čím ich majiteľovi spôsobili škodu vo výške asi 1.000,- Sk (33,19 Eur) a vlámaním škodu na zariadení vo výške asi 2.000,- Sk (66,39 Eur);

tiež v horeuvedenom čase po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do rekreačnej chaty bez p. č. nachádzajúcej sa v katastri obce XXXXX, lokalita Skalka, okres XXXXX-okolie, majiteľa XXXXX tak, že opäť vylomili vchodové dvere do chaty v oblasti zámku, následne vnikli dnu, odkiaľ odcudzili Fritézu zn. Mulinex, ks bodové lampy, nástenné kukučkové hodiny, 2 ks plošné radiátory, plynovú bombu, pílu, flexibrúsku, vŕtačku zn. Narex, 25 m elektr. Kábla, zvärací transformátor, kosačku zn. Stil, televízor zn. Daewo, rádio s prehrávačom nez. značky, tiež rôzne liehoviny a potraviny, čím odcudzením horeuvedených vecí ich majiteľovi XXXXX spôsobili škodu vo výške asi 40.000,- Sk (1327,76 Eur) a vlámaním škodu na zariadení asi vo výške 1.000,- Sk (33,19 Eur);

tiež v horeuvedenom čase po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do rekreačnej chaty p. č. 48, nachádzajúcej sa v katastri obce XXXXX, lokalita Skalka, okres XXXXX-okolie, majiteľa XXXXX tak, že opäť vylomili vchodové dvere chaty v oblasti zámku, vnikli dnu, odkiaľ odcudzili 2 horské bicykle nez. značky, rozbrusovačku zn. Black end Decker, čím odcudzením horeuvedených vecí ich majiteľovi XXXXX spôsobili škodu vo výške asi 14.000,- Sk (464,71 Eur) a vlámaním škodu na zariadení vo výške asi 1.500,- Sk (49,79 Eur);

tiež v horeuvedenej dobe po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do rekreačnej chaty p. č. 17, nachádzajúcej sa v katastri obce XXXXX, lokalita Skalka, okres XXXXX-okolie, majiteľky XXXXX tak, že opäť vylomili vchodové dvere do chaty v oblasti zámku, následne vnikli dnu, odkiaľ odcudzili prenosný televízor zn. Philips, nez. v. č. satelitnú skrinku, zn. MSS 100, el. rúru zn. Philips, rýchlovarnú panvicu, 2 ks parôžky, odbodnú valašku, tiež z kôlničky nachádzajúcej sa vedľa chaty, od ktorej vypáčili dvere, odcudzili z nej 2 ks motorové strunové kosačky nez. značky, motorovú pílu zn. Husqarna, atrapu pušky karabína, tiež z chaty ešte odcudzili rôzne liehoviny a víno, čím majiteľke týchto vecí XXXXX ich odcudzením spôsobili škodu vo výške asi 56.800,- Sk (1885,41 Eur) a vlámaním do chaty, tiež vypáčením vnútorných dverí v chate o počte 2 ks a horeuvedených častí chaty jej spôsobili škodu vo výške asi 14.000,- Sk (464,71 Eur);

7.)

Dňa 5.11.1998 v presne nezistených dopoludňajších hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s obvinenými XXXXX, XXXXX a XXXXX sa vlámali do plechového skladu nachádzajúceho sa na parcele v Košiciach-Pereši, ul. Bystrická, majiteľa XXXXX tým spôsobom, že XXXXX po prelezení oplotenia parcely pílkou odstránil visiaci zámok na plechovom sklade, následne spoločne vnikli do neho, odkiaľ do prilahlého lesa poodnášali 1 ks

elektrickú pílu 220 V s hobľovačkou, ruskej výroby bez výr. čísla v hodnote 1.500,- Sk, 1 ks motorový postrekovač, chrbtový, benzínový, juhoslovanskej výroby, bez výr. čísla v hodnote 1.000,- Sk, 10 m elektrického 4-žilového káblu, bielej farby v hodnote 200,- Sk s 1 ks zásuvkou v hodnote 100,- Sk, 1 ks kladivo, 1 ks kliešte kombinované, 1 ks kliešte štikacie a 3 ks šrubováky, spolu v hodnote cca 300,- Sk, pre ktoré sa mali následne vrátiť, zároveň odcudzili malotraktor zn. TERA bez výr. čísla, pozostávajúci z ťažnej nápravy, 2 ks kolies, 3-stupňovej prevodovky, motorovej jednotky, pluhu s nosičom náradia a z príslušenstva: rotavátor a lištová kosačka bez lišty v celkovej hodnote cca 30.000,- Sk tým spôsobom, že traktor vytlačili z plechového skladu, ktorý taktiež ukryli v príľahlom teréne, a následne ho toho istého dňa obvinení XXXXX a XXXXX za pomoci XXXXX odtlačili do stodoly v Košiciach na ul. Pod Hrabinou č. 80 a svojím konaním XXXXX krádežou vecí spôsobili predbežne stanovenú škodu vo výške 33.100,- Sk (1.098,72 Eur) a poškodením petlice a oplotenia parcely spôsobili škodu vo výške cca 200,- Sk (6,64 Eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX II sp. zn. OUV-802/30-K4-98 zo dňa 23.09.1998 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin spolupáchateľstva krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1. písm. b), ods. 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX II sp. zn. OUV-885/10-K2-98 zo dňa 07.11.1998 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX - okolie sp. zn. OÚV-691/20-98 zo dňa 13.11.1998 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX II zo dňa 06.07.1999 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona.

Spolupáchatelia obvineného XXXXX boli postupne z konania vylúčení a o ich skutkoch bolo rozhodnuté v samostatných konaniach.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí svedkovia poškodení: XXXXX, XXXXX Fila, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Nakoľko sa obvinený XXXXX na predvolania vyšetrovateľa PZ k výsluchu nedostavoval, predvedenia boli neúspešné, bolo po obvinenom vyhlásené pátranie a dňa 30.08.2001 bol Okresným súdom XXXXX II sp. zn. 9Ntv 86/01 podľa § 69 ods. 1 Trestného poriadku (účinného v čase spáchania skutku) vydaný na obvineného XXXXX príkaz na zatknutie.

Trestné stíhanie vo veci obvineného XXXXX bolo viackrát prerušené, naposledy uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-1367/2-OJP-KE-2008 zo dňa 15.11.2010 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ORP-622/3-VYS-KE-2025 zo dňa 27.05.2025 bolo v trestnom stíhaní voči obv. XXXXX pokračované v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Košiciach predložila dňa 02.10.2025 na Okresnú prokuratúru XXXXX II podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku u obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutkov a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutkov, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu, som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľky stotožnila. Som toho názoru, že v danom prípade boli dostatočne splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že v danom prípade je trestné stíhanie obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona a trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov neprípustné z dôvodu, že došlo k jeho premlčaniu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že od vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania dňa 15.11.2010 do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 27.05.2025 uplynula doba viac ako 5 rokov.

Pri trestnom čine krádeže podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona, pre ktorý boli obvinenému XXXXX vznesené obvinenia, je trestná sadzba k dátumu páchania skutkov, t. j. od júla 1998 do novembra 1998 - 6 mesiacov až 3 roky alebo peňažný trest (v zmysle Zákona č. 140/1961 Zb. v znení Zákona č. 10/1999 účinného do 27.1.1999).

Pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba až na 1 rok alebo zákaz činnosti alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci.

Zo spisového materiálu vyplýva, že za obdobie od prerušenia trestného stíhania od 15.11.2010 do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 27.05.2025 uplynula doba cca 14,5 rokov, pričom premlčacia doba je pri trestnom čine krádeže 5 rokov a pri trestnom čine poškodzovania cudzej veci 3 roky.

Obvinený XXXXX bol dňa 29.02.2012 odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 4T 24/12, právoplatným dňa 27.03.2012 na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, so skúšobnou dobou do 27.03.2015 za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Odsúdený XXXXX sa osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Prečin zanedbanie povinnej výživy spáchal v období od 28.02.1999 do 29.02.2012. V tomto konaní mu hrozil trest 1 - 5 rokov.

Obvinený páchal skutky krádeže a poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom od júla 1998 do novembra 1998 vrátane. Škoda, ktorú spôsobil krádežou bola za júl 1998 431,52 Eur, september 1998 1.669,63 Eur, október 1998 464,71 Eur a november 1998 4.809,77 Eur, spolu 7.375,63 Eur. Škoda, ktorú spôsobil poškodením veci, bola za celé obdobie 660,49 Eur (júl 1998 - 16,59 Eur, september 1998 - 23,20 Eur, november 1998 - 620,70 Eur).

Podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov (zák. č. 140/61 Zb. v znení Zákona č. 10/1999), ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, bola podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona škoda nie malá, suma dosahujúca najmenej šesť-násobok najnižšej mesačnej mzdy, a teda suma 6 x 3.000,- Sk, teda 6 x 99,58 Eur = 597,49 Eur (značná škoda v 3. odseku = 100 x 99,58 Eur = 9.958,- Eur).

V zmysle zákona č. 140/1961 Zb. v znení Zákona č. 10/1999 účinného v čase spáchania skutkov, za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona bolo možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky alebo peňažný trest a teda premlčacia lehota bola v tomto prípade 5 rokov.

Za trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok alebo zákaz činnosti alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci, a teda premlčacia lehota bola v tomto prípade 3 roky.

Od prerušenia trestného stíhania dňa 15.11.2010 uznesením vyšetrovateľa PZ začala obvinenému XXXXX plynúť nová premlčacia lehota. Obvinený XXXXX bol však dňa 29.02.2012 odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. K2-4T 24/2012, právoplatným dňa 27.03.2012 na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, za spáchanie prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý páchal v období od 28.02.1999 do 29.02.2012, kde mu hrozil trest odňatia slobody 1- 5 rokov.

Mám za to, že tento skutok (29.02.2012) prerušil u obvineného XXXXX plynutie premlčacej doby. Od 01.03.2012 začala obvinenému XXXXX plynúť nová premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 01.03.2017.

V zmysle vyššie uvedeného mám za to, že trestnosť činov, ktoré spáchal obvinený XXXXX v roku 1998, zanikla uplynutím 5 ročnej premlčacej doby najneskôr k 01.03.2017.

Podľa § 247 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutkov:

(ods. 1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a

- a) spôsobí tak škodu nie nepatrnú,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, alebo
- e) bol za taký čin v posledných dvoch rokoch potrestaný,

potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

(ods. 2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v ods. 1 škodu nie malú.

Podľa § 257 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutkov:

(ods. 1) Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitel'nou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 89 ods. 11 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutkov sa škodou nepatrnou rozumela škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumela suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 účinného v čase spáchania skutkov trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov sa do premlčacej doby nezapočítava:

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov sa premlčanie trestného stíhania prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z citovaného ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyplýva, že zákonodarca stanovuje prekážky pre realizáciu trestného konania, ku ktorým musia orgány činné v trestnom konaní prihliaďnúť z úradnej povinnosti. Z tohto dôvodu nie je možné vo vzťahu k danému skutku realizovať akékoľvek ďalšie úkony trestného konania, ale vzniká tu povinnosť trestné stíhanie zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Pre obvineného je priaznivejšie postupovať podľa zákona účinného v čase spáchania skutkov.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka