



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 175/25/8810-11
EEČ: 2-68-1924-2025

Spišská Nová Ves 28.10.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. mája 2025, v čase okolo 12:00 hodine, v obci Spišský Hrušov, po miestnej komunikácii, od rodinného domu XXXXX smerom k potravinám Coop Jednota a späť, po predchádzajúcom požití alkoholu, viedla osobné motorové vozidlo, továrenskej značky Forthing T5 EVO, evidenčného čísla XXXXX, s ktorým pred rodinným domom s XXXXX pri pohýnaní sa dopredu narazila prednou časťou vozidla do prednej časti tam zaparkovaného osobného motorového vozidla továrenskej značky Suzuki SX4, evidenčného čísla XXXXX, na mieste dopravnej nehody nezotrvala, vec neoznámila a z miesta odišla, následne bola policajnou hliadkou Obvodného oddelenia policajného zboru v Markušovciach vypátraná a v čase o 13.32 h podrobená dychovej skúške s výsledkom 1,16 mg/l, pričom v čase dopravnej nehody, mohla mať alkohol v krvi v koncentráciách 0,60 - 0,92 g/kg

(promile), pričom na vozidle značky Suzuki SX4, evidenčného číslo XXXXX poškodenému vlastníkovi XXXXX spôsobila škodu vo výške 1219,69 € a na vozidle značky Forthing T5 EVO, evidenčného číslo XXXXX poškodenému vlastníkovi XXXXX spôsobila škodu vo výške 471,16 €,

Okresnému dopravnému inšpektorátu Spišská Nová Ves, oddeleniu bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dopravných evidencií na prejednanie priestupku,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „policajt PZ“) sp. zn. ORP-59/DI-SN-2025 zo dňa 10.05.2025 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením policajta Okresného dopravného inšpektorátu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. ORP-64/DI-SN-2022 zo dňa 24.06.2025 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.05.2025, v čase okolo 12:00 hodine, viedla po miestnej komunikácii v obci Spišský Hrušov osobné motorové vozidlo, továrenskej značky Forthing T5 EVO, evidenčného čísla XXXXX, s ktorým pred rodinným domom XXXXX, v obci Spišský Hrušov, pri pohýnaní sa s vozidlom narazila prednou časťou vozidla do prednej časti osobného motorového vozidla továrenskej značky Suzuki SX4, evidenčného čísla XXXXX, ktoré bolo zaparkované na okraji cesty, na mieste dopravnej nehody nezotrvala, vec neoznámila a z miesta odišla, následne bola policajnou hliadkou Obvodného oddelenia policajného zboru v Markušovciach vypátraná a dňa 10.05.2025 v čase o 13:32 hodine podrobená dychovej skúške s výsledkom 1,16 mg/l, pričom v čase dopravnej nehody mohla mať alkohol v krvi v koncentráciách 1,30 - 1,72 g/kg (promile), pričom na vozidle značky Suzuki SX4, evidenčného číslo XXXXX poškodenému vlastníkovi XXXXX spôsobila škodu vo výške 1219,69 € a na vozidle značky Forthing T5 EVO, evidenčného číslo XXXXX poškodenému vlastníkovi XXXXX spôsobila škodu vo výške 471,16 €.

V procesnom štádiu pred vznesením obvinenia vyplývalo dôvodné podozrenie z naplnenia skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky obvinenou XXXXX. V procesnom štádiu pred vznesením obvinenia to vyplývalo najmä z výpovede svedka policajta XXXXX, úradného záznamu hliadky, správy o skutku, záznamu z dopravnej nehody a zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody, odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdneho lekárstva, troch zápisov o dychových skúškach a poučenia pred vykonaním dychových skúšok a certifikátu o overení analyzátoru dychu, ktorým boli vykonané dychové skúšky.

Z výpovede svedka policajta XXXXX, úradného záznamu hliadky, správy o skutku, záznamu z dopravnej nehody, troch zápisov o dychových skúškach i zápisnice o obmedzení osobnej slobody je zrejmé, že dňa 10.05.2025, v čase okolo 12:00 hodine, vodičom osobného motorového vozidla, továrenskej značky Forthing T5 EVO, evidenčného čísla XXXXX, bola obvinená XXXXX, ktorá dané vozidlo viedla

po miestnej komunikácii v obci Spišský Hrušov, pričom pred rodinným domom s XXXXX s vozidlom spôsobila dopravnú nehodu, keď narazila prednou časťou vozidla do prednej časti osobného motorového vozidla továrenskej značky Suzuki SX4, evidenčného čísla XXXXX, ktoré bolo zaparkované na okraji cesty.

Zo zápisov o dychochových skúškach vykonaných elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus, evidenčného čísla A409957 vyplýva, že vodičke XXXXX v čase o 13:32 hodine dňa 10.05.2025 bola nameraná hodnota 1,16 mg/1 vydychovaného alkoholu v dychu, čo predstavuje 2,45 ‰ (promile) alkoholu v krvi, pri druhej opakovanej dychovej skúške v čase o 13:52 hodine dňa 10.05.2025 hodnota 0,98 mg/1 vydychovaného alkoholu v dychu, čo predstavuje 2,07 ‰ (promile) alkoholu v krvi, pri tretej opakovanej dychovej skúške v čase o 14:14 hodine dňa 13.05.2025 jej bola nameraná hodnota 0,90 mg/1 vydychovaného alkoholu v dychu, čo predstavuje 1,92 ‰ (promile) alkoholu v krvi.

Z certifikátu o overení analyzátoru dychu, ktorým boli vykonané dychové skúšky je zrejmé, že elektronický prístroj AlcoQuant 6020 plus sériového čísla A409957 mal platné overenie do 25.08.2025.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva vyplýva, že u obvinenej nie je možné znalecky vylúčiť pitie alkoholu pred i po skutku. Množstvo etanolu, ktoré sa nachádza v alkoholickom nápoji možno určiť tak, že objemové percento alkoholu v nápoji sa vynásobí hustotou alkoholu. Pred i po skutku obvinená mala vypiť víno Rizling vlašský, pričom znalkyňa brala do úvahy obsah alkoholu nachádzajúci sa v uvedenom druhu vína (viď príloha odborného vyjadrenia). Podľa internetového zdroja ide o obsah alkoholu v množstve 11,5 – 12,86 V%. 11,5 V% vína po prepočte bude obsahovať 9,2 g etanolu v 100 ml, v jednom litri obsah alkoholu bude 92 g. 12,86 V% vína po prepočte bude obsahovať 10,3 g etanolu v 100 ml, v jednom litri obsah alkoholu bude 103 g. Ak by vodička vypila jeden liter vína po skutku, uvedené množstvo by vstrebávala zo zažívacieho traktu do krvi 92 až 155 minút (vstrebávanie 1 g za 60 – 90 sekúnd), ak alkohol začala piť okolo 12,15 h, vstrebávala by alkohol do krvi do 13,47 h – 14,50 h, čo znamená, že nemožno vylúčiť neukončené vstrebávanie alkoholu zo zažívacieho traktu do krvi menovanej aj v čase dychochových skúšok, kedy nie je možné stanoviť koľko alkoholu vypila. Výpočet alkoholu u vodičky na čas skutku znalkyňa vykonala bilančným výpočtom z vypitého alkoholu vodičkou pred skutkom. Vodička pred skutkom vypila jeden liter vína Rizling vlašský medzi 10.00 h – 12.00 h, išlo by tak o vypitie 92 až 103 g alkoholu. Od začiatku pitia, počas skutku uplynul čas 120 min.

Vypitý alkohol by do krvi vstrebala za 92 – 155 min. V takom prípade v čase skutku o 12.00 h, alkohol v množstve 92 až 103 g mohla mať všetok vstrebaný do krvi i nemusela mať vstrebaný do krvi. Do času skutku tak mohla vstrebať 80 g alkoholu a po skutku za 35 minút, by ešte mohla vstrebať 23 g alkoholu, pri vstrebávaní 1 g za 90 sekúnd. Pri výpočte znalkyňa brala do úvahy množstvo alkoholu, ktoré mohla vodička vstrebať za čas od začiatku pitia počas skutku, t. j. za 120 minút. Išlo by tak o alkohol v množstve 80 – 92 g vypitého pred skutkom. Bilančným výpočtom po dosadení známych číselných hodnôt do vzorca sa zisťuje koncentrácia etanolu v krvi vyšetrovanej osoby na základe známeho množstva pred tým požitých alkoholických nápojov, času pitia a telesnej hmotnosti vyšetrovanej osoby. Z bilančného prepočtu vyplýva, že vypité množstvo alkoholu obvinenou, by do času skutku zodpovedalo koncentráciám 1,70 – 1,96 g/kg (promile) alkoholu. Od začiatku pitia, by alkohol nielen vstrebávala, ale aj odbúraval, znalkyňa zobrala do

úvahy, že pokles alkoholu za dve hodiny by zodpovedal koncentráciám 0,24 – 0,40 g/kg, odpočítaním poklesu od vypočítaných koncentrácií na čas skutku, by tak v čase skutku mohla mať alkohol v koncentráciách 1,30 - 1,72 g/kg (promile) alkoholu v krvi.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Následne po vznesení obvinenia bola vypočutá obvinená XXXXX dňa 05.09.2025. Z výpovede obvinenej XXXXX č. I. 129 – 134 vyplýva, že dňa 10. mája 2025 zjedla na raňajky praženicu zo 4 vajec spolu s krajcom chleba s maslom, potom v čase okolo 10.00 h si po ťažkom pracovnom týždni otvorila fľašu suchého bieleho vína značky Vitis Pezinok Galeria, Rizling Vlašský, o objeme 0,75 l. V čase okolo 12.00 h jej došli cigarety, a tak sa rozhodla, že pôjde do obchodu. Z vína vypila asi tri poháre, nebola to celá fľaša, odhadom v nej zostalo 1 - 2 dcl. Necítila nijaké negatívne ovplyvnenie, cítila sa v poriadku. Do potravín Coop Jednota išla autom, ihneď po kúpení cigariet išla späť domov. Obchod je vzdialený cca 1 km. Nebola si vedomá toho, že by cestou narazila do nejakého vozidla. Pred rodinným domom vozidlo zaparkovala a na dvore domu dopila fľašu vína a následne si otvorila ďalšiu rovnakú fľašu. Tú vypila celú. Potom za ňou prišli policajti a povedali jej, že pri obchode bola niekomu spôsobená škoda na vozidle, a to vozidlo, ktoré ona používa. Pýtali sa jej, či je ochotná sa podrobiť dychovej skúške. Ona im povedala, že pila alkohol, ale že je ochotná ju vykonať. Výsledok dychovej skúšky bol 1,15 mg/l. Potom s policajtmí spolupracovala, išla na políciu, kde ju vypočúvali. Bola umiestnená do CPZ a na druhý deň ju prepustili. Celá situácia ju nesmierne mrzí. V čase skutku vážila XXXXX a meria XXXXX. Na otázku policajta, že pri výsluchu dňa 11. mája 2025 uviedla, že vypila 1 l vína, a prečo teraz udáva iný objem vypitého alkoholu uviedla, že ona vždy uvádzala jednu fľašu, ale nie o objeme 1 l ako je to uvedené v zápisnici. Zápisnicu riadne nečítala, len ju podpísala, lebo chcela ísť čím skôr domov. Bola v zlom psychickom rozporení a chcela sa ísť postarať o zvieratá, ktoré boli bez starostlivosti viac ako 24 hodín.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 17.09.2025 vyplýva, že býva v rodinnom dome na adrese Spišský Hrušov XXXXX Dňa 10.05.2025 o 12.00 h sa s deťmi nachádzal v miestnom parku, ktorý sa nachádza pri budove Coop Jednota. Pri Jednote v tom čase stálo na okraji cesty jedno jediné vozidlo Suzuki, ktoré bolo zaparkované jednou časťou na miestnej komunikácii a druhou na tráve. Predná časť smerovala ku hlavnej ceste. V tom čase zrazu započul zvuk, bolo zjavné že to bol zvuk nárazu vozidla do druhého vozidla, a preto sa otočil smerom odkiaľ prichádzal zvuk. Všimol si, že blízko vozidla Suzuki stojí pred ním asi jeden meter tmavozelené vozidlo čínskej značky. Videl, že na tom vozidle boli zasvietené spiatkové svetlá, vozidlo trochu cúvlo a následne sa pohlo dopredu, kde prednou časťou narazilo do prednej časti tam zaparkovaného vozidla Suzuki. Nešlo o silný náraz. Svedok sa nachádzal asi 30 metrov od tých vozidiel a celú situáciu jasne videl. Po náraze vozidlo cúvlo asi 1 – 2 metre a ostalo stáť. Z miesta vodiča vystúpila žena vo veku asi 40 rokov, mala tmavé vlasy. Svedok ju nepoznal. Následne prešla okolo prednej časti svojho vozidla a bolo zjavné, že vizuálne pozerá na predné časti oboch vozidiel. Rýchlejším krokom šla ku dverám budovy Jednoty, ale tam nevošla, lebo už bolo 12.00 – 12.05 h, kedy sa predajňa zatvára. Následne svedok videl, že si žena sadla späť do toho čínskeho auta a išla dopredu na koniec ulice. Svedok išiel potom ku vozidlu Suzuki, lebo chcel vedieť, či je poškodené. Zistil, že má mierne poškodenú kapotu a nárazník. Po chvíli to čínske vozidlo išlo naspäť a opäť za volantom sedela

tá istá žena. Svedok jej kýval, aby zastavila. Žena odkývala, ale nezastavila a šla ďalej ku hlavnej ceste a následne odbočila doprava. Svedok sa domnieval, komu zrejme patrí vozidlo Suzuki a išiel do domu oproti a staršej pani povedal, že niekto narazil do toho auta. Pani mu povedala, že auto patrí im.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 18.09.2025 vyplýva, že pracuje ako policajt na Obvodnom oddelení PZ Markušovce. Na presný dátum si už nepamätá, bolo to však máji tohto roku, keď mal dennú službu s kolegom XXXXX. Okolo obeda boli vyslaný na preverenie škodovej udalosti, ku ktorej malo dôjsť v obci Spišský Hrušov, kde malo byť poškodené nejaké vozidlo. Pri obchode Jednota ich čakal oznamovateľ a povedal im že došlo k poškodeniu jeho vozidla a že vozidlo, ktoré nehodu spôsobilo odišlo preč. Malo sa jednať o vyššie vozidlo, zelenej farby a malo ísť smerom k hlavnej ceste. Následne s kolegom vykonali previerku vo vozidle. Zaregistrovali vozidlo s takým popisom, odparkované na druhej ulici, neďaleko futbalového ihriska a pri vozidle stála žena vo veku do 40 rokov. Pýtali sa ženy, koho je to vozidlo a či s ním šoférovala. Ona im uviedla, že je jeho vlastníkom a že bola pri obchode Jednota v Hrušove. Vozidlo malo mierne poškodenie laku, a to ich utvrdilo v tom, že to môže byť po dopravnej nehode. Počas komunikácie si svedok všimol, že pani javila známky požitia alkoholu, mala nekoordinované pohyby, stále sa usmievala, plietol sa jej jazyk a bolo z nej cítiť alkohol. Podrobili ju dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Následne informovali službu konajúceho dopravného policajta, ktorý zadokumentoval poškodené vozidlá.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 23.09.2025 vyplýva, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky SX4, evidenčné číslo XXXXX, ktoré mal v čase skutku zaparkované pred rodinným domom v obci XXXXX č. 166. V uvedenom dome býva jeho svokra a švagriná, ktoré bol navštíviť. Vozidlo zaparkoval na okraji cesty, pred ich rodinným domom. V čase okolo 12.15 h prišla švagriná z ulice do domu, pričom nejaký mladý muž na ulici jej povedal, že nejaká žena narazila do auta a z miesta odišla. Poškodený si išiel skontrolovať vozidlo, pričom zistil poškodenie v prednej časti vozidla, konkrétne bola poškodená predná kapota, lem na ľavom prednom blatníku, mriežka v prednej maske bola zlomená a prasknutý bol držiak ľavého predného svetlometu a tiež bol prasknutý držiak ŠPZ. Švagriná mu dala popis vozidla, ktoré malo nehodu zaviniť, malo sa jednať o vyššie SUV zelenej farby. Následne vola na 158.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 25.09.2025 vyplýva, že zamestnaný ako riaditeľ pobočky XXXXX. Osobné motorové vozidlo značky Forthing T5 Evo, evidenčného čísla XXXXX ktorého vlastníkom je leasingová spoločnosť, ktorú zastupuje. Ku spôsobenej škode sa v čase výsluchu nevedel vyjadriť, avšak uviedol, že spôsobenú škodu si budú v celom rozsahu uplatňovať z havarijného poistenia.

S poukazom na výpoveď obvinenej XXXXX zo dňa 05.09.2025 bola znalkyňa XXXXX požiadaná o vypracovanie doplnku odborného vyjadrenia zabezpečeného pred vznesením obvinenia, na základe údajov poskytnutých XXXXX v procesnom postavení podozrivej osoby.

Z doplnku odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva č. 177/2025, ktoré vypracovala XXXXX vyplýva, že mala opätovne prepočítať hladinu alkoholu v krvi vodičky XXXXX dňa 10. mája 2025 v čase o 12.00 h, keď prvou dychovou skúškou jej bola v čase o 13.32 h nameraná hodnota 1,16

mg/l alkoholu v dychu a druhou dychovou skúškou v čase 13.52 h jej bola nameraná hodnota 0,98 mg/l alkoholu v dychu a treťou dychovou skúškou v čase 14.14 h jej bola v dychu nameraná hodnota 0,91 mg/l alkoholu v dychu. A súčasne objektívnym vyhodnotením dôkazného materiálu vyšetrovacieho spisu mala uviesť, či mala v krvi vyššiu či nižšiu hodnotu alkoholu ako 1 promile. Súčasne znalkyňa mala zohľadniť výpoveď obvinenej XXXXX zo dňa 05.09.2025.

Znalkyňa uviedla, že vodička pred skutkom vypila cca 5,5 až 6,5 dcl suchého bieleho vína, usudzujúc zo skutočnosti, ktoré uviedla vo svojej výpovedi, kde uviedla, že vo fľaši ostalo nedopité 1 – 2 dcl vína. Po skutku by vypila 0,75 l obvinenou uvedeného vína a cca 1 – 2 dcl vína z nedopitej fľaše. Spolu teda po skutku by vypila cca 0,85 - 0,95 l predmetného vína. S poukazom na výsledky všetkých troch dychových skúšok, pokles alkoholu medzi prvou a druhou dychovou skúškou v koncentrácii 0,38 promile, nezodpovedá fyziologickému poklesu alkoholu v krvi človeka, podľa odbornej praxe. Za čas 20 minút, ktorý uplynul medzi prvou a druhou dychovou skúškou, by fyziologický pokles zodpovedal koncentráciám 0,03 – 0,06 promile. Pokles v koncentrácii 0,38 promile je vylúčený. Pokles alkoholu medzi druhou a treťou dychovou skúškou v koncentrácii 0,14 za 22 minút je vyšší než fyziologický, za takýto čas koncentrácie 0,04 – 0,07 promile. Koncentrácie namerané obvinenej pri dychových skúškach nezodpovedajú fyziologickému poklesu.

Znalkyňa zobrala do úvahy, že vodička po skutku pila vína ňou uvedenej značky Visit Pezinok Galéria, Rizling Vlašský suchý s obsahom 11,5 V % po výpočte bude ($11,5 \times 0,8 = 9,2$), by vypité víno obsahovalo 9,2 g etanolu v 100 ml (premena objemového percenta na hmotnostné). V 0,85 l vína obsah alkoholu by bol 78,2 g. A v 0,95 l vína obsah alkoholu by bol 87,4 g. Vypitý alkohol v množstve 78,2 – 87,4 g by strebávala zo zažívacieho traktu do krvi okolo 39 – 131 minút (strebávanie 1 g za 30 – 90 sekúnd). Alkohol začala piť okolo 12.15 h, strebávala by ho do krvi do 12.54 h až 14.26 h. Ak posledná dychová skúška bola o 14.14 h, nemožno vylúčiť sprevádzanie alkoholu ešte aj po tomto čase, nie je tak istý záchyt alkoholu pri dychových skúškach len v eliminačnej fáze metabolizmu alkoholu v tele, čo v takom prípade neumožňuje vykonať výpočet alkoholu na čas skutku z dychových skúšok, ktorý je možný len z koncentrácie alkoholu s istotou nameranej v eliminačnej fáze metabolizmu alkoholu v krvi a v fyziologickom poklese alkoholu v krvi. Túto podmienku je potrebné splniť vzhľadom k tomu, že neukončené strebávanie alkoholu zo zažívacieho traktu do krvi, môže ovplyvniť výsledok dychovej skúšky, kedy dychový analyzátor môže zachytiť alkohol ešte z tráviaceho traktu (napríklad výpary zo žalúdka odgrnúť), čím tak môže ovplyvniť výsledok dychovej skúšky nameraním vyššej koncentrácie, ako to mohlo byť v posudzovanom prípade, najmä pri nameranej hladine alkoholu pri prvej dychovej skúške. Výpočet alkoholu u vodičky na čas skutku preto znalkyňa vykonala bilančným výpočtom z pitia alkoholu obvinenou pred skutkom. Bilančným výpočtom po dosadení známych číselných hodnôt do vzorca sa zisťuje koncentrácia etanolu v krvi vyšetrovanej osoby na základe známeho množstva predtým požitých alkoholických nápojov, času pitia a telesnej hmotnosti vyšetrovanej osoby. Obvinená pred skutkom pila vína v čase zhruba od 10.00 h do 12.00 h, kedy vypila z 0,75 l fľaše víno v objeme 5,5 – 6,5 dcl. Naposledy jedla raňajky. Znalkyňa použila resorpčný deficit 10 percent. Vypitý alkohol pred skutkom by u obvinenej zodpovedal koncentráciám 1,00 – 1,16 promile. Od začiatku pitia alkoholu by aj odbúravala, od 10.00 – 12.00 h, by pokles alkoholu bol v koncentráciách 0,24 – 0,40 promile, odpočítaním poklesu by v čase skutku mohla mať alkohol v krvi v koncentráciách 0,60 – 0,92 promile. Pre kontrolu vypitého

alkoholu obvinenou znalkyňa vykonala výpočet koncentrácie alkoholu, akoby mohla mať z vypitého alkoholu pred i po skutku, ktorú porovnala s koncentráciou alkoholu nameranej pri poslednej dychovej skúške, v čase ktorej mohla mať, respektíve väčšinu alkoholu by mala strebanú do krvi. Vypitím dvoch fliaš 0,75 l vína by vypila spolu 1,5 l vína, čo by zodpovedala vypitiu 138 g absolútneho alkoholu.

Od začiatku pitia by obvinená alkohol aj odbúravala, Pokles alkoholu od začiatku pitia okolo 10.00 h do času poslednej dychovej skúšky o 14.14 h, by za 2 hodiny a 14 minút mohol byť v koncentráciách 0,50 až 0,84 promile. **Odpočítaním poklesu od koncentrácie vypočítanej z vypitého alkoholu 2,59 promile, by v čase poslednej dychovej skúšky mohla mať alkohol v koncentráciách 1,75 – 2,09 promile, ktoré koncentrácie nie sú v rozpore s koncentráciou alkoholu nameranou pri poslednej dychovej skúške 1,91 g/kg (promile). Pitie alkoholu ako uviedla vodička – obvinená XXXXX vo výpovedi, vykonané dychové skúšky nevyhlúčili.**

Zohľadnením nových skutočností vodička XXXXX v čase dopravnej nehody dňa 10.05.2025 v čase o 12.00 h mohla mať alkohol v krvi v koncentráciách 0,60 – 0,92 g/kg (promile).

Objektívnym vyhodnotením dôkazného materiálu vyšetrovacieho spisu na čas spôsobenia dopravnej nehody, t. j. dňa 10.05.2025 o 12.00 h teda XXXXX mohla mať v krvi nižšiu hodnotu alkoholu ako 1 % (promile).

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa dopustí ten kto vykonávať v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že za stav vylučujúci spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlo sa považuje, ak vodič má minimálne 1 promile alkoholu v krvi.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s poukazom na závery doplnku odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva XXXXX poradové číslo 177/2025 zabezpečeného po vznesení obvinenia sa nepodarilo všetkými do úvahy prichádzajúcimi dôkazmi preukázať skutočnosť, že obvinená sa v čase vedenia motorového vozidla nachádzala v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo, avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že práve XXXXX pri vedení vozidla dňa 10.05.2025 v čase okolo 12.00 h mohla mať alkohol v krvi v koncentráciách 0,60 – 0,92 g/kg (promile), pričom spôsobila dopravnú nehodu a škodu na osobnom motorovom vozidle značky Suzuki SX4, evidenčného čísla XXXXX ktoré bolo zaparkované na okraji cesty, na mieste dopravnej nehody nezotrvala, vec neoznámila a z miesta dopravnej nehody odišla, následne bola policajnou hliadkou Obvodného oddelenia policajného zboru v Markušovciach vypátraná a súčasne v čase po nehode sa nezdržala ďalšieho požitia alkoholu.

Prihliadnuc na skutočnosť, že vo veci už boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce výsluchy svedkov, ako a ďalšie dôkazy, je nutné konštatovať, že v danom štádiu trestného konania sa doposiaľ vykonanými dôkazmi nepreukázalo naplnenie skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX

a ani iného trestného činu, avšak z vykonaných dôkazov po vznesení obvinenia vyplynulo, že konanie XXXXX by mohlo byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b/ a písm. e/ § zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch), prípadne aj iným priestupkom na prejednanie, ktorého je príslušný Okresný dopravný inšpektorát Spišská Nová Ves.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného, poškodeného a oznamovateľa, ktorá má odkladný účinok (§ 214 ods. 4 Tr. poriadku). Sťažnosť možno podať do troch (3) pracovných dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Košiciach prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi (§ 187 Tr. poriadku).

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka