



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 253/25/4404-29
EEČ: 2-33-123-2025

Nové Zámky 18.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 12.07.2025, ÚVV a ÚVTOS Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. júla 2025 v čase približne o 10.45 hod. v Nových Zámkoch na Andovskej ulici, v širšom okolí budovy mestskej polície pribehol k poškodenému, ktorý tlačil bicykel v hodnote 200,00 eur, tento chytil, pokúsil sa ho vytrhnúť z rúk poškodeného, s ktorým o tento následne začal zápasit', pričom počas tohto sa pozeral do tváre poškodeného a povedal mu „daj mi bicykel, lebo Ťa ujem, daj mi ten bicykel, lebo Ťa zbijem“, potom sotil do poškodeného, ktorý následkom toho stratil rovnováhu a pustil bicykel, obvinený ihneď nasadol na bicykel a podal do rúk poškodeného zdravotnú kartu Union na svoje meno, žiadosť o vydanie OP na svoje meno a dve mince v súhrnnej hodnote 3,00 eur, a odišiel na bicykli smerom do centra mesta,

pričom v košíku umiestnenom na volante bicykla sa nachádzalo puzdro na mobilný telefón s tlačidlovým mobilným telefónom značky Sencor, občianskym preukazom a zdravotnou kartou na meno poškodeného, kľúčmi od domu a finančnou hotovosťou 15,00 eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX, narodenému 13. júla 1953, trvale bytom XXXXX, Ulica G. Bethlena číslo 36, škodu zmocnením sa vecí vo výške 215,00 eur a nespôsobil mu žiadne zranenie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 5. novembra 2025 predložený vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) vyšetrovací spis ČVS:ORP-337/1-VYS-NZ-2025 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo 17/A, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre odo dňa 12. júla 2025 (ďalej len „obvinený“).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nasledovných skutočností :

Vyšetrovateľ PZ uzneseniami vydanými pod spisovou značkou ČVS:ORP-337/1-VYS-NZ-2025 dňa 12. júla 2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 13. júla 2025 vzniesol obvinenie XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo 17/A za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12. júla 2025 v čase približne o 10.45 hod. v Nových Zámkoch na Andovskej ulici, v širšom okolí budovy mestskej polície pribehol k poškodenému, ktorý tlačil bicykel v hodnote 200,00 eur, tento chytil, pokúsil sa ho vytrhnúť z rúk poškodeného, s ktorým o tento následne začal zápasieť, pričom počas tohto sa pozeral do tváre poškodeného a povedal mu „daj mi bicykel, lebo Ťa ujem, daj mi ten bicykel, lebo Ťa zbijem“, potom sotil do poškodeného, ktorý následkom toho stratil rovnováhu a pustil bicykel, obvinený ihneď nasadol na bicykel a podal do rúk poškodeného zdravotnú kartu Union na svoje meno, žiadosť o vydanie OP na svoje meno a dve mince v súhrnnej hodnote 3,00 eur, a odišiel na bicykli smerom do centra mesta, pričom v košíku umiestnenom na volante bicykla sa nachádzalo puzdro na mobilný telefón s tlačidlovým mobilným telefónom značky Sencor, občianskym preukazom a zdravotnou kartou na meno poškodeného, kľúčmi od domu a finančnou hotovosťou 15,00 eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX, narodenému 13. júla 1953, trvale bytom XXXXX, Ulica G. Bethlena číslo 36, škodu zmocnením sa vecí vo výške 215,00 eur a nespôsobil mu žiadne zranenie. Upovedomením o zmene právnej kvalifikácie bol obvinený dňa 20. októbra 2025 upozornený, že v ďalšom konaní bude skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1

písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku, spisovej značky 1 Pv 253/25/4404 - 7 zo dňa 13. júla 2025, bol obvinený uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, spisovej značky XXXXX zo dňa 14. júla 2025 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že väzba sa vykoná v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre a lehota trvania väzby začala plynúť dňa 12. júla 2025 o 14.15 h.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom vtedajšej obhajkyne sťažnosť, ktorá bola uznesením Krajského súdu v Nitre spisovej značky XXXXX zo dňa 29. júla 2025 podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietnutá, pretože nie je dôvodná.

Obvinený má aktuálne zvoleného obhajcu JUDr. Roberta Siváka, so sídlom 940 02 XXXXX, Pod lipami číslo 80.

Spáchanie tohto skutku je obvinenému preukázané vykonaným dokazovaním.

Samotný obvinený pri svojich výsluchoch na číslach listov 27-42 a 10-13 vyšetrovacieho spisu spáchanie skutku v podstate doznať. Uviedol, že mal v hlave, že jeho sestra je pri zmrzline Jadran a chce ju zabiť. Pripadalo mu to úplne skutočné a chcel ju zachrániť. Vidieť pána, ktorý tlačil bicykel, ktorého zastavil a chcel si ho požičať. Tomuto pánovi dal aj doklady, aby mu uveril, že mu ho vráti. Určite mu povedal aj niečo škaredé. Potom naň nasadol a odišiel. Pred skutkom viac dní konzumoval pervitín a nespál. Počul aj hlasy.

Podstatným usvedčujúcim dôkazom je výpoveď svedka - poškodeného XXXXX, ktorý podrobne popísal protiprávne konanie obvineného, vrátane jeho predchádzajúcich verbálnych vyhrážok, trhania sa o bicykel a jeho následné vytrhnutie z rúk. Táto výpoveď korešponduje so zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní vecí, ktoré obvinený dal poškodenému, uznesením a záznamom o vrátení vecí – bicykla, ako aj s fotografiami nájdených vecí poškodeného. Skutočnosť, že obvinený naozaj jazdil v inkriminovanom čase na bicykli poškodeného potvrdzuje aj kamerový záznam s prepisom na čísle listu 149-150 vyšetrovacieho spisu. Konanie obvineného nepriamo potvrdzujú i svedkyne Zsaklin XXXXX a XXXXX, ktoré vypovedali i jeho o problémoch s duševným zdravím. Do vyšetrovacieho spisu (č.l. 131) bol zabezpečený i výmenný list-poukaz zo dňa 26. júna 2025 na meno pacienta XXXXX, ktorý vystavil všeobecný lekár XXXXX za účelom jeho vyšetrenia v psychiatrickej ambulancii pre schizofréniu, ku ktorému však nedošlo.

Na podklade návrhu vyšetrovateľa PZ bol sudcom pre prípravné konania Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného spisovej značky 4Tp/230/2025 zo dňa 19. augusta 2023 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku.

Následne na to uznesením XXXXX zo dňa 3. septembra 2025 pribral vyšetrovateľ PZ podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 153/2025 zo dňa 24. októbra 2025 znalca XXXXX vyplýva, že u obvineného boli vplyvom psychotického stavu rozpoznávacie i ovládacie schopnosti tempore criminis vymiznuté a psychotický stav pretrváva i ku dňu vypracovania znaleckého posudku, v hrubých rysoch je schopný chápať zmysel trestného konania. Skutok tak, ako je mu kladený za vinu bol prejavom správania patologickým, teda determinovaným duševnou poruchou v zmysle psychotického stavu. Toxická psychotická porucha je závažná duševná porucha, ktorá patrí do skupiny najťažších duševných porúch – psychotických, ktorých hlavnou charakteristikou je hrubé narušenie interpretácie reality a hlavnými prejavmi sú chorobné obsahy myslenia (bludy, teda nevývratné presvedčenia o inadequate obsahoch) a vnímania (halucinácie, teda zmyslové vnemy vznikajúce bez reálneho podnetu). Jeho pobyt na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný a odporúča nariadiť mu najprv ochranné psychiatrické a následne ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Na obvineného bola vykonaná lustrácia v ústrednej evidencii priestupkov MV SR, pričom nebol zistený žiadny záznam o postihnutí za priestupok.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný.

Obvinený z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, nemajú o ňom poznatky týkajúce sa správania alebo spôsobu života, okrem pokarhania, ktoré mu bolo ako osobe v tom čase mladistvej uložené rozhodnutím spisovej značky 49289/2013 dňa 21. októbra 2013 pre požívanie alkoholických nápojov.

Konštatujem, že v priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie je opodstatnený záver, že skutok, pre ktorý je proti obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie sa stal tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného uznesenia o vznesení obvinenia obvinenému a z následne vykonaných dôkazov, pričom skutok bol na základe vykonaného dokazovania upravený v zmysle výsledkov tohto dokazovania tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

Je teda jednoznačne možné konštatovať aj to, že skutok vykazuje po objektívnej i subjektívnej stránke všetky zákonné znaky skutkových podstat zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podaný znalecký psychiatrický posudok som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti a dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného. Predmetný posudok taktiež obsahuje vyjadrenie nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a potrebu uloženia ochranného psychiatrického a následne protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Z § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť) vyplýva, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný

z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu (§ 215 odsek 8 Trestného poriadku).

Mgr. Lejla Bieliková
námetníčka okresnej prokurátorky