



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 179/25/4406-11
EEČ: 2-35-73-2025

Topoľčany 13.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.02.2024 o 01.20 hodine v katastri obce XXXXX, okres XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 530d, čiernej farby, evidenčné číslo XXXXX, VIN:WBADL81080G049585, pričom s uvedeným vozidlom prešiel po miestnej komunikácii v smere od bytového domu č. XXXXX na cestu 11/499 v smere k obci XXXXX, kde ho na ceste 11/499 začala predpísaným spôsobom zastavovať hliadka Obvodného oddelenia PZ Nitrianska Blatnica, na výzvu nezastavil, v jazde pokračoval, s vozidlom prešiel k lesu pri miestnu baňu, kde predmetné vozidlo odstavil, z miesta ušiel ešte pred príchodom hliadky PZ, pričom následne bolo zistené, že vozidlo viedol v čase, keď mal takúto činnosť zakázanú rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu PZ Trnava, číslo konania ORPZ-XXXXX zo dňa 13.04.2022, právoplatným dňa 13.04.2022, na dobu 50 (päťdesiat) mesiacov, do 08.01.2025,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-1991-VYS-TO-2025 zo dňa 19.05.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a dňa 22.07.2025 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k trestnej činnosti kladenej mu za vinu uviedol, že vedel o tom, že má zákaz činnosti spočívajúci vo vedení vozidiel, v uvedený večer spozoroval hliadku PZ, ktorá ho chcela zastaviť, preto sa otočil, s vozidlom ušiel, následne vystúpil a vozidlo ponechal prázdne, kľúče boli v zapalovaní, a vo vozidle si zabudol cestovný pas. Konanie ľutuje.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie, ktorým bolo preukázané, že skutok sa stal, tento vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a že sa ho mal dopustiť obvinený XXXXX.

Trestná činnosť obvinenému XXXXX bola preukázaná svedeckými výpovedami a listinnými dôkazmi.

Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že v tom čase pracovali v hliadke OO PZ XXXXX, po polnoci v obci XXXXX spozorovali vozidlo zn. BMW 530, nakoľko vykonávali zvýšený dohľad nad bezpečnosťou v cestnej premávke, vozidlo sa rozhodli zastaviť predpísaným spôsobom, videli, že vodič bol vo vozidle sám. Použili výstražné svetelné znamenie s nápisom STOP, vodič na výzvu nereagoval, odbočil na miestnu cestu, pokračoval v jazde až na lesnú cestu, vodič išiel rýchlo, prenasledovali ho. Následne videli vozidlo, ktoré prenasledovali odstavené na lesnej ceste medzi porastom, dvere boli pootvorené, auto bolo naštartované, kľúče boli v zapalovaní. Vo vozidle bol nájdený cestovný pas obvineného.

V prípravnom konaní bol skúmaný duševný stav obvineného. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX je chorobne závislý od viacerých psychoaktívnych látok, ide o kombinovanú závislosť, konzum týchto látok však nemal žiadny vplyv na jeho konanie. V čase skutku netrpel žiadnou duševnou chorobou, vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Aktuálne chápe zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, znalec neodporúča uloženie žiadnej ochrannej liečby.

Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu PZ Trnava, číslo konania XXXXX zo dňa 13.04.2022, právoplatným dňa 13.04.2022, bola XXXXX uložená pokuta 350.- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 50 (päťdesiat) mesiacov, do 08.01.2025.

Z ustanovenia § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona vyplýva, že kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci

tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ súdne trestaný 4 krát, vo všetkých prípadoch za drogovú trestnú činnosť.

Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. XXXXX zo dňa 13.05.2025, právoplatným dňa 19.08.2025 za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov. Na výkon trestu bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Bol mu tiež uložený trest prepadnutia vecí – mobilných telefónov a peňažných prostriedkov a ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Obvinený XXXXX aktuálne vykonáva vyššie uvedený trest odňatia slobody od 11.11.2024 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX.

Vzhľadom k týmto okolnostiam mám za to, že aktuálne prebiehajúce trestné stíhanie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona vo výmere 8 (osem) rokov a ktorý aktuálne vykonáva od 11.11.2024.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Danka Matejovová
prokurátorka