



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 584/25/7702-6
EEČ: 2-55-172-2025

Humenné 10.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na jej výživu vyplýva priamo zo zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/146/2016 zo dňa 29.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2017, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/144/2010 zo dňa 28.09.2010 tak, že zvýšil výživné na maloletú XXXXX zo sumy 70,- Eur na sumu 200,- Eur, ktoré má otec poukazovať vždy do 01. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v období od apríla 2025 doposiaľ z nedbanlivosti riadne neplnil, čím za uvedené obdobie, teda od apríla 2025 do júla 2025 dlhoval na výživnom matke maloletej XXXXX na výživnom sumu 800,- Eur a od augusta 2025 doposiaľ XXXXX sumu 800,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 20.08.2025 na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Snine podala trestné oznámenie týkajúce sa podozrenia z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona XXXXX. Vo svojom oznámení uviedla, že dňa 31.07.2025 dosiahla plnoletosť, je študentkou Strednej zdravotníckej školy v Humennom, teda sa pripravuje na budúce povolanie a jej otec jej neprispieva na výživu. Má vedomosť o tom, že otec neprispieva na jej výživu už od apríla 2025, kedy mal výživné poukazovať na účet jej matky – XXXXX.

Po vykonaní výsluchu matky XXXXX, poverený príslušník uznesením sp. zn. ORP-333/Sv-HE-2025 zo dňa 19.09.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

O rozhodnutí sa obvinený dozvedel prostredníctvom emailovej komunikácie s povereným príslušníkom. Vzhľadom k tomu, že žije v zahraničí si na konanie splnomocnil právnu zástupkyňu, dlžné výživné chce uhradiť a úkonov v trestnom konaní sa zúčastní zvolená obhajkyňa. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je splnomocnenie udelené XXXXX na zastupovanie v predmetnej trestnej veci zo dňa 17.10.2025.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že spolu s XXXXX má spoločnú dcéru – XXXXX. Dcéra bola po ich rozvode zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platením výživného k jej rukám. Aktuálne výška výživného bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/146/2016, v zmysle ktorého má otec platiť výživné sumu 200,- Eur mesačne k jej rukám. Od apríla 2025 si otec túto vyživovaciu povinnosť neplnil, pričom dňa 31.07.2025 jej dcéra dovърšila plnoletosť, teda od augusta by už mal platiť otec výživné k rukám dcéry. Uviedla, že dcéra má vlastný účet, o ktorom otec vie. Ďalej uviedla, že dňa 14.10.2025 jej XXXXX na jej účet zaslal sumu 800,- Eur, čím teda splatil výživné za obdobie od apríla 2025 do júla 2025. Dňa 14.10.2025 jej zaslal sumu 400,- Eur a dňa 30.10.2025 zaslal obvinený sumu 400,- Eur na dcérin účet. Uviedla, že dcéra neplatením výživného zo strany otca, nakoľko dokáže zabezpečiť jej potreby.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX. Vo svojej výpovedi uviedla, že jej rodičmi sú XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a otec XXXXX. Ten je v zmysle rozhodnutia súdu povinný prispievať na jej výživu sumou 200,- Eur mesačne. Do jej 18tich narodenín mal otec poukazovať výživné k rukám matky, od augusta 2025 už k jej rukám. Uviedla, že má vedomosť, že zo strany otca došlo k uhradeniu výživného, dňa 30.10.2025 jej otec poslal na jej účet sumu 400,- Eur. Neplatením výživného zo strany otca nebola vystavená negatívne mu vplyvu tohto konania, resp. nekonania, nakoľko jej mama sa o ňu príkladne stará a dokáže sa o ňu aj finančne postarať. Preto toto konania otca nezanechalo na nej nepriaznivé negatívne následky.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/146/2016 zo dňa 29.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2017, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/144/2010 zo dňa 28.09.2010 tak, že zvýšil výživné na maloletú XXXXX zo sumy 70,- Eur na sumu 200,- Eur, ktoré

má otec poukazovať vždy do 01. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej
XXXXX

Do spisu bolo svedkyňou XXXXX ako aj XXXXX doložené potvrdenia o prijatí platby od obvineného XXXXX XXXXX, a to potvrdenie o platbe adresovanej XXXXX dňa 14.10.2025 vo výške 800,- Eur, o platbe adresovanej - XXXXX dňa 14.10.2025 vo výške 400,- Eur a potvrdenie o platbe XXXXX dňa 30.10.2025 vo výške 400,- Eur.

Súčasťou spisu je správa Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že poisťovňa nevypláca obvinenému žiadnu dávku.

Poverený príslušník zabezpečil správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorej vyplýva, že obvinený nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky vyplácané úradom.

Obvinený zaslal poverenému príslušníkovi emailové podanie, v ktorom uvádza skutočnosti týkajúce sa neplatenia výživného, a teda, že mal problémy s prácou, pričom o uvedenom informoval matku dcéry, ktorej uviedol, že výživné dodatočne uhradí. Z podania vyplýva, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k uvedenému aj napriek tvrdeniam otca o problémoch s prácou, je potrebné uviesť, že základnou povinnosťou rodičov je postarať sa o svoje nezaopatrené dieťa. Vykonaným dokazovaním v skrátrenom vyšetrovaní neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali možnosti či schopnosť otca plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcére.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci si obvinený splnil vyživovaciu povinnosť, čo vyplýva jednak z výsluchov svedkýň XXXXX ale aj XXXXX ale aj potvrdenie o platbe adresovanej XXXXX dňa 14.10.2025 vo výške 800,- Eur, o platbe adresovanej - XXXXX dňa 14.10.2025 vo výške 400,- Eur a potvrdenie o platbe XXXXX dňa 30.10.2025 vo výške 400,- Eur.

Nezaopatrená dcéra obvineného netrpela núdzou v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti otca, čo bolo potvrdené jej samotným výsluchom ale aj výsluchom jej matky - XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo

nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka