



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 359/25/7706-7
EEČ: 2-57-349-2025

Poprad 18.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX XXXXX nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného a vykonateľného dňa XXXXX ktorým bolo zvýšené výživné zo strany otca určené rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. XXXXX zo dňa XXXXX zo sumy 30,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, počnúc dňom 1.3.2025, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.03.2025 do 31.05.2025 vo výške 210,- € ho súd zaviazal zaplatiť do rúk matky v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil riadne a včas v Poprade, okres Poprad, ani inde, od 11.06.2025 do 13.08.2025, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 200,- €, pričom XXXXX v hodnotenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaný v Živnostenskom registri ani v

Obchodnom registri Slovenskej republiky, je vlastníkom motorového vozidla zn. Fiat Tipo, rok výroby 2005 a je vlastníkom nehnuteľností a to rodinného domu s pozemkom v obci XXXXX v podiele 1/1, pretože dňa 13.08.2025 uhradil matke dieťaťa sumu 200,- €, dňa 26.08.2025 sumu 100,- €, dňa 19.09.2025 sumu 100,- € a dňa 08.10.2025 sumu 100,- €, čím jej uhradil dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2025 do 31.08.2025 v plnej výške a uhradil jej aj bežné výživné v mesiacoch september a október 2025 a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku obvineným bolo v rámci skráteného vyšetrovania preukázané podaným trestným oznámením zo strany matky maloletého XXXXX - poškodenej XXXXX, jeho doplnením o ďalšie skutkové okolnosti vo výpovediach poškodenej na výsluchoch pred začatím trestného stíhania ako aj po vznesení obvinenia, výsluchom obvineného, ktorý sa vo svojej výpovedi na výsluchu k spáchanému skutku priznal, ako aj obsahom zabezpečených listinných dôkazov. Primárnym dôkazom spáchania skutku je teda priznanie obvineného, ktorý vo svojej výpovedi na výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že si je vedomý spáchania skutku a taktiež, že časť dlžného výživného uhradil a vyjadril zámer o vyrovnanie aj zvyšného dlžného výživného.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona:

"Kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky."

Zo správ ÚPSVaR Poprad vyplýva, že XXXXX nebol v predmetnom období poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok a taktiež nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 10.08.2011 do 24.11.2011. Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX vo svojej správe potvrdila, že XXXXX od 01.03.2025 nie je evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok ani invalidného dôchodku. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že XXXXX ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 02.10.2018. Nie je uvedený na výpise z obchodného registra.

Skutočnosť, že obvinený je otcom maloletého XXXXX vyplýva z rodného listu mal. XXXXX ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Povinnosť obvineného vyživovať iného vyplýva zo Zákona č. 36/2005 o rodine ako aj rozsudkov OS Poprad, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že jej XXXXX uhradil výživné dňa 13.08.2025 v sume 200,- €, dňa 26.08.2025 v sume 100,- €, dňa 19.09.2025 v sume 100,- €, dňa 08.10.2025 v sume 100,- €. Uhradil jej teda celý dlh za obdobie od 01.06.2025 do konca mesiaca október 2025.

Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by mal trestný čin trvalo nepriaznivé následky.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že doposiaľ nebol obvineným uhradený nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.03.2025 do 31.05.2025 vo výške 210,- Eur, ktorý bol obvinený povinný zaplatiť do rúk poškodenej v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku OS XXXXX sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2025. Za toto omisívne konanie obvineného mu však nemožno pričítať ako zavinenie zo spáchania trestného činu podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko tu absentuje vedomostná zložka k skutočnosti, že mu bude spätne zvýšené výživné na určitú sumu, ktorá mu bola určená predmetným rozsudkom OS XXXXX od 01.03.2025 do 31.05.2025 z pôvodných 30,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne. Z výpovedí matky dieťaťa nevyplýva, že by mal obvinený dlh na výživnom za predchádzajúce obdobie, kedy mal plniť svoju vyživovaciu povinnosť v mesačnej výške 30,- € a teda aj napriek skutočnosti, že si v tomto období riadne plnil vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom OS XXXXX sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť 02.01.2013, mu vznikol dlh na výživnom vo výške 210,- Eur. Logicky možno uzavrieť, že obvinený nevedel, že môže do vtedy riadnym uhrádzaním určeného výživného spôsobiť porušenie záujmu chráneného Trestným zákonom a vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery tak ani nemohol vedieť, že dôjde k zvýšeniu vyživovacej povinnosti súdom. Tento nárok voči obvinenému si môže poškodená uplatniť v rámci exekučného konania.

Z vyhodnotenia obstaraných dôkazov vyplýva, že obvinený úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, najmenej dva mesiace v období dvoch rokov, *in concreto* od mesiaca jún do 13.08.2025. Obvinený si teda vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas po dobu 2 mesiace, čím naplnil skutkovú podstatu trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku :

Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku:

Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Nakoľko obvinený uhradil celú sumu dlžného výživného a zároveň nebolo preukázané, že trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky, týmto naplnil zákonné podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona už

v prípravnom konaní resp. skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a teda trestnosť predmetného trestného činu zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka