



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 71/24/7712-18
EEČ: 2-60-305-2025

Svidník 10.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.12.2023 na adrese XXXXX, ul. XXXXX prišiel v nočných hodinách za manželkou - poškodenou XXXXX, nar. 11.10.1990 vo Svidníku, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX, ktorá spala v dcérinej izbe s tým, že sa chce milovať, čo však ona nechcela, pretože chcela spať, celý čas mu hovorila, že zajtra ráno vstáva, že nech sa vyspí, nech sa ukladá, že prečo to robí, no obvinený neprestal a aj napriek jej nesúhlasu vnikol do jej vagíny svojím penisom, poškodená začala kričať o pomoc, viackrát ho aj koplá, svoj nesúhlas s pohlavným stykom dala manželovi XXXXX najavo tak, že mu hovorila nech prestane, že to nechce, že sa bojí, že ju oplodní a že s ním nebude spať, no obvinený XXXXX s ňou napriek jej vyslovene viackrát vyjadrenému nesúhlasu vykonal proti jej vôli pohlavný styk, ktorý s prestávkami trval od zhruba 24.00 hod. do 04.00 hod. dňa 27.12.2023, počas čoho držal poškodenú XXXXX ruky, nohy, poškodená sa ku koncu podriadila, pretože si potrebovala oddýchnuť, keďže ráno mala vstávať do práce, pričom pohlavný styk skončil vyvrcholením

a

dňa 26.02.2024 na adrese XXXXX, ul. XXXXX prišiel vo večerných hodinách za manželkou - poškodenou XXXXX, do dcérinej izby, kde poškodená XXXXX ležala vedľa spiacej dcéry a zobudila sa na to, že vo svojej vagíne mala manželov penis, obvinený sa dožadoval pohlavného styku, načo sa poškodená zvíjala, naťahovala sa s ním, hovorila mu aby prestal, že to nechce a aby sa išiel vyspať, bála sa, aby nebola tehotná, načo sa zobudila dcéra, ktorá videla ako obvinený vykonáva pohyb a počula poškodenú, načo dcéra začala kričať, ukludnila sa a zaspala, kedy obvinený znova pokračoval a poškodená XXXXX sa podriadila pohlavnému styku, aby sa dcéra znova nezobudila a nevyľakala sa, pričom styk trval do pol hodiny,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Svidníku (ďalej aj ako „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-27/1-VYS-SK-2025 zo dňa 30.07.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 26.12.2023 na adrese XXXXX, ul. XXXXX prišiel v nočných hodinách za manželkou - poškodenou XXXXX, nar. 11.10.1990 vo Svidníku, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX, ktorá spala v dcérinej izbe s tým, že sa chce milovať, čo však ona nechcela, pretože nechcela spať, celý čas mu hovorila, že zajtra ráno vstáva, že nech sa vyspí, nech sa ukludní, že prečo to robí, no obvinený neprestal a aj napriek jej nesúhlasu vnikol do jej vagíny svojím penisom, poškodená začala kričať o pomoc, viackrát ho aj kopla, svoj nesúhlas s pohlavným stykom dala manželovi XXXXX najavo tak, že mu hovorila nech prestane, že to nechce, že sa bojí, že ju oplodní a že s ním nebude spať, no obvinený XXXXX s ňou napriek jej vyslovene viackrát vyjadrenému nesúhlasu vykonal proti jej vôli pohlavný styk, ktorý s prestávkami trval od zhruba 24.00 hod. do 04.00 hod. dňa 27.12.2023, počas čoho držal poškodenú XXXXX ruky, nohy, poškodená sa ku koncu podriadila, pretože si potrebovala oddýchnuť, keďže ráno mala vstávať do práce, pričom pohlavný styk skončil vyvrcholením a dňa 26.02.2024 na adrese XXXXX, ul. XXXXX prišiel vo večerných hodinách za manželkou - poškodenou XXXXX, do dcérinej izby, kde poškodená XXXXX ležala vedľa spiacej dcéry a zobudila sa na to, že vo svojej vagíne mala manželov penis, obvinený sa dožadoval pohlavného styku, načo sa poškodená zvíjala, naťahovala sa s ním, hovorila mu aby prestal, že to nechce a aby sa išiel vyspať, bála sa, aby nebola tehotná, načo sa zobudila dcéra, ktorá videla ako obvinený vykonáva pohyb a počula poškodenú, načo dcéra začala kričať, ukludnila sa a zaspala, kedy obvinený znova pokračoval a poškodená XXXXX sa podriadila pohlavnému styku, aby sa dcéra znova nezobudila a nevyľakala sa, pričom styk trval do pol hodiny.

Po vznesení obvinenia bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý po poučení podľa § 121 ods. 2 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol vypovedať v predmetnej veci.

Dňa 05.05.2025 sa poškodená XXXXX dobrovoľne dostavila k vyšetrovateľovi PZ Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku a na vlastnú žiadosť po zákonných poučeníach do zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného v predmetnej trestnej veci,

okrem iného uviedla, že chcela pozmeniť svoje posledné výpovede, aby veci uviedla na správnu mieru. XXXXX uviedla, že sa konaním jej bývalého manžela necítila ohrozená, už vôbec nie sexuálne, nešlo o znásilnenie. Dňa 26.12.2023 a dňa 26.02.2024 nebola znásilnená bývalým manželom XXXXX. Tvrdenia, ktoré uviedla v zápisnici o podaní trestného oznámenia a následne pri výsluchu svedka poškodeného dňa 05.04.2024 nevytvrdila pravdivo. Trestné oznámenie podané na prokuratúre vo Svidníku bolo z jej strany nerozvážne a prchké, vykonané na základe nedostatku spánku a pracovnej vyčerpanosti a na základe toho, že s bývalým manželom v tej dobe riešili medzi sebou isté spory, jej výpoveď sa nezakladala na pravde. Dňa 26.12.2023 a dňa 26.02.2024 mala pohlavný styk s bývalým manželom XXXXX, avšak jednalo sa o dobrovoľný pohlavný styk bez akéhokoľvek násillia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V danom prípade vykonané dokazovanie nepreukázalo, aby obvinený XXXXX použil akékoľvek násillie alebo hrozbu násillia voči poškodenej XXXXX. Naopak bolo zistené, že pohlavný styk dňa 26.12.2023 a dňa 26.02.2024 medzi obvineným a poškodenou prebehol na základe vzájomného súhlasu a dobrovoľne. Poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 05.05.2025 jednoznačne uviedla, že jej pôvodné tvrdenia o znásilnení dňa 26.12.2023 a dňa 26.02.2024 boli nepravdivé, k pohlavnému styku medzi poškodenou a obvineným došlo, avšak jednalo sa o dobrovoľný pohlavný styk bez akéhokoľvek násillia a teda nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia, keďže absentuje základný znak - donútenie k pohlavnému styku násillím, hrozbou bezprostredného násillia alebo zneužitím bezbrannosti. Vykonaným dokazovaním v tejto veci bolo zistené, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie nie je trestným činom, keďže k znásilneniu vôbec nedošlo a pohlavný styk bol zo strany poškodenej dobrovoľný.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomír Kapec
prokurátor