



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPĽOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 47/25/7713-15  
EEČ: 2-61-200-2025

Vranov nad Topľou 10.11.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec mal. XXXXX, nar. 26.02.1993 a mal. XXXXX, nar. 06.02.1995 bytom XXXXX č. 77, okres Vranov nad Topľou si z nedbanlivosti voči ním vo Vranove nad Topľou ani inde neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P/102/06 zo dňa 26.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2006 na základe, ktorého mu bolo uložené od 01.06.2006 platiť výživné vo výške po 3000,-SK (99,60€) na jedno dieťa a to do 25 dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX z XXXXX, pričom dlžné výživné za mesiac jún 2006 vo výške 4000,-SK na obe deti mu bolo povolené splácať mesačne po 500,-SK po hrozbou straty výhody splátok počínajúc právoplatnosťou rozsudku spolu s bežným výživným, pričom obvinený výživné neplatí a od 01.06.2006 do konca mesiaca február 2008 dlhuje na výživnom čiastku 54000,-SK (1792,47€)

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Slovenská Kajňa zo dňa 21.02.2008 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 28.02.2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako zákonný otec mal. XXXXX, nar. 26.02.1993 a mal. XXXXX, nar. 06.02.1995 bytom XXXXX č. 77, okres Vranov nad Topľou si z nedbanlivosti voči ním vo Vranove nad Topľou ani inde neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z rozsudku XXXXX sp. zn. 7P/102/06 zo dňa 26.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2006 na základe, ktorého mu bolo uložené od 01.06.2006 platiť výživné vo výške po 3000,-SK (99,60€) na jedno dieťa a to do 25. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX z XXXXX, pričom dlžné výživné za mesiac jún 2006 vo výške 4000,-SK na obe deti mu bolo povolené splácať mesačne po 500,-SK po hrozbou straty výhody splátok počínajúc právoplatnosťou rozsudku spolu s bežným výživným, pričom obvinený výživné neplatí a od 01.06.2006 do konca mesiaca február 2008 dlhuje na výživnom čiastku 54000,-SK (1792,47€)

Svedkyňa – poškodená XXXXX sa vo svojom výsluchu dňa 27.02.2008 vyjadrila ku vtedajšej rodinnej situácii, pričom uviedla, že v tom čase už tri roky s obvineným nežila v spoločnej domácnosti. Maloleté deti jej boli zverené do starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P/102/06-22 a týmto rozsudkom bol obvinený zaviazaný k plateniu výživného v sume 3000 SK na každé dieťa. Náhradné výživné z úradu práce nepoberala. Obvinený sa v tom čase na adrese trvalého bydliska nezdržiava tri roky, byt nebol jeho, išlo o mestský nájomný byt a mal sa nachádzať v Českej republike.

Trestné stíhanie bolo prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) trestného poriadku vzhľadom na neprítomnosť obvineného.

Poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 28.07.2025 pokračoval v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 28.07.2025 vyplýva, že v roku 2007 jej bývalý manžel prestal platiť výživné na ich deti, ktoré jej boli zverené rozsudkom súdu. V júli 2017 jej poslal 1594€ a 100€. V roku 2009 začal obvinený dcére posilať nepravidelne rôzne sumy peňazí. Peniaze posielal cez Western Union až do roku 2012, kedy začal posilať peniaze pravidelne. Do dnešného dňa uhradil dcére viac všetko, čo mal, pričom jej nedlží už žiadne peniaze na výživnom. K výsluchu predložila zdokladovanú sumu 5645€. Poslal aj viac peňazí a aj v hotovosti dal dostatok peňazí. Celkovo dal oveľa viac peňazí a aj v hotovosti dal dostatok peňazí. Obvinený voči nej a ani jej dcére nemá žiadne podlžnosti na výživnom, uvedenú trestnú vec považuje za vybavenú.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX vyplýva, že keď mal 14 rokov, tak sa jeho rodičia rozviedli, vedel o tom, že jeho otec neplatil výživné, ktoré mal platiť jeho mama a vie, že to malo byť po 3000,-Sk na oboch za mesiac. V roku 2011 dovŕšil vek 18 rokov a v roku 2012 odišiel do Bratislavy, kde študoval na vysokej škole. Potom v apríli 2015 odišiel za otcom do Anglicka, pričom s ním tam aj býval,

otec sa riadne oňho staral, veľmi mu pomáhal zo začiatku a to hlavne finančne. V roku 2019 sa vrátil na Slovensko. Otec mu od roku 2009 do roku 2014 posielal nepravidelne cez Western Union a to sumy 50€ a 100€, ktoré sa často opakovali, ale potvrdenie už k tomu nemá. Od roku 2015 s ním býval v jednej domácnosti, pričom mu pomáhal a to napríklad jedlo nemusel kupovať. Ďalej na sviatky, t.j. na Vianoce mu stále dával po 300€ a tieto mu dával v hotovosti a to od roku 2015 do roku 2020, ale to tiež nevie zdokladovať. Od roku 2020, keď došiel na Slovensko, mu otec začal pravidelne posilať peniaze a k tomuto už má aj doklady, ktoré priložil k výsluchu a je tam zdokladovaných 5210€. Neboli to len tieto peniaze, ktoré mu dal jeho otec, bolo toho oveľa viac, pričom peniaze ktorú mu celkovo dal, prevyšujú sumu, ktorú mu na výživnom dlžil. Trestné stíhanie pokladá za bezpredmetné a žiada o jeho ukončenie, nakoľko už voči nemu a jeho mame a sestre nedlží nič.

Súčasťou spisového materiálu je aj čestné prehlásenie dcéry obvineného, XXXXX, že všetky doložené dokumenty – výpisy z účtu sú pravdivé a celá dlžná suma za výživné bola zo strany obvineného XXXXX uhradená v plnej výške. XXXXX písomne splnomocnila XXXXX na zastupovanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

Na základe výpovedí XXXXX a XXXXX došlo k zmene právnej kvalifikácie a následne z dôvodu vecnej príslušnosti bol spisový materiál odstúpený vecne a miestne príslušnému vyšetrovateľovi PZ.

Na obvineného bol vydaný príkaz na zatknutie pod sp. zn. OTp/116/2009 zo dňa 21.07.2009, ktorý bol dňa 16.10.2025 odvolaný. Rovnako bolo odvolané pátranie po obvinenom.

Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX a to z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Súčasťou spisového materiálu sú aj potvrdenia o platbách, na ktoré poukazovali vo svojich výpovediach XXXXX a XXXXX XXXXX. Ďalej spisový materiál obsahuje aj správy úradu práce, sociálnej poisťovne, okresného úradu, či záznam o povesti, odpis registra trestov, či výpis priestupkov.

Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P/102/06 zo dňa 26.06.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2006, vyplýva, že XXXXX XXXXX a XXXXX boli zverení do osobnej starostlivosti XXXXX a obvinený XXXXX bol zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti v sume 3000-SK na každé dieťa a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností považujem, za preukázané, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné. Je nepochybné, že obvinený poskytoval svojim deťom osobnú starostlivosť a tiež ich aj finančne podporoval. Je teda zrejmé, že si svoje rodičovské povinnosti vrátane vyživovacej povinnosti plnil, a preto nie je dôvod na to, aby sa ďalej viedlo trestné stíhanie voči obvinenému a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Keďže bolo uhradené dlžné výživné a trestnosť činu tak zanikla, bolo nevyhnutné postupovať v súlade s § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a teda trestné stíhanie zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth  
prokurátor