OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 382/24/3309-38 Trenčín 03.11.2025
EEČ: 2-28-1291-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, EČV: XXXXX, červenej farby dňa 31.07.2024 v čase približne o 20.00 hod. viedol uvedené vozidlo v smere jazdy od mesta Ilava na diaľničný privádzač, z ktorého porušujúc zákaz vjazdu odbočil vľavo do protismerného výjazdu z diaľnice, ktorým zišiel na protismernú diaľničnú vetvu diaľnice D1, ktorou v protismere pokračoval v jazde smerom na Bratislavu, pričom obvinený aj napriek možnosti zísť z diaľnice na mesto Dubnica nad Váhom túto diaľnicu neopustil a pokračoval v protismere v jazde ďalej, kde asi po 15 kilometroch jazdy približne na 135 kilometri diaľnice D1 v smere Bratislava-Žilina spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej vodička osobného motorového vozidla zn. BMW X3 M40d, XXXXX modrej farby XXXXX sa počas jazdy bola nútená vyhnúť sa v protismere jazdiacemu obvinenému a to tým spôsobom, že strhla riadenie vpravo mimo diaľnicu, kde prerazila oplotenie a následne strhla riadenia vozidla doľava, kde prerazila ďalšie oplotenie a vyšla späť na diaľnicu, pričom neutrpela žiadne zranenia, ale konaním obvineného jej bolo spôsobená na predmetnom motorovom vozidle škoda vo výške 35.120,44 Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Trenčín uznesením pod ČVS:XXXXX vydaným podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku dňa 31.07.2024 začal trestné stíhanie pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Trenčín pod ČVS:XXXXX zo dňa 12.02.2025 bolo postupom v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 23.10.2025 dozorovému prokurátorovi tunajšej prokuratúry vyšetrovací spis k veci sa vzťahujúci na OKP OR PZ Trenčín vedený pod ČVS:OXXXXX po skončení vyšetrovania v predmetnej veci spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. b) Trestného zákona postupom v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je plne dôvodný. V priebehu vyšetrovania boli vypočutí XXXXX v procesnom postavení obvineného, a v procesnom postavení svedka poškodeného boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vo vyšetrovacom spise je tiež založený znalecký posudok z odboru cestná doprava č. XXXXX znaleckej organizácie XXXXX s.r.o., znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatrie súdneho znalca XXXXX, v ktorom sú zachytené výsledky zo skúmania duševného stavu obvineného, ktorý bol nariadený príkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín č.k. XXXXX, zápisnica o obhliadke miesta činu v spojení s príslušnou fotodokumentáciou, faktúry, úradné záznamy polície a ďalšie listiny a písomnosti.

Obvinený XXXXX sa v konaní sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie a ktorý sa mu v ňom kladie za vinu. Počas jazdy si nevšimol, že by svojou jazdou spôsobil nejakú kolíziu alebo že by musel niekto zísť mimo cestu. Neskôr ho niekde asi pri Trenčíne v blízkosti čerpacej stanice zastavili policajti. Jeho konanie ho veľmi mrzí a ľutuje ho, nikoho nechcel ohroziť.

Odhliadnuc od výpovede obvineného je v konaní objasňovaný skutok preukazovaný aj svedeckými výpoveďami poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, vodiči motorových vozidiel, ktorí jazdili v inkriminovanom čase po diaľnici v smere jazdy od Bratislavy do Ilavy a závermi znaleckého skúmania v odbore cestnej dopravy z ktorých je zrejmé, že obvinený XXXXX počas celej jazdy v úseku dlhom 15 kilometrov z technického hľadiska vytvoril kolíznu situáciu pre všetkých účastníkov, ktorí sa v tom čase a v tomto úseku pohybovali v oboch

jazdných pruhoch diaľničnej vetvy diaľnice D1 v smere jazdy do mesta Žilina. Počas jazdy obvinený v zmysle znaleckého posudku mal možnosť opustiť diaľnicu výjazdom (zjazdom) pri meste Dubnica nad Váhom čo neurobil a pokračoval v jazde. Pričom počas jazdy nemal na vozidle zapnuté výstražné osvetlenie. Potenciálne vozidlo Škoda Fabia, ktorý obvinený riadil vytvorilo z technického hľadiska náhlu prekážku každému z účastníkov cestnej premávky jazdiacim po inkriminovanej diaľničnej vetve diaľnice D1. Spôsob a technika jeho jazdy bola kolízna a nesprávna.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, pričom v roku 2024 sa dopustil drobného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď pri sebe nemal doklady potrebné pre prevádzku motorového vozidla.

V priebehu vyšetrovania bol súdnym znalcom XXXXX vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatrie č. XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a i v súčasnosti trpí duševnou chorobou, a to Alzheimerovou demenciou – zmiešaný typ, kedy ide o kombináciu vaskulárnej demencie a demencie degeneratívnej (Alzheimer). Klinický obraz ochorenia sa u obvineného prejavuje dezorientáciou, ťažkou poruchou pamäti, poruchou orientácie, narušeným úsudkom. Ochorenie má chronický a progredujúci charakter. V čase konania pre duševnú chorobu nemohol rozpoznať protiprávnosť konania a nemohol svoje konanie ovládať , pričom táto schopnosť bola vymiznutá. Jeho ponechanie na slobode je potenciálne nebezpečné a z uvedeného dôvodu súdny znalec odporúča obvinenému nariadiť u neho ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou. Prognóza obvineného z hľadiska skúseností lekárskej vedy je nepriaznivá, kedy demencia v priebehu krátkeho obdobia progreduje. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Na základe vyššie zistených skutočností je možné konštatovať, že v danom prípade bol skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

Vykonaným vyšetrovaním a dokazovaním realizovaným v trestnej veci v priebehu prípravného konania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo a v ich súhrne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo zistené dôvodné podozrenie, že obvinený XXXXX sa protiprávnym konaním popísaným vo výrokovej časti uznesenia v rozhodnom čase na mieste činu dopustil skutku vykazujúceho znaky skutkovej podstaty zločinu všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. b) Trestného zákona tým, že úmyselne zvýšil všeobecné nebezpečenstvo.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Stav nepríčetnosti, tak ako ho poníma ustanovenie § 23 Trestného zákona, predpokladá v čase spáchania činu existujúcu duševnú poruchu, pre ktorú osoba nie je schopná rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie. Otázka

nepríčetnosti je otázka právna, pričom jej posúdenie musí byť založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie v spojení aj s ďalšími relevantnými dôkazmi.

Hoci k spáchaniu skutku došlo, tento vykazuje znaky trestného činu a súčasne sú dané dôvody pre podozrenie, že sa ho svojim protiprávnym konaním dopustil obvinený XXXXX v rámci posudzovania jeho trestnej zodpovednosti však nebola zistená prítomnosť všetkých zákonných podmienok a predpokladov nevyhnutne potrebných pre jej vyvodenie voči nemu. Vychádzajúc zo záverov v konaní vykonaného znaleckého dokazovania v odvetví psychiatrie vzniku trestnej zodpovednosti u menovaného obvineného v tomto prípade totiž bráni stav úplného vymiznutia jeho rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti, ktorý vznikol ako dôsledok duševnej choroby, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku. Obvinený XXXXX pod jej vplyvom nemohol ovládať svoje konanie a súčasne tiež nevedel rozpoznať ani jeho protiprávnosť, teda z dôvodu jeho nepríčetnosti je v súlade s ustanovením § 23 Trestného zákona jeho trestná zodpovednosť v tomto prípade vylúčená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvineného XXXXX uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, bude vo veci podaný príslušný návrh na Okresný súd Trenčín.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan
prokurátor