



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 29/25/2202-14
EEČ: 2-17-1626-2025

Galanta 30.09.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 05.01.2025 v čase okolo 19.00 hod. v obci XXXXX na ulici XXXXX poškodil zadnú časť rodinného domu s popisným číslom XXXXX pozostávajúcu s dvoch miestností, so samostatným vchodom a to takým spôsobom, že úmyselne zapríčinil požiar, tak, že v spálni so svojím zapaľovačom, ktorý mal pri sebe, zapálil matrac nachádzajúci sa na zemi, následkom čoho sa požiar rozšíril na celú zadnú časť rodinného domu vrátane strechy a z časti na strechu rodinného domu v prednej časti, v tom čase sa v zadnej časti rodinného domu nikto nenachádzal, následkom požiaru majiteľkám nehnuteľnosti XXXXX vznikla škoda vo výške 42.675,- Eur podľa znaleckého posudku č. 5/2025,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-4/1-XXXXX zo dňa 06.01.2025 podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

páchateľ dňa 05.01.2025 v čase okolo 19.00 hod. v obci XXXXX na ulici XXXXX poškodil zadnú časť rodinného domu s popisným číslom 422/2 pozostávajúcu s dvoch miestností, so samostatným vchodom a to takým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej hádke so svojím bratom XXXXX úmyselne zapríčinil požiar, tak, že v spálni so svojím zapaľovačom, ktorý mal pri sebe, zapálil matrac nachádzajúci sa na zemi, od ktorého začal horieť interiér spálne so zariadením, kuchyňa so zariadením, pričom sa požiar rozšíril až na strechu rodinného domu, v zdanej časti rodinného domu sa v tom čase nikto nenachádzal, následkom požiaru vznikla škoda doposiaľ nezistená, prevyšujúca sumu 20.000,- Eur majiteľovi domu.

Uznesením vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 23.06.2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený dňa 05.01.2025 v čase okolo 19.00 hod. v obci XXXXX na ulici XXXXX poškodil zadnú časť rodinného domu s popisným číslom XXXXX pozostávajúcu s dvoch miestností, so samostatným vchodom a to takým spôsobom, že úmyselne zapríčinil požiar, tak, že v spálni so svojím zapaľovačom, ktorý mal pri sebe, zapálil matrac nachádzajúci sa na zemi, následkom čoho sa požiar rozšíril na celú zadnú časť rodinného domu vrátane strechy a z časti na strechu rodinného domu v prednej časti, v tom čase sa v zadnej časti rodinného domu nikto nenachádzal, následkom požiaru majiteľkám nehnuteľnosti XXXXX vznikla škoda vo výške 42.675,- Eur podľa znaleckého posudku č. 5/2025.

Zo znaleckého posudku č. 5/2025 vypracovaného znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, Projektovanie v stavebníctve, Odhad hodnoty stavebných práv, XXXXX vyplýva, že výška škody vrátane odhadu hodnoty stavebných práv potrebných na znovu vrátenie poškodených častí rodinného domu do technického stavu deň pred požiarom je **42.675 EUR**.

Z odborného posudku Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Galante, oddelenie prevádzkovo technické je zrejmé, že príčinou vzniku požiaru bolo úmyselné konanie osoby.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj list vlastníctva č. 651, okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX. Z listu vlastníctva vyplýva, že predmetný rodinný dom **vlastní XXXXX Mihóková rod. XXXXX, narodená XXXXX,**

bytom Budovateľská 1329, Sládkovičovo a XXXXX rod. XXXXX, narodená XXXXX, bytom Vážska 5, XXXXX,

Obvinený XXXXX bol v predmetnom konaní vypočutý dňa 06.01.2025 v procesnom postavení podozrivého, kedy do zápisnice sa ku spáchanému skutku v plnom rozsahu priznal.

XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného do zápisnice zo dňa 27.09.2025 uviedla, že obvinený je jej synovec, škodu na predmetnej nehnuteľnosti si neuplatňuje a **nedáva súhlas na trestné stíhanie.**

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola vypočutá dňa 11.09.2025, kedy uviedla, že obvinený je synom jej zosnulého brata a v prípade odsúdenia obvineného XXXXX by mala výčitky, že sa o neho nepostarala, teda jeho ujmu by pociťovala, ako vlastnú a preto **nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX.**

Podľa § 211 Trestného poriadku Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, **poškodzovania cudzej veci podľa § 245** a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, **ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.** Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže poškodené nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, **naľko obvinený je ich synovec a jeho ujmu by pociťovali ako ich vlastnú.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V zmysle ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k uvedenému boli naplnené zákonné dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por., **nakoľko nebol daný súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX.**

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Takácsová
prokurátorka