



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 101/25/5503-19
EEČ: 2-38-604-2025

Dolný Kubín 01.12.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že trestným rozkazom XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 12. 07. 2022, právoplatný dňa 21. 07. 2022 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky a následne aj rozsudkom XXXXX zo dňa 28. 09. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 09. 2023 mu bol uložený úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 67 mesiacov, dňa 26. 02. 2025 v presne nezistenom čase okolo 03.00 h viedol osobné motorové vozidlo XXXXX presne nezisteného evidenčného čísla na presne nezistených miestach, naposledy však od obce XXXXX smerom na obec XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, Obvodného oddelenia XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa 21. 05. 2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a následne dňa 29. 05. 2025 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, Odboru kriminálnej polície XXXXX, 1. oddelenie vyšetrovania, uznesením sp. zn.: ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ ukončil vyšetrovanie s návrhom na podanie obžaloby, avšak po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, poukazujúc na výsledky dokazovania, som sa s jeho návrhom nestotožnila a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX XXXXX v priebehu prípravného konania, využijúc svoje zákonné právo, odmietol k veci vypovedať. Usvedčovaný bol najmä svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorý pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku podrobne popísal rozhodujúce skutkové okolnosti, ktoré tvorili podklad pre vznesenie obvinenia osobe XXXXX

Svedok XXXXX v ďalšom priebehu prípravného konania (po vznesení obvinenia) zmenil svoju výpoveď a uviedol, že jeho do tej obce v ten deň musel niekto zaviesť, on v tom čase nemal auto a väčšinou robil šoféra XXXXX. Aj v ten deň musel šoférovať vozidlo on a nie XXXXX lebo spolu často chodili do XXXXX za kamarátom a vždy šoféroval on a XXXXX bol spolujazdec, ale nevie, kde v aute sedel. Po prezretí kamerového záznamu svedok si nespomína na ten moment a nevedel uviesť, kto je osobou vystupujúcou z vozidla, v tom čase veľa fetoval metamfetamín a fajčil konope.

V spise je založený kamerový záznam z obce XXXXX zo dňa 26. 02. 2025 od 03.00 do 03.10 h, z ktorého vyplýva, že k zaparkovanému autobusu „Arriva“ prišlo OMV zn. XXXXX, z ktorého z miesta spolujazdca vystúpila osoba, pričom táto sa prešla okolo autobusu, snaží sa na autobuse otvoriť okno vodiča a keď sa jej to nepodarí, pokúša sa otvoriť skrinku nachádzajúcu sa pod týmto oknom. Následne táto osoba prechádza k zadnej časti autobusu, kde otvorila zadné priestory autobusu a tieto si prezerá. Po ich prezretí osoba sa vracia k OMV, do ktorého nastupuje a po chvíli vozidlo odchádza. Na kamerovom zázname nie je možné rozpoznať osobu vystupujúcu z vozidla a identifikovať na zázname zachytenú osobu. Rovnako nie je možná identifikácia vodiča.

Vzhľadom na procesnú nepoužiteľnosť výsluchu svedka XXXXX v štádiu pred vznesením obvinenia a absencie iných dôkazov, že by obvinený bol osobou, ktorá predmetné vozidlo šoférovala, čím by sa dopustil marenia výkonu súdnych rozhodnutí, ktorými mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, čím

by sa dopustil trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný a iné dôkazy, či už priame, resp. nepriame, ktoré by preukazovali spáchanie skutku obvineným, neboli v priebehu vyšetrovania produkované, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda trestné stíhanie vedené voči XXXXX XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Konštatujem, že vo veci boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, ktorými sa nepotvrdilo spáchanie skutku obvineným, právne kvalifikovaného ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

XXXXX
prokurátorka