



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 49/25/5503-22
EEČ: 2-38-608-2025

Dolný Kubín 03.12.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času a na presne nezistených miestach, naposledy do 05.00 h dňa 02. 03. 2025 v obci XXXXX, časť XXXXX, pri rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX, mal pri sebe plastovú injekčnú striekačku značky Chirana s objemom 2 ml s plastovým piestom modrej farby so zarezaným a zataveným hrotom s obsahom kryštallického materiálu bielej farby s hmotnosťou 0,071 g, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, ktorý je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, v množstve 76,5 % hmotnostných, čo predstavuje 54 mg absolútneho metamfetamínu vo forme voľnej bázy, ktorý je v tomto množstve spôsobilý pri bežnom spôsobe užívania, dávkovania, ovplyvniť psychiku konzumenta,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej aj „poverená príslušníčka PZ“) uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-161/DK-DK-2025 zo dňa 02. 03. 2025 začala, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverená príslušníčka PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-161/DK-DK-2025 zo dňa 04. 03. 2025 vzniesla, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté zaistovacím úkonom – vydaním veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku. Obvinenie bolo obvinenému vznesené na základe jeho výpovede v postavení podozrivého, výpovede svedkov XXXXX (spolujazdca obvineného) a XXXXX (príslušník polície, ktorý obmedzoval obvineného na osobnej slobode), zápisnice o vydaní vecí, zápisnice o obhliadke vydanej veci a predbežného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča číslo: PPZ-KEU-SL-EXP-2025/479 zo dňa 03. 03. 2025, z ktorého vyplýva, že v plastovej injekčnej striekačke (stopa č. 1) sa nachádzal kryštalický materiál bielej farby s hmotnosťou 0,071 g, s obsahom účinnej látky metamfetamínu v množstve, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a ostatného spisového materiálu.

Obvinený bol vypočutý ako podozrivý, pričom pri svojej výpovedi poprel, že by boli striekačka alebo bunda jeho, čo tvrdil už pri vydaní veci s tým, že si bundu obliekol na zábave, ale nevedel koho je a striekačku mu mal niekto vložiť do vrecka, ale tiež nevedel, že tam je a toto zistil, až keď ho prehľadávali policajti. Injekčná striekačka bola vydaná obvineným z vrecka bundy, ktorú mal oblečenú. Okolnosti služobného zákroku a vydania veci opísal svedok XXXXX, ktorý vykonal aj bezpečnostnú prehliadku obvineného, pretože tento unikol z miesta činu, neuposlúchol výzvy a nereagoval ani na varovné výstrely.

Z uznesenia o vznesení obvinenia je bez akýchkoľvek pochybností možné zistiť, pre aký skutok sa trestné stíhanie vedie a z akých dôvodov bolo obvinenie vznesené práve obvinenému XXXXX. Skutočnosti opísané v odôvodnení uznesenia sú obsahovo totožné s obsahom vykonaného dokazovania a z týchto v primeranom rozsahu vyplývajú skutkové aj právne dôvody pre vznesenie obvinenia.

V tomto prípade existoval dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, spáchal obvinený. Dokazovanie vykonané do vznesenia obvinenia nasvedčovalo tomu, že obvinený svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. Obvinený mal pri sebe metamfetamín

v množstve nepresahujúcom 2 gramy, t. j. neoprávnene prechovával inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako omamnú látku konope, živice z konopy alebo psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC) v nepatrnom množstve. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplývalo podozrenie, že obvinený sa dopustil konania tak, ako je popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Miera pravdepodobnosti, že tento skutok spáchal obvinený, bolo na základe vykonaných dôkazov na takom stupni, ktorý Trestný poriadok považuje za dostatočný na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Konštatujem, že takýto postup dostatočne odôvodňoval obsah spisového materiálu zabezpečený pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia.

Po vznesení obvinenia bolo vykonané ďalšie dokazovanie nižšie popísané.

Dňa 20. 05. 2025 bol v prítomnosti svojho obhajcu vypočutý obvinený, ktorý sa ku skutku vyjadril rovnako, ako pred vznesením obvinenia s tým, že v ten deň bol na viacerých zábavách a na jednej z nich si vyzliekol svoju bundu a obliekol si tú, ktorú vyzerala ako jeho a túto si zobral. Na ďalšej zábave si bundu opäť vyzliekol a zavesil si ju medzi ostatné a potom si už ďalej nespomína, kde išiel, ale nakoniec sa vybral domov na aute, kde ho čakali policajti, ktorý mu skrížili cestu. Začal cúvať, aby sa im vyhol, pričom narazil do iného vozidla, pretože mu osvetľovali oči. Potom sa dal na útek, ale policajti ho chytili, pričom ho bezdôvodne zranili, napriek tomu, že sa im vzdal. Utekal preto, lebo má zákaz šoférovať. Keby vedel, že má tú striekačku pri sebe, tak ju vyhodí, pretože ho policajti nemali stále na očiach. Potom, ako ho policajti dotiahli k autu, povedali mu, že ho idú prehľadať, či nemá zbraň, po čom mu oznámili, že má pri sebe drogy a zrazu ho prestali prehľadávať a už ani zbraň nehľadali. To sa dialo pri aute odkiaľ utekal a keď prišiel technik, tak tomuto, resp. policajtovi dobrovoľne vydal striekačku, ktorá sa nachádzala v malom vrecku na rukáve bundy, ktoré on nepoužíva. Striekačka nebola jeho. V tom čase nevedel, čo v nej bolo, ale prišiel mu znalecký posudok, tak vie, že tam bol metamfetamín. Nevie povedať koho drogy a striekačka to boli. Je možné, že tá bunda bola jeho, ale veľa búnd je takých istých, takže si mohol tú bundu niekto pomýliť alebo si mohol tú bundu pomýliť on. On žiadnu drogu pri sebe vedome neprechovával. Tú striekačku aj chytil, lebo sa čudoval, že čo to je. Chytil ju vtedy, keď ju odovzdával policajtovi. Nesúhlasí s tým, čo sa mu kladie za vinu, on skutok nespáchal.

Dňa 07. 07. 2025 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý po zákonom poučení vypovedal, že v ten deň mal s kolegom službu v obvode XXXXX. On nie je z XXXXX. Udalosť sa stala v nejakej obci, presný názov si nepamätá, ale všetko je uvedené v úradnom zázname, ktorý spísali po skutku. Mali informáciu o tom, že nejaké vozidlo sa pohybuje na evidenčných číslach patriacich inému vozidlu, pričom mali vedomosť, kde sa malo to vozidlo pohybovať. Počas presunu po obci to auto spozorovali, tak ho chceli zastaviť pomocou nápisu stop a výstražného zariadenia, ale vozidlo začalo prudko cúvať a narazilo do ďalšieho auta. Vodič vystúpil z auta a začal unikať. Kolega ho prenasledoval a on zostal pri aute, kde sa venoval spolujazdcovi. Keď bol spolujazdec zaistený, tak išiel za kolegom tiež prenasledovať toho unikajúceho. Ako sa presúval za kolegom, tak z dvora vyšiel oproti nemu ten vodič, ktorého spoznal. Vyzval ho, aby ostal stáť, ale tento začal znovu utekať, ale po krátkom prenasledovaní ho našiel v oplotenom areáli v nejakej stavbe. U vodiča vykonali, okrem iného, aj prehliadku podľa § 22 Zákona o policajnom zbore, pri ktorej našli v niektorom z vreciek bundy sáčok alebo vrecko alebo niečo s podozrivým

obsahom, čo mohli byť omamné alebo psychotropné látky. Pri kontrole bol nahmataný cez bundu vo vrecku predmet, vrecko bolo otvorené a tam bol nájdený predmet s podozrivým obsahom. V tom momente sa vrecko zaplo. Nič viac s kolegom nerobili a bol na miesto privolaný výjazd. Nepamätá sa, či sa obvineného pýtali, čo to je. Na miesto bola privolaná aj RZP a s kolegom tam boli až do rána. Do doby kým si obvineného neprevzal vyšetrovateľ alebo poverený príslušník vykonávali len stráženie. Pamätá si, že vodič sa volal XXXXX, oni s kolegom podozrivý predmet nijako nezaistovali, ani ho nevyzývali na jeho vydanie, to realizoval výjazd. Priebeh vydania veci si presne nepamätá, nevie, čo povedal obvinený technikovi. Obvinený mal po celý čas oblečené tie isté veci, len počas prenasledovania odhodil šatku, ktorú neskôr našli. Nevie, čo presne bolo obsahom podozrivého predmetu, to realizoval výjazd a oni sa do toho viac nestarali, vykonávali stráženie osoby.

Dňa 02. 10. 2025 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci uviedol, že v ten deň bol s obvineným na zábave vo XXXXX, kde požíval alkohol s kade kým, s obvineným sa rozdelili a nakoniec ho požiadal, či by ho neodviezol do XXXXX na taxík. Keď boli pred domom obvineného, tak im cestu skrížili policajti, obvinený začal cúvať, aby sa im vyhol, ale narazil do susedovho minivanu. Potom obvinený z auta utiekol a za ním sa rozbehol jeden policajt a druhý prehľadal svedka, pripútal ho o vozidlo a utekal za druhým policajtom. Po návrate policajtov, ktorí medzi sebou viedli obvineného sa ho pýtali, kto šoféroval a čakali na ďalších policajtov. Do ich príchodu ich ešte detailnejšie prehľadali a na miesto prišiel otec obvineného, ktorý mu dal vestu a obvinenému bundu, pretože im bola zima. K priebehu večera uviedol, že sa s obvineným a ďalšou jeho kamarátkou stretli okolo 17.00 h, išli do CBA a odtiaľ k nemu domov, kde sa dohodli, že pôjdu k obvinenému do XXXXX. On išiel na aute s tou babou a obvineného nechali pri jeho aute. V XXXXX ich už čakal obvinený pri jeho dome. Kamarátka obvineného odišla a on pil u obvineného, pokiaľ sa nevybrali do XXXXX na zábavu, kde boli každý so svojou partiou a odtiaľ ho už obvinený odviezol na taxík, čo spomínal skôr. Obvinený mal asi oblečené čierne rifle a takú tmavomodrú bundu, ale nevie, či mal to oblečenie počas celého večera. Obvinený mal bundu, ktorú im doniesol otec prevesenú cez plecia, lebo mal spútané ruky. Nevie, či obvinený niečo vydal policajtom, nevie, kde zobral policajt striekačku, ktorú mal potom, ako ich prehľadali v ruke a nevie ju bližšie popísať. On občas užíva marihuanu, ale v čase vyšetrovanej udalosti bol veľmi opitý. Nevie, či je obvinený užívateľom drog a ani nevie, či mal pri sebe v tom čase nejaké drogy.

Dňa 02. 10. 2025 bol vypočutý aj kriminalistický technik Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, ktorý si s odstupom času nevedel presne spomenúť na detaily, keďže v ten deň mal tri výjazdy, a preto odpovedal na otázky vyšetrovateľa. Priebeh výjazdu opísal tak, že: „Po príchode na miesto v XXXXX, čo si pamätám bolo to pri rodinnom dome rodiny XXXXX, popisné číslo neviem, tu sa nachádzalo policajné motorové vozidlo a dve poškodené motorové vozidlá, boli v kontakte fyzickom tieto vozidlá, čo mi tak utkvelo, bola osoba XXXXX, ktorý mal vydať vec, ktorú mal mať pri sebe, viem, že som hovoril, aby nikto nemanipuloval so stopami, že ja si budem každú stopu brať, aby nedošlo ku prípadnej kontaminácii. Myslím, že príslušník PMJ na mieste povedal, že pán XXXXX má mať pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, že má mať niečo vo vrecku bundy v ľavej hornej časti, mal tam také zazipované vrecko. Ja som si pripravil fotoaparát a už presne neviem, položil som otázku, kde sa tá vec nachádza, ja som v čase polozenia otázky oboma rukami držal fotoaparát a po mojej otázke pán XXXXX rozopol vrecko, teda zips na bunde v tej ľavej časti a

uchopil plastovú striekačku do jeho ruky, ja som to zadokumentoval a potom som ju dal do obálky a potom sa z nej zobral ster a ďalej sa robila prehliadka motorového vozidla, značku už neviem, pri tejto som bol prítomný, ďalej moje úkony popísať kvôli odstupu času neviem.“.

Na otázky vyšetrovateľa a obhajcu obvineného odpovedal tak, že

„Otázka vyšetrovateľa: Viete popísať spôsob, akým boli zaistené predmety obsahujúce drogy od XXXXX, ak áno, popíšte priebeh tohto vydania?

Odpoveď: Vložil tú striekačku do papierovej obálky, čím sa táto striekačka zaistila.

Otázka vyšetrovateľa: Kde ste následne odložili papierovú obálku, do ktorej pán XXXXX vložil striekačku ?

Odpoveď: Už si nespomínam.

Otázka vyšetrovateľa: Viete popísať, akým spôsobom došlo k „vydaniu vecí“ zachytených na DVD s označením č. 13 (striekačky a ostatných vecí)?

Odpoveď: Nepamätám si a ja neviem, ani čo je tá obálka na DVD označenom č. 13.

Otázka vyšetrovateľa: Viete popísať odkiaľ boli vydané veci striekačka a ostatné veci vyložené, kto ich vykladal?

Odpoveď: Pamätám si na vydanú striekačku, čo som vyššie popísal, nepamätám si, aké ďalšie veci mali byť vyložené.

Otázka vyšetrovateľa: Kto a akým spôsobom manipuloval so zaistenou striekačkou v čase vydania a v čase následného zaistenia?

Odpoveď: V čase vydania ju vydal pán XXXXX a po vydaní bola len u mňa, ďalej si nespomínam.

Otázka vyšetrovateľa: Z akého miesta striekačky bola odobratá vzorka DNA?

Odpoveď: Vzorka DNA bola odobratá z jej povrchu a z piestu.

Otázka vyšetrovateľa: Viete popísať postup, akým ste vykonal ster z tejto striekačky ?

Odpoveď: Ster som vykonal na vatovú tyčinku a na zabránenie kontaminácie som mal ochranné rukavice a rúško, kde po vykonaní steru som túto následne vložil do obalu, to je taká plastová skúmavka, z ktorej sa vatová tyčinka vyberie a následne sa tam vloží, aby sa zabránilo jej kontaminácii.

Otázka vyšetrovateľa: vyjadrite sa k výsledkom expertízneho skúmania zaistenej vzorky biologického materiálu (steru zo striekačky) list č. 55 vo vyšetrovacom spise.

Odpoveď: Nemôžem sa vyjadrovať k výsledkom expertízneho skúmania.

Otázka vyšetrovateľa: Viete popísať správanie sa obvineného XXXXX počas vykonávaných úkonov, pri ktorých ste bol prítomný?

Odpoveď: Správal sa kľudne, nevnímam nič, čo by narušilo, že by kričal alebo ja neviem, že by jeho správanie bolo, že by na mňa útočil, myslím, že bol v kľude. Vyrušilo ma iba to, že chytil striekačku, inak sa správal pokojne.

Otázka vyšetrovateľa: Viete uviesť, či v priebehu konania odobratá porovnávacia vzorka biologického materiálu od obvineného XXXXX?

Odpoveď: Myslím, že áno.

Otázka obhajcu obvineného: Pri odobratí vzoriek zo striekačky, ste s touto striekačkou aj manipuloval? Alebo zostala v stave, v akom bola vydaná ?

Odpoveď: Nie, nemanipuloval som s ňou, nerozoberal som ju.

Otázka obhajcu obvineného: Koľko sterov ste odobrali z tejto striekačky?

Odpoveď: Myslím, že jeden ster na jednu vatovú tyčinku aj s piestu aj z povrchu, pre mňa je to jeden ster.

Otázka obhajcu obvineného: Viete sa vyjadriť, či pri prehliadke vozidla boli zaistené aj ďalšie veci? Boli Vám odovzdané nejaké ďalšie veci?

Odpoveď: Nevie, nepamätám si.“.

Priebeh vydania veci je zdokumentovaný, okrem opísaných výpovedí, aj obrazovým záznamom nachádzajúcim sa na DVD z č. I. 82 vyšetrovacieho spisu a fotografiami založenými na č. I. 100 – 106 vyšetrovacieho spisu. Z obrazového záznamu boli vyhotovené fotografie s popisom, ktoré sú súčasťou úradného záznamu z č. I. 85 – 90 vyšetrovacieho spisu.

Z označených vecných dôkazov sa dá zistiť nasledovné: na fotografii číslo 9 a 10 je zachytený obvinený ako predmetnú striekačku vyťahuje z vrecka, pričom túto drží cez papierik od žuvačiek. Na fotografii číslo 11 je zachytená striekačka v obálke a na fotografii číslo 12 obal zo žuvačiek položený na papier na kapote vozidla, ktorý bol vytiahnutý z vrecka na bunde obvineného. Na obrazovom zázname je zároveň možné pozorovať, že obvinený nedrží striekačku v ruke, ale s touto manipuluje za použitia obalu zo žuvačiek (súbor s názvom „20250302050001_009964“ od času 02:40 do konca a súbor s názvom „20250302050301_009965“ od začiatku po 01:05 záznamu) a následne mu obal zo žuvačiek ostáva v ruke a tento osobitne ukladá na kapotu odstaveného vozidla (súbor s názvom „20250302050301_009965“ v čase do 01:06 do konca záznamu).

Z uvedeného dokazovania je teda možné uzavrieť, že obvinený striekačku nedržel priamo, ale cez iný obal a vo vyšetrovacom spise sa nenachádza dôkaz, okrem výpovede obvineného, ktorý by túto skutočnosť spochybňoval. Určité nepresnosti vo výpovedi policajného technika je možné vysvetliť uplynutím siedmych mesiacov od udalosti do dňa jeho výsluchu.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča číslo ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2025/479 podaného v odvetví kriminalistickej toxikológie (č. I. 71 – 73 vyšetrovacieho spisu) je zrejmé, že v stope číslo 1 – injekčnej striekačke s modrým piestom s objemom 2 ml, predloženej k znaleckému skúmaniu sa nachádzal kryštalický materiál bielej farby s hmotnosťou 0,071 g, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu, ktorý je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, v množstve 76,5 % hmotnostných, čo predstavuje 54 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý je v tomto množstve spôsobilý pri bežnom spôsobe užívania, dávkovania, ovplyvniť psychiku konzumenta.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča číslo ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2025/479 z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy (č. I. 74 – 76 vyšetrovacieho spisu) podaného k skúmaniu DNA stopy zaistenej na injekčnej striekačke vydannej do konania (stopa č. 2) vyplýva, že DNA profil stopy č. 2 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením: XXXXX ktorá bola na KEU PZ skúmaná pod ČES: PPZ-KEUZ-BA-EXP-2022/7786 a na

skúmanie bola predložená Okresného riaditeľstva PZ, OKP Ružomberok pod ČVS: ORP-42/DI-RK-2022 zo dňa 11. 07. 2022. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu zisteného v stope č. 2 je osoba XXXXX ktorej DNA profil sa v národnej databáze nachádza pod číslom ID: XXXXX

Do spisu boli tiež založené listiny z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-99/2-VYS-DK-2025 vedeného voči obvinenému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky spáchané v jednočinnom súbehu dňa 02. 03. 2025, t. j. v dobe skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v tejto veci. Predmetné konanie je právoplatne skončené odsudzujúcim rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX. Súčasťou týchto písomností je aj znalecký posudok k posúdeniu závislosti obvineného na návykových látkach číslo 72/2025, zo záverov ktorého vyplýva, že u obvineného bolo zistené škodlivé zneužívanie alkoholu a experimentálne skúsenosti s marihuanou a s pervitínom.

Súčasťou spisu je aj protokol o toxikologickom vyšetrení vzoriek krvi a moču odobratých obvinenému dňa 02. 03. 2025 (č. I. 59 vyšetrovacieho spisu) a k nemu vyhotovené odborné vyjadrenie číslo 220/2025 (č. I. 60 – 68), z ktorých vyplýva, že v moči obvineného bola zistená prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu a v jeho krvi prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 232 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 39 ng/ml.

Obvinený má v registri trestov tri záznamy a to:

„1. Okresný súd XXXXX; trestný rozkaz 12. 07. 2022; spis. značka XXXXX právoplatnosť 21. 07. 2022; §289/1 Trestného zákona 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 10. 07. 2022, koniec páchania skutku: 10. 07. 2022, miesto páchania skutku: XXXXX; odňatie slobody podmienene na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 22. 07. 2024; nariadený výkon trestu 28. 12. 2023 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 24. 05. 2024; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky

2. Okresný súd XXXXX; rozsudok 28. 09. 2023; spis. značka XXXXX; právoplatnosť 28. 09. 2023; §289/3a, prečin; §348/1d Trestného zákona 300/2005, prečin; domáce väzenie 8 mesiacov; miesto výkonu: v obydľí v čase od 00.00 do 24.00 h, s výnimkami nevyhnutne potrebného času na premiestnenie do a z miesta na výkon pracovnej činnosti; na poskytnutie zdravotnej starostlivosti; zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok; prerušenie výkonu trestu 19. 04. 2024; 14. 06. 2024 nariadené pokračovanie vo výkone trestu domáceho väzenia dňom 27. 05. 2024; vykonanie trestu 03. 08. 2024; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 67 mesiacov; úhrnný trest

3. Okresný súd XXXXX; trestný rozkaz 01. 07. 2025; spis. značka XXXXX právoplatnosť 10. 07. 2025; §289/2, prečin, začiatok páchania skutku: 02. 03. 2025, koniec páchania skutku: 02. 03. 2025; §348/1d Trestného zákona. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 02. 03. 2025, koniec páchania skutku: 02. 03. 2025; odňatie slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá doživotne; náhrada škody; úhrnný trest“.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva omamnú látku konope, živice z konopy alebo psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC) v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami, na ktoré sa vzťahuje medzinárodný dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch omamné látky a psychotropné látky sa zaraďujú podľa ich účinkov na zdravie do troch skupín uvedených v prílohe č. 1, z ktorých sa vyradujú alebo preradujú do inej skupiny podľa rozhodnutia Medzinárodného úradu pre kontrolu omamných látok pri Organizácii Spojených národov (ďalej len „medzinárodný úrad“), na základe právne záväzných aktov Európskej únie alebo na základe odôvodneného podnetu Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

V prílohe č. 1 k Zákonu č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch je v II. skupine psychotropných látok zaradený aj Metamfetamín, chemicky N-metyl-(1-fenylpropán-2-yl)amín.

Podľa § 135b ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekursora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, drogový prekursor alebo predmet určený na ich výrobu najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekursora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekursora alebo predmetu určeného na ich výrobu pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu.

Podľa § 135c ods. 1 Trestného zákona nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky uvedených v prílohe č. 1 zodpovedá najviac maximálnemu množstvu materiálu uvedenému v treťom stĺpci v prílohe č. 1. Ak množstvo materiálu presahuje hodnotu uvedenú v treťom stĺpci, pre výsledné určenie, či ide o nepatrné množstvo alebo malé množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky, je rozhodujúce množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy obsiahnuté v celkovom množstve materiálu, ktoré pri nepatrnom množstve omamnej látky alebo psychotropnej látky nesmie presiahnuť hodnotu uvedenú v štvrtom stĺpci v prílohe č.

1.

Podľa prílohy č. 1 k Trestnému zákonu je hodnota ustanovujúca nepatrné množstvo omamných látok a psychotropných látok pri druhu psychotropnej látky „Metamfetamín, pervitín“, s účinnou látkou „N-metyl-(1-fenylpropán-2-yl)amín“ stanovená v treťom stĺpci na váhu „0,2 g“ a množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy v štvrtom stĺpci je stanovené na váhu „140 mg“.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak má osoba pri sebe metamfetamín o hmotnosti nepresahujúcej 0,2 g jedná sa o prechovávanie inej psychotropnej látky ako uvedenej v § 171 ods. 1 Trestného zákona v nepatrnom množstve.

Z vykonaného vyšetrovania je jednoznačne preukázané, že obvinený prechovával metamfetamín v nepatrnom množstve, pričom jeho obhajoba, najmä o jeho nevedomosti o tom, že mal pri sebe psychotropnú látku a o tom, že jeho DNA sa na striekačku mala dostať pri jej vydávaní je vyvrátená dokazovaním vyššie opísaným.

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal a konaním obvineného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX z č. I. 245 vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že do ústavu bol obvinený dodaný dňa 05. 03. 2025 na základe príkazu Okresného súdu XXXXX na dodanie do výkonu väzby vydanom v inej trestnej veci (XXXXX). Adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bezproblémovo. Povinnosti vyplývajúce z právnych noriem si plnil na požadovanej úrovni, až na jeden negatívny záznam (nedodržanie časového režimu dňa). Toto previnenie bolo menej závažného charakteru a bolo vyriešené pohovorom. K ostatným obvineným aj väzenskému personálu sa správal slušne, pokyny rešpektoval a plnil bez pripomienok. Zúčastňoval sa na záujmovej činnosti organizovanej v ústave a sociálne kontakty udržiaval prostredníctvom telefonovania a korešpondencie. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých XXXXX a jej prílohy z č. I. 247 – 248 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol od 05. 03. 2025 vo výkone väzby a vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, odkiaľ bol dňa 22. 07. 2025 premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ich ústavu. Adaptačná fáza prebehla bez problémov. Správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, bez negatívnych prejavov. Príkazy a nariadenia personálu sa snaží plniť, autority rešpektuje. V sociálnej interakcii s inými odsúdenými je nekonfliktný. Vo svojich veciach si udržiava náležitý poriadok. K trestnej činnosti v súčasnosti zaujíma kritický postoj a svoje konanie ľutuje. Odsúdený je od 13. 08. 2025 zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave XXXXX a od príchodu na oddiel sa tiež aktívne podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu. Odsúdený sa po prepustení z výkonu trestu plánuje vrátiť na adresu trvalého bydliska, ku otcovi, a udržiava kontakt s blízkymi osobami, pričom vzťahy k nim hodnotí ako veľmi dobré a rodina

mu je počas výkonu trestu veľkou oporou. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol odsúdený disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Vo výpise klienta pripojeného k správe sa uvádza, že predpokladaný koniec trestu pripadá na 02. 01. 2026.

Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený má v tejto jeden záznam z roku 2025 (porušenie povinnosti používať bezpečnostné pásy na sedadle, ktoré je nim vybavené) a 12 iných záznamov za priestupky spáchané v rokoch 2021 – 2022 (jedenásť proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden proti zákazu vychádzania).

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 01. 07. 2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 07. 2025 (č. I. 313 – 314 vyšetrovacieho spisu) je zrejmé, že obvinenému bol týmto rozhodnutím uložený, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, na ktorého výkon bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obvinenému bol tiež uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin

už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona možno páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody na až na dva roky.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Obvinený spáchal trestný čin, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 01. 07. 2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 07. 2025, a ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov, na ktorého výkon bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obvinenému bol tiež uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Som toho názoru, že v prípade podania obžaloby by súd, vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu a jeho iné odsúdenie, upustil od uloženia súhrnného trestu. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obvinenému vo výmere 10 mesiacov v kombinácii s doživotným zákazom činnosti viesť motorové vozidlá pokladám za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného, a to aj s poukazom na správy ústavov na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody vyššie citované, jeho správanie sa vo výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody, ako aj s ohľadom na povahu a následok spôsobený trestným činom, pre ktorý sa konanie vedie a skutočnosť, že súhrnný trest by bol ukladaný v tej istej zákonnej sadzbe, resp. by mohli byť ukladané tresty rovnakého druhu, ako tomu bolo v konaní vedenom na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn.: XXXXX. Vo veci možno na základe vykonaného dokazovania konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvineným pre iný čin už právoplatne uložený.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mám za to, že sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Machaj
námestník okresného prokurátora