



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 147/25/5505-16
EEČ: 2-39-717-2025

Liptovský Mikuláš 07.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vyživovaciu povinnosť si neplní v Liptovskom Mikuláši a všade tam, kde sa v posudzovanom období zdržiava, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX, právoplatného 07.09.2023 a vykonateľného 22.08.2023, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX, čiastkou 150,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, túto vyživovaciu povinnosť si od 16.10.2024 doposiaľ riadne neplní, okrem mesiacov december 2024 kedy jej zaplatil výživné vo výške 92,77 eur, január 2025 kedy zaplatil výživné vo výške 150,00 eur, február 2025 kedy zaplatil výživné vo výške 150,00 eur, marec 2025 kedy zaplatil 150,00 eur, apríl 2025 kedy zaplatil 147,16 eur, máj 2025 kedy zaplatil 150,00 eur, jún 2025 kedy zaplatil 138,05 eur, júl 2025 kedy zaplatil 150,00 eur, august 2025 kedy zaplatil 150,00 Eur, september 2025 kedy zaplatil 150,00 eur a október 2025 kedy zaplatil výživné vo výške 148,72

eur, hoci je zamestnaný od 06.09.2021 v spoločnosti XXXXX, kde jeho mzda v prepočte z českej meny bola v mesiaci október 2024 v sume 855,76 eur, november 2024 bola jeho mzda 1.029,14 eur, december 2024 bola jeho mzda 1.005,84 eur, január 2025 bola jeho mzda 975,05 eur, február 2025 bola jeho mzda 954,22 eur, marec 2025 bola jeho mzda 997,42 eur, apríl 2025 bola jeho mzda 1.062,09 eur, máj 2025 bola jeho mzda 1.055, 91 eur, jún 2025 bola jeho mzda 1.058,38 eur, júl 2025 bola jeho mzda 1.000,33 eur, o zníženie výšky výživného na súde nepožiadaval, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, ani žiadneho druhu dôchodku, v období od 23.10.2024 do 25.10.2024 bol poberateľom nemocenskej dávky vo výške 121,66 eur v prepočte z českej meny a takto dlhuje oprávnenej osobe XXXXX za uvedené obdobie výživné vo výške minimálne 373, 30 eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Liptovský Mikuláš (ďalej len "poverený príslušník PZ") sp. zn. XXXXX pre skutok, že vyživovaciu povinnosť si neplní v Liptovskom Mikuláši a všade tam, kde sa v posudzovanom období zdržiava, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a jej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX, právoplatným 07.09.2023 a vykonateľným 22.08.2023, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX, sumou 150,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, túto vyživovaciu povinnosť si od 16.10.2024 doposiaľ riadne neplní, okrem mesiaca december 2024 kedy jej zaplatil výživné vo výške 92,77 eur, mesiaca január 2025 kedy zaplatil výživné vo výške 150,00 eur, mesiaca február 2025 kedy zaplatil výživné vo výške 150,00 eur, marec 2025 kedy zaplatil 150,00 eur, apríl 2025 kedy zaplatil 147,16 eur, máj 2025 kedy zaplatil 150,00 eur, hoci je zamestnaný od 06.09.2021 v spoločnosti XXXXX, kde jeho mzda v prepočte z českej meny bola v mesiaci október 2024 v sume 855,76 eur, november 2024 bola jeho mzda 1029,14 eur december 2024 bola jeho mzda 1005,84 eur, január 2025 bola jeho mzda 975,05 eur, február 2025 bola jeho mzda 954,22 eur, marec 2025 bola jeho mzda 997,42 eur, o zníženie výšky výživného na súde nepožiadaval, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, ani sociálnych dávok, ani žiadneho druhu dôchodku a takto dlhuje oprávnenej osobe XXXXX za uvedené obdobie výživné vo výške minimálne 510,07 eur.

Po ukončení vyšetrovania podal poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na podanie obžaloby na obvineného, nakoľko od vznesenia obvinenia obvinený uhradil výživné v mesiaci jún 2025 vo výške 138,05 eur, júl 2025 kedy zaplatil 150,00 eur, august 2025 kedy zaplatil 150,00 eur, september 2025 kedy zaplatil 150,00 eur a október 2025 kedy zaplatil výživné vo výške 148,72 eur, pričom aktuálny dlh na výživnom ku dňu preštudovania vyšetrovacieho spisu predstavoval sumu najmenej 373,20 eur.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že obdobie stíhaného skutku bolo stanovené od 16.10.2024 doposiaľ. Z výsluchu obvineného XXXXX vykonaného 14.08.2025 na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu vyplýva, že obvinený uviedol, že vyživovaciu povinnosť si pravidelne plní s odôvodnením, že aby sa nemusel starať o to, ako a kedy zasielať peniaze, tak to urobil hneď ako nastúpil do zamestnania ako bagrista a vyživovaciu povinnosť nahlásil zamestnávateľovi a tento mu peniaze, ešte predtým ako dostane fakticky peniaze na účet, na výživné strháva. Nepamätal si čiastku, ktorú nahlásil, ale takto to je po celú dobu, tá istá suma, ako mu bola určená súdom, čo by malo byť v prepočte cca 3.759,00 Kč. Toto má na starosti účtovné oddelenie jeho zamestnávateľa a po tom, čo mu príde výplatná páska, tak tam má vyznačenú položku, že sa jeho záväzky strhli v požadovanej výške. Prečo neboli peniaze poukázané k rukám matky jeho dcéry, nevie, pretože mal za to, že peniaze na výživné mu boli zrazené v správnej výške. To, čo mu chodí výplata na účet, je už suma zostatku po vykonaných zrážkach. Na výplatných páskach jasne vidieť, čo sa mu z platu strháva a keďže má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, je tam zaznamenaná aj táto skutočnosť.

Ako svedok bola 30.09.2025 vypočutá matka - oprávnená, ku ktorej rukám je na základe rozhodnutia súdu obvinený povinný plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá uviedla, že podala 10.12.2025 trestné oznámenie, pretože obvinený prestal platiť výživné aj napriek tomu, že je proti nemu vedená exekúcia prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mladistvých v Bratislave pod sp. zn. XXXXX. Obvinený vôbec nezaplatil výživné za mesiac október 2024, november 2024, v decembri 2024 zaplatil výživné vo výške 92,77 eur, v mesiaci január 2025 zaplatil výživné vo výške 150,00 eur, v mesiaci február 2025 zaplatil výživné vo výške 150,00 eur, v mesiaci marec 2025 zaplatil 150,00 eur, v mesiaci apríl 2025 zaplatil 147,16 eur, v mesiaci máj 2025 zaplatil 150,00 eur, v mesiaci jún 2025 zaplatil 138,05 eur a následne v mesiacoch júl 2025, august 2025, september 2025 bolo zo strany obvineného uhradené výživné vo výške 150,00 eur každý mesiac. Obvineného upozornila, že výživné jej cestou exekútora nie je vyplácané v plných sumách, že jej nechodí plné výživné a on túto skutočnosť poprel. Dieťa v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti núdzou netrpelo.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy a to konkrétne výpisy z účtu XXXXX, z ktorých vyplývajú jednotlivé úhrady výživného v príslušných výškach, pracovné hodnotenie obvineného od jeho zamestnávateľa XXXXX spolu so mzdovým listom obvineného za obdobie 8/2024 - 7/2025, prehľad exekučných príkazov k 20.08.2025, z ktorého vyplýva vykonávanie zrážok zo mzdy vo veci sp. zn. XXXXX, výživné v prospech XXXXX vo výške 150,00 eur od 11.01.2024, prehľad vykonaných zrážok zo mzdy za obdobie od 01/2024 - 07.2025, výplatné pásky obvineného za obdobie 10/2024, 11/2024, 12/2024, 01/2025, 02/2025, 04/2025, 05/2025, 07/2025, odpis registra trestov fyzických osôb z Českej republiky, správa Okresného súdu Plzeň - mesto, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX3, právoplatný 07.09.2023 a vykonateľný 22.08.2023, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX, zápisnica o hlavnom pojednávaní vo veci sp. zn. XXXXX, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správa Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže z 03.10.2025 (ďalej len "CIPC Bratislava"), správa Spoločného kontaktného pracoviska Holíč - Hodonín k osobe obvineného, správy ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, Žiadosť o pomoc pri vymáhaní výživného z cudziny z 05.10.2023, Podmienky spolupráce s Centrom pre

medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže podpísané 31.10.2023, uznesenie Okresného súdu v Klatovech sp. zn. XXXXX.

Nad rámec vykonaného skráteného vyšetrovania bola po preštudovaní vyšetrovacieho spisu a podaní návrhu na podanie obžaloby doručeného tunajšej prokuratúre 20.10.2025 vyžiadaná správa Úradu pro medzinárodněprávní ochranu dětí so sídlom v Brne, Česká republika a to v rozsahu podania informácií k vymáhaniu výživného od obvineného v konaní vedenom Úradem pro medzinárodněprávní ochranu dětí pod sp. zn. XXXXX spolu s prehľadom vymožených súm výživného a uvedením z akého dôvodu neboli sumy vymoženého výživného za mesiace 10/2024 a 11/2024 poukázané na výplatu prostredníctvom CIPC Bratislava matke oprávnenej XXXXX. K uvedenej žiadosti bola 28.10.2025 doručená odpoveď, ktorú tu v plnom znení v českom jazyku uvádzam: "Platby za 10-11/2024 od povinného jsme přijali na účet. Uhradil je zaměstnavatel povinného na základě výkonu rozhodnutí. Nebyly odeslány na Slovensko z důvodu, že výživné bylo již uhrazeno a nemůžeme předplácet výživné dopředu. Deponovali jsme platby na našem účtu. V prosinci 2024 při kontrole spisu jsme oprávněné přes ústřední orgán Slovenské republiky doplatili výživné do výše, že dluh k 31.12.2024 byl nula. V současné době je výživné hrazeno pravidelně ve výši běžného výživného."

Zo správy CIPC Bratislava aktualizovanej ku dňu 03.10.2025 vyplýva, že konanie o výkon rozhodnutia sa začalo na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX. Oprávnenej boli prostredníctvom CIPC Bratislava doručené a zaslané nasledovné platby:

14.03.2024	135,76 eur
14.03.2024	300,00 eur (zaslané UPSVR)
14.03.2024	150,00 eur
28.03.2024	602,50 eur
29.04.2024	132,66 eur
29.04.2024	150,00 eur
21.05.2024	150,00 eur (priama platba od povinného matke)
28.05.2024	149,49 eur
01.07.2024	590,30 eur
26.07.2024	149,06 eur
28.08.2024	0,47 eur (zaslané UPSVR)
28.08.2025	150,00 eur
10.12.2024	92,77 eur
10.01.2025	1,78 eur (zaslané UPSVR)
10.01.2025	150,00 eur
07.02.2025	0,45 eur (zaslané UPSVR)
07.02.2025	150,00 eur
11.03.2025	2,48 eur (zaslané UPSVR)
11.03.2025	150,00 eur
10.04.2025	147,16 eur
09.05.2025	2,74 eur (zaslané UPSVR)
09.05.2025	150,00 eur
12.06.2025	138,05 eur
10.07.2025	16,83 eur (zaslané UPSVR)
10.07.2025	150,00 eur
12.08.2025	2,27 eur (zaslané UPSVR)

12.08.2025 150,00 eur
11.09.2025 2,49 eur (zaslané UPSVR)
11.09.2025 150,00 eur.

Zo správy zamestnávateľa obvineného zabezpečenej na podklade európskeho vyšetrovacieho príkazu z 21.08.2025, vyplýva že obvinený je v spoločnosti XXXXX zamestnaný na hlavný pracovný pomer od 06.09.2021 ako strojník, stavebný robotník. Zamestnávateľ predložil mzdový list za obdobie 08/2024 - 07/2025, z ktorého vyplývajú údaje o príjme obvineného, vrátane zrážok zo mzdy a ich výške. Prílohu tejto správy tvorí prehľad exekučných príkazov k 20.08.2025, z ktorého vyplýva zrážka zo mzdy obvineného od 13.03.2024 vo výške 150,00 eur mesačne ako výživné v prospech XXXXX v konaní sp. zn. XXXXX. Ďalej tvorí prílohu správy prehľad vykonaných zrážok zo mzdy obvineného za obdobie 01/2024 - 07/2025, pričom pri položkách 01/2024 - 03/2024 je poznámka, že boli doplatené 18.06.2024 a ďalej boli vykonávané zrážky vo výške 150,00 eur mesačne so zostatkom dlhu 0,00 eur.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Skutková podstata trestného činu, trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona pritom nevynímajúc, pozostáva zo štyroch zákonných znakov, a to objektu, ako predmetu útoku, či právneho vzťahu alebo záujmu, ktorému je cestou trestného práva poskytovaná ochrana, objektívnej stránky pozostávajúcej z protiprávneho konania, negatívneho následku a existencie príčinnej súvislosti medzi nimi, tzv. kauzálného nexusu, subjektu, ako trestne zodpovedného páchatela a subjektívnej stránky, ako formy zavinenia, či už v podobe zavinenia úmyselného alebo v podobe zavinenia nedbanlivostného. Na základe obsahu vyšetrovacieho spisu je pritom možné v predmetnej trestnej veci konštatovať, že nedošlo k naplneniu ani esenciálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu pokiaľ ide o porušenie záujmu chráneného zákonom a konaním páchatela s negatívnym následkom, čo bolo vyjasnené až po vznesení obvinenia obvinenému na základe výsluchu obvineného a zabezpečených listinných dôkazov, ktoré som obsiahlo popísala vyššie v odôvodnení tohto uznesenia. Počas skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére plní cestou zrážok zo mzdy vykonávaných jeho zamestnávateľom, v pravidelných mesačných intervaloch počnúc mesiacom január 2024, pričom zrážky zo mzdy boli doplácané dodatočne po doručení exekučného príkazu jeho zamestnávateľovi. Z daného dôvodu v tomto prípade absentuje naplnenie subjektívnej stránky trestného činu zanedbania povinnej výživy u obvineného a to v podobe zavinenia a to či už úmyselného alebo nedbanlivostného. Pokiaľ ide o neúplné platby vyplácané oprávnenej - matke maloletého dieťaťa, dávam do pozornosti, že ide o skutočnosť, ktorá vyplýva z toho, že výživné je vymáhané z iného štátu, teda z Českej republiky, pričom vzhľadom na rozdiel meny, v ktorej je výživné zrážané po prepočte sumy na menu euro, môže

dochádzať k odchýlkam, ktoré v žiadnom prípade nie je možné pričítať obvinenému. Uvedené vyplýva aj zo správy CIPC Bratislava, kde v prehľade platieb sú sumy poukazované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v dôsledku vyplácania náhradného výživného a tieto platby sú považované za úhradu k rukám oprávnenej, nakoľko tieto sumy nie je oprávnená - matka povinná vracať ÚPSVaR z dôvodu úhrady výživného obvineným. Obvinenému sú zrážky zo mzdy vykonávané vo výške 150,00 eur mesačne, čo má za následok to, že uvedené zrážky v zabezpečených výplatných páskach obvineného figurujú vždy, v každom mesiaci v sume odlišnej v českých korunách, vzhľadom na aktuálny výmenný kurz. Zrážky zo mzdy sú poukazované Úradu pro medzinárodněprávní ochranu dětí so sídlom v Brne, ktoré následne platby v prepočte aktuálnym kurzom preposiela CIPC Bratislava a toto oprávnenej. Výkon zrážok zo mzdy obvineného je realizovaný na podklade exekučného titulu a to rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX, právoplatným 07.09.2023 a uznesenia Okresného súdu v Klatovech z 10.01.2024 sp. zn. XXXXX o uznaní a prehlásení vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a nariadenia výkonu rozhodnutia zrážkami zo mzdy, pričom Úrad pro medzinárodněprávní ochranu dětí neeviduje k 31.12.2024 žiaden nedoplatok na výživnom a výživné za obdobie roka 2025 je platené v pravidelnej výške 150,00 eur mesačne. Nedoplatok na výživnom v mesiaci október a november 2024, ktoré oprávnená eviduje, prípadne sumy poukázané oprávnenej - matke v nižšej výške ako je súdom určené výživné, je však dôsledkom aj tej skutočnosti, že v predchádzajúcom konaní na podklade trestného oznámenia oprávnenej, o ktorom súd rozhodol rozsudkom sp. zn. XXXXX, ktorým súd obžalovaného XXXXX oslobodil spod obžaloby v dôsledku využitia inštitútu účinnej ľútosti a teda dodatočnej úhrady výživného zo strany obvineného a nakoľko trestné stíhanie sa viedlo pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom obdobie spáchaného skutku bolo stanovené od 15.11.2022 na podklade posúdenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku pre absenciu rozhodnutia súdu a zároveň za súčasnej zákonnej povinnosti vyplývajúcej priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov a počnúc právoplatnosťou a vykonateľnosťou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX vo výške stanovenej týmto rozsudkom, ktorý je zároveň exekučným titulom. Výkon rozhodnutia, prípadne exekúciu pre vymoženie pohľadávky na výživnom, je možné viesť len na podklade právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu.

Absencia zákonného znaku skutkovej podstaty trestného činu tvorí objektívnu prekážku v možnosti pre spáchaný skutok viesť trestné stíhanie. S poukazom na uvedené jedinou procesnou možnosťou, ako predmetnú trestnú vec skončiť, bolo rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, teda trestné stíhanie zastaviť s konštatovaním, že v zmysle záverov vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice,

telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka