



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 14/25/5505-13
EEČ: 2-39-780-2025

Liptovský Mikuláš 03.12.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: Tokajčeka XXXXX, XXXXX Solivar, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Akciová spoločnosť

v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

2. XXXXX

3. XXXXX

4. XXXXX

5. XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Akciová spoločnosť

v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 487,73-€ a plnenie poisťovne z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ohlásenie poisťovnej udalosti z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 600,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: Tokajčeka XXXXX, XXXXX Solivar, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Diaľničné oddelenie PZ Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou KRP-1/DO-LM-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.10.2023 viedol osobné motorové vozidlo zn. DODGE Durango GT plus, ev. č.: XXXXX (medzinárodná poznávacia značka USA) po diaľnici D-1, smer Liptovský Mikuláš - Poprad, pričom v čase o 09.52 hod. v km 299,0 dostal v ľavom jazdnom pruhu za dažďa na mokrej vozovke aquaplaning, následne prešiel s týmto motorovým vozidlom do pravého jazdného pruhu, kde zadnou pravou pneumatikou narazil do prednej ľavej časti osobného motorového vozidla zn. OPEL Vectra, ev. č.: XXXXX ktoré viedol XXXXX v pravom jazdnom pruhu, následkom čoho osobné motorové vozidlo zn. OPEL Vectra, ev. č.: XXXXX narazilo do pravých zvodidiel, ktoré poškodilo a pri dopravnej nehode spolujazdkyňa v tomto motorovom vozidle XXXXX utrpela zranenia, a to podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pravého ramena a pomliaždenie bedrovej oblasti vpravo, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 2 mesiace.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Krajského dopravného inšpektorátu, Diaľničného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uznesením KRP-1/DO-LM-2025 zo dňa 13.01.2025 vzniesol Chalidovi Tananemu obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku (5 rokov).

Obvinený a poškodení uzavreli dňa 27.11.2025 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX vyhlásil, že si náhradu škody za spôsobenú škodu na majetku (poškodené motorové vozidlo Opel Vectra ev. č. XXXXX uplatnil a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jeho nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodená XXXXX vyhlásila, že si náhradu škody za spôsobenú škodu na zdraví - ťažká ujma na zdraví (nemajetková ujma - bolestné) uplatnila a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jej nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodený XXXXX vyhlásil, že skutkom, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, mu nespôsobil žiadnu škodu a preto si ako poškodený neuplatňuje nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Poškodená XXXXX, XXXXX vyhlásila, že skutkom, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, im spôsobil škodu vo výške 487,73- €, (náhrada vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej), ktorú nahradil a týmto sú ich nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Poškodená spoločnosť XXXXX XXXXX vyhlásila že si náhradu škody za spôsobenú škodu na majetku (poškodené zvodidlá) uplatnila z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jej nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené.

Súčasťou spisového materiálu je aj vyjadrenie Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., , XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodenému XXXXX bolo z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla DODGE Durango GT plus, ev. č.: XXXXX vyplatené poistné plnenie, a to náhrada za majetkovú škodu - poškodenie motorového vozidla, suma vo výške 1.783,78- €. Z vyjadrenia tejto poisťovne taktiež vyplýva, že poškodenej XXXXX bola uhradená ujma na zdraví, a to bolestné vo výške 2.431,-€. Menovaná poisťovňa súčasne potvrdila, že poškodenej Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., XXXXX bola uhradená náhrada za majetkovú ujmu vo výške 988,51- €.

Na účet Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zložil obvinený peňažnú sumu vo výške 600,- €, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ nebol súdne trestaný) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Marian Vagač
okresný prokurátor