



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 46/24/5506-34
EEČ: 2-40-541-2025

Martin 25.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

dňa 19.04.2023 v čase o 03.29 h v interiéri čerpacej stanice Shell ma ulici
Jilemnického 32 v Martine, potom, ako ho obsluha čerpacej stanice XXXXX,
odprevádzal XXXXXa von z predajne, tento sa stočil, prešiel za predajný pult na
čerpacej stanici, kde z regálu s alkoholom zobral 1 ks fľaše Vodka jemná 40% 0,5 l
v hodnote 8,69 €, ktorú na mieste otvoril a naraz vypil, čím uvedeným konaním
spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/4, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo
výške 8,69 €,

a takto konal napriek tomu, že bol dňa 11.10.2022 Obvodným oddelením PZ
Žilina – západ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.
372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v

blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX uložená pokuta vo výške 30,- €,

a zároveň takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.02.2022, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 17.02.2022 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

v bode 2/

dňa 28.09.2023 v čase o 18.55 h na ulici T.G. Masaryka 8761/78 vo Zvolene, v predajni XXXXX zobral z regálu 1 ks Premium Vodka 40% v celkovej hodnote 7,29 €, túto fľašu alkoholu si otvoril a priamo na predajnej ploche vypil, pričom prázdnu fľašu nechal vedľa ďalšieho regálu a následne z predajne odišiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti XXXXX škodu krádežou vo výške 7,29 €,

a takto konal napriek tomu, že bol dňa 11.10.2022 Obvodným oddelením PZ Žilina – západ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX uložená pokuta vo výške 30,- €,

a zároveň takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.02.2022, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 17.02.2022 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením zo dňa 16.01.2024, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 05.08.2024 a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, v znení opravného uznesenia zo dňa 20.09.2024, na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 1/ uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Zvolen uznesením zo dňa 30.01.2024, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024 na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 2/ uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ zo dňa 04.04.2024, XXXXX, boli podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam)

s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por., v znení opravného uznesenia zo dňa 20.09.2024, obidve trestné veci obvineného spojené na spoločné konanie, ktoré bolo vedené povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ pod XXXXX

Nakoľko obvinený XXXXX bol vzatý do väzby v inej trestnej veci, bolo vo veci v súlade s ustanovením § 200 ods. 2 písm. a) Tr. por. vykonávané vyšetrovanie pod XXXXX

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že skutky v bode 1/ a 2/ môžu byť posúdené ako priestupok.

Dňa 11.09.2024 bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo odoprieť vypovedať a ku skutkom nevypovedal.

Ku skutku v bode 1/ bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 24.09.2024 v podstate uviedla, že pracuje ako manažérka čerpacej stanice Shell, nachádzajúcej sa na ulici Jilemnického 32 v Martine. Je oprávnená zastupovať spoločnosť XXXXX, ale medzičasom už táto spoločnosť nie je nájomcom predmetnej čerpacej stanice, ale týmto nájomcom je spoločnosť XXXXX, ktorá prevzala všetky záväzky spoločnosti XXXXX Celý priebeh skutku bo zaznamenaný na kameru. O predmetnom incidente sa dozvedela telefonicky na druhý deň od kolegu XXXXX, ktorý mal dňa 19.04.2023 nočnú službu. Po vzhliadnutí kamerových záznamov zistili, že páchatel skutku vypil 1 ks vodky zn. Klasik 0,5l v hodnote 8,69 € a poškodil 1 ks vodky zn. Finlandia 0,7l v hodnote 24,69 € a to takým spôsobom, že poškodil uzáver predmetnej fľaše, čím spôsobil spoločnosti XXXXX spolu škodu vo výške 33,40 €, ktorú si ako poškodený žiadajú uhradiť.

Ku skutku v bode 1/ bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 20.09.2024 v podstate uviedol, že upratoval, zazvonil cudzí pán, mohlo byť asi 03.30 h ráno, presne nevedel uviesť. Dátum ani mesiac si už nespomína. Otvoril mu, vošiel do predajne a svedok išiel za pult. Ten pán si zobral fľašku alkoholu, zdá sa mu, že sa jednalo o 0,7 l vodky zn. Nicolaus, podal mu ju, „pípol ju“, teda nahodil, položil ju na stôl a povedal mu, koľko má dať peňazí. Ten pán nereagoval, peniaze mu nedal a chcel si zobrať fľašu a odísť. Na toto svedok zareagoval tak, keď videl, že si ide zobrať fľašu, že ju chytil, nech si ju neberie. Chvíľu sa o ňu naťahovali, svedkovi sa ju podarilo vytrhnúť, pričom však buchol do ďalších fliaš, ktoré mal za sebou, ktoré sa našťastie nerozbili. Ako ten pán zbadal, že alkohol nedostane, prešiel k nemu, nevedel, čo ide robiť, a tak stlačil gombík určený na prepád. Pozeral sa, či ten pán nemá niečo v rukách, čím by ho ohrozil, v ničom mu nebránil, presne podľa inštrukcii, sa mu uhol, ale slovne ho upozornil, že tam nemá, čo robiť. Tomu pánovi to bolo jedno, chytil fľašu, bola to Finlandia, chcel ju otvoriť, čo sa mu však nepodarilo, lebo má zvláštny uzáver, takže sa to nedá, a preto túto iba poškodil.

Následne chytil pollitrovku vodky alebo borovičky, to už svedok presne uviesť nevedel a vypil ju na ex. Vtedy sa ten pán upokojil, chcel odísť, cestou si zobral cigarety, ktorému mu svedok vytrhol z ruky a pokračoval k východu. Pri východe bol taxikár, ktorý búchal, aby ho pustil, kričal, že mu vyskočil z taxíka, že mu nezaplatil, a že už volal policajtov, že ho nikam nepustí. Pán bol pokojný, sadol si na tie sedačky a behom 10 minút zaspal. Keď prišli policajti, snažili sa ho prebudiť a komunikovať s ním. Keďže nereagoval, privolali sanitku, nekomunikoval, spal, naložili ho a odišli s ním. Policajti privolali nejakú kolegyňu, ktorá všetko spísala a odfotila.

Na otázky obhajcu uviedol, že keď nablokoval tú fľašu, tak ju položil, veci pokladá a čaká kým mu ľudia zaplatia. Ten pán fľašu zobral a svedok sa po nej načiahol.

Ku skutku v bode 2/ bola vypočutá splnomocnená zástupkyňa poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 16.12.2024 v podstate uviedla, že pracuje ako manažérka v predajni XXXXX ktorá sa nachádza vo Zvolene na ulici T.G.Masaryka 8761/78. Ku skutku zo dňa 28.09.2023, kedy obvinený v ich predajni otvoril a vypil fľašu alkoholu – Premium Vodka 40 % v celkovej hodnote 7,29 € sa vyjadriť nevie, v tom čase tam nepracovala, dozvedela sa o tom od kolegov. Žiada uhradiť spôsobenú škodu.

Ku skutku v bode 2/ bol vypočutý svedok XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 16.12.2024 v podstate uviedol že na predmetnej predajni pracuje ako pracovník SBS od roku 2013. Dňa 28.09.2023 v poobedných hodinách si všimol zákazníka, ktorý vošiel na predajňu a smeroval k regálom s alkoholom. Tam si zobral fľašu vodky, presunul sa do ďalšej uličky, kde túto otvoril a takmer celú ju vypil. On túto osobu počkal za pokladňami, teda počkal kým prejde cez pokladne bez zaplatenia a tam ho zastavil a vyzval nech sa presunie na strážne pracovisko. Tam mu bolo vysvetlené čoho sa dopustil a on k tomu povedal, že bol smädný. Myslí, že mal oblečenú šedo-modrú bundu a nejaké rifle, vlasy mal gaštanovej farby, vyššej postavy, vek zhruba 37-40 rokov. Osoba sa správala kludne, poslúchala výzvy, nekládla žiadny odpor.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného č. 88/2025 znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX, ktorá zistila, že u obvineného XXXXX v čase vyšetrovaných skutkov ani v čase znaleckého úkonu nebola prítomná duševná choroba z okruhu psychóz, závažných afektívnych porúch či závažných organických poškodení mozgu. V čase vyšetrovaných skutkov bola u menovaného prítomná kombinovaná (nie komplikovaná) intoxikácia alkoholom a opiátom (podľa subjektívnej výpovede išlo o tramal), ktorú si však menovaný navodil vlastným pričinením. Významným faktom je aj skutočnosť, že sa jedná o niekoľkoročného abúzera narkotík, ktorý pozná účinky drog a alkoholu na svoje psychické funkcie, vrátane konania. S ohľadom na verifikované ľahké organické zmeny CNS, preukázané psychologickým vyšetrením, ako aj rozvinutú závislosť s nezvratnými zmenami osobnosti (tzv. burning out syndróm) znalkyňa hodnotí rozpoznávacie schopnosti posudzovanej osoby ako podstatne znížené, nie však vymiznuté a ovládacie schopnosti rovnako ako podstatne znížené, nie však vymiznuté. U skúmanej osoby je vo vzťahu k návykových látkam prítomný Syndróm závislosti od

viacerých psychoaktívnych látok, aktuálne s preferovaním alkoholu a opiátových liekov. Prítomný je craving pri nedostupnosti psychoaktívnej látky, či jeho zníženej hladine v organizme, drogovocentrické správanie, zvýšená tolerancia, strata kontroly, oslabená vôľa a motivácia úplne abstinovať, racionalizácia ich zneužívania, abstinénčné prejavy, závažné negatívne následky na zdraví (delírium, úrazy, otras mozgu, omrzliny, sekundárna epilepsia, suicidálne pokusy, charakteropatia...) aj v sociálnej oblasti - debaklová situácia, absencia základných sociálnych istôt, narušené vzťahy, porušovanie spoločenských aj právnych noriem. V minulosti sa celkovo 3x podrobil ústavným odvykacím liečbam, z toho 1x bola nariadená súdom (11/22-02/23 PL Sučany) a 2x na dobrovoľnej báze (11/2011-02/2012 CPLDZ Banská Bystrica, 8/2019-10/2019 PL Sučany) bez trvácnejšieho efektu. Viaceré liečby ukončil na negatívny reverz, aj pobyty v resocializačných zariadeniach nemali požadovaný efekt (Manus v Priekope, resocializačné zariadenie v Prešove, v Krupine ...). Znalčka neodporúča žiadne liečebné opatrenia, nakoľko je toho názoru, že sa ambulantnou ani ústavnou formou liečby nedá dosiahnuť jej účel, pokiaľ menovaný nebude sám motivovaný a rozhodnutý abstinovať od návykových látok. Znalčka odporúča nariadiť zákaz zneužívania akýchkoľvek návykových látok v kombinácii s frekventovaným probačným dohľadom s cieľom kontroly dodržiavania prísnej abstinencie od všetkých návykových látok. Najvhodnejší by bol pre menovaného dlhodobý pobyt v resocializačnom zariadení pre drogozo závislých. Protitoxikomanická a protialkoholická liečba je možná v prípade, ak sa menovaný pre ňu sám rozhodne, a bude realizovaná na dobrovoľnej báze. Obvinený v súčasnosti plne chápe zmysel trestného konania. S ohľadom na skutočnosť, že menovaný je chronický užívateľ návykových látok, ďalej s ohľadom na jeho neusporiadaný spôsob života (absencia základných sociálnych istôt) je prítomné riziko, že sa na slobode môže opätovne dopúšťať majetkovej trestnej činnosti, ako tomu bolo doposiaľ. Práve preto znalčka odporúča, aby mal menovaný nariadený zákaz zneužívania akýchkoľvek návykových látok v kombinácii s probačným dohľadom.

Ku skutku v bode 1/ bol zabezpečený kamerový záznam, na ktorom bol identifikovaný obvinený XXXXX, z ktorého po jeho vzhliadnutí vyplýva, že dňa 19.04.2023 v čase o 03:27:38 h XXXXX XXXXX vchádza do interiéru čerpacej stanice, ide priamo k predajnému pultu, kde sa nachádza obsluha čerpacej stanice. XXXXX XXXXX si vypýta od obsluhy sedmičku vodky, obsluha mu podáva fľašu s alkoholom zn. Nicolaus a v čase o 03:27:58, keď obsluha čerpacej stanice ide položiť fľašu alkoholu na predajný pult, natiahne sa po fľaši obvinený XXXXX a začnú sa o fľašu ťahať, pričom v čase o 03:28:01 sa obsluha čerpacej stanice podarí vytrhnúť XXXXX fľašu s alkoholom z rúk, následne XXXXX XXXXX ide popri predajnom pulte a snaží sa prejsť za predajný pult, kde sa stále nachádza obsluha čerpacej stanice, ktorá stojí oproti XXXXX a posla ho von a ukazuje prstom na východ z čerpacej stanice s tým, že už volal policajtov. XXXXX čiastočne ustupuje pred obsluhu a uvádza, že nechce robiť problémy, že chce, aby mu dali vypiť. Obsluha čerpacej stanice uvádza, že mu dá napiť, ale až vonku. Na uvedené XXXXX XXXXX povie, že áno a v čase o 03:28:29 sa dá na odchod z čerpacej stanice, pričom obsluha ho doprevádza. Pri východe z čerpacej stanice, po otvorení dverí 03:28:42 počuť hlas osoby (taxikára), ktorý uvádza, že mu XXXXX nezaplatil a obsluha čerpacej stanice uvádza, že ho napadol. XXXXX uvádza, že nemá peniaze, obsluha čerpacej stanice uvádza, že mu to dá, ale nech zaplatí. V čase o 03:29:08 XXXXX XXXXX, ktorý sa ešte stále nachádza v priestoroch čerpacej stanice, sa otočí a ide smerom za predajný pult, odkiaľ si vezme fľašu alkoholu, ktorú

na mieste v čase o 03:29:37 začne piť. Obsluha čerpacej stanice ho nasleduje, skríkne na neho, pýta sa ho, čo robí, príde až k XXXXX, ktorý si vyberá fľašu s alkoholom, hovorí mu, aby prestal, následne sa len pozerá a nič viac nehovorí. Ďalšia osoba, ktorá vošla do priestorov čerpacej stanice (taxikár), telefonuje a do telefónu uvádza, že XXXXX napáda pumpára a je agresívny. V čase, keď ešte XXXXX XXXXX pije fľašu alkoholu, taxikár podáva telefón obsluhu čerpacej stanice, ktorá do telefónu hovorí, aby to bolo rýchlo, že ho napáda a je agresívny. Keď XXXXX XXXXX vypije fľašu s alkoholom, v čase o 03:30:01 dá sa na odchod, z regálu zoberie cigarety, ktoré podáva obsluhu čerpacej stanice, ktorú obchádza a prechádza spoza predajného pultu do priestorov čerpacej stanice. Od vchodu je počuť taxikára, ktorý uvádza, že zoberie bejzbalku, aby odtiaľ nešiel, že ho doláme, či si myslí, že mu ujde a XXXXX sa zastaví a opakovane hovorí: „Prosím, nie“. Následne XXXXX stojí a v čase o 03:31:06 si sadne na miesto, ktoré mu ukáže obsluha čerpacej stanice, že si tam má sadnúť. Následne prebieha komunikácia medzi taxikárom a XXXXX, kde taxikár opakovane kričí a nadáva XXXXX, ktorý uvádza, že má peniaze v Tomčanoch. V čase o 03:35:38 vstupuje do čerpacej stanice hliadka polície.

Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX bol obvinený XXXXX dňa 11.10.2022 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Žilina - západ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovanom konaní uložená pokuta vo výške 30,- €.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.02.2022, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 17.02.2022 bol XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 05.08.2024 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bolo obvinenému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poškodenie uzáveru fľašu vodky zn. Finlandia 40%, 0,7l XXXXX dňa 19.04.2023 na čerpacej stanici Shell na ulici Jilemnického 32 v Martine, bolo posúdené samostatne ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a XXXXX bol rozhodnutím Okresného úradu Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 19.07.2024, č. XXXXX postihnutý sankciou Pokarhanie.

Pokiaľ ide o naťahovanie sa o fľašu vodky zn. Nicolaus 0,7l medzi obvineným XXXXX a XXXXX dňa 19.04.2023 v čase o 03.28 h na čerpacej stanici Shell na ulici Jilemnického 32 v Martine, predmetné konanie bolo posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a na obvineného XXXXX bola na Okresný súd Martin podaná obžaloba.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a

hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zák. rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. zo dňa 08.02.2024 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 03.07.2024 (uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 dňa 06.08.2024), účinnou dňa 06.08.2024 došlo k zmene ustanovenia § 212 Tr. zák. a to v tom zmysle, že došlo k vypusteniu písmena g) v odseku 1 ustanovenia § 212 Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné od 06.08.2024 konanie obvineného XXXXX posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko k posudzovaniu prečinu krádeže podľa odseku 2 sa vyžaduje, aby bol najprv naplnený odsek 1, ktorý v dôsledku vypustenia písmena g) naplnený nie je.

Konanie XXXXX by bolo možné posudzovať len ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to v prípade, že by došlo k spôsobeniu aspoň malej škody.

Novelou Trestného zákona došlo k zvýšeniu výšky škody, od ktorej sa konanie páchatel'a považuje za trestný čin (zo sumy 266 eur na sumu prevyšujúcu 700 eur).

Obvinený svojím konaním spôsobil pokiaľ ide o skutok v bode 1/ škodu vo výške 8,69 € a pokiaľ ide o skutok v bode 2/ škodu vo výške 7,29 €, teda škodu menšiu ako malá škoda v zmysle § 125 ods. 1 veta prvá Tr. zák. účinného od 06.08.2024.

Spôsobenie aspoň malej škody je pritom podmienkou, aby bol skutok trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., preto ak výška spôsobenej škody nedosahuje výšku aspoň malej škody konanie páchatel'a nie je možné posúdiť ako trestné.

Skutky, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX však vykazujú znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch v platnom znení, a preto som v súlade s ustanovením § 214 Tr. por. rozhodla tak,

ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec v bodoch 1/ a 2/ obvineného XXXXX som postúpila príslušnému správnomu orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka