



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 250/25/5506-9
EEČ: 2-40-957-2025

Martin 03.12.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinená XXXXX, nar. XXXXX uzavrela dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXXmier s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložila peňažnú sumu vo výške XXXXX € určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX pričom po prejazde križovatkou s XXXXX blížiac sa k priechodu pre chodcov v km XXXXX dostatočne nesledovala situáciu v cestnej premávke a oneskorene zareagovala na skutočnosť, že v pravom a strednom jazdnom pruhu stáli pred priechodom pre chodcov vozidlá, dávajúc prednosť chodcom prechádzajúcim vtom čase po priechode, v dôsledku čoho nedala prednosť dvom osobám, ktoré v tej dobe z pravej strany prechádzali po priechode pre chodcov vedľa seba, popred stojace osobné motorové vozidlá, z pohľadu vodičky sprava doľava, následkom čoho došlo k stretu prednej časti vozidla Volvo s chodkýňami, ktoré po náraze spadli na cestu, následkom čoho utrpela chodkyňa XXXXX, nar. XXXXX XXXXX

obvinená svojím konaním porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, f/, § 137 ods. 1, 2 písm. c/, f/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp.zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zmier.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní priznala k spáchaniu skutku, ktorý jej je kladený za vinu a svoje konanie úprimne oľutovala.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou je preukázané tiež výpoveďou poškodenej XXXXX odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, vyplýva, že poškodená XXXXX, nar. XXXXX tržnú ranu temennej časti hlavy, tržnú ranu ušnice, pneumothorax ľavej polovice hrudníka, zlomeninu priečneho výbežku 5. drierového stavca, pomliaždenie ľavého ramena, zlomeninu vonkajšieho členka a poranenie typu décollement ľavého stehna, s dobou liečenia v trvaní viac ako dva mesiace, XXXXX. XXXXX utrpela kompresívnu zlomeninu tela 6. hrudného stavca, otras mozgu a pomliaždenie drierovej chrbtice, s dobou liečenia v trvaní do 6. týždňov, poškodené boli počas doby liečenia obmedzované v obvyklom spôsobe života najmä bolestivosťou zranení, obmedzením hybnosti a dodržiavaním šetriaceho režimu,

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinená nebola v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinená a poškodená uzavreli dňa XXXXXred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier, v rámci ktorého obvinená slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná.

Poškodená XXXXX uviedla, že náhrada za bolesť jej aj jej maloletej dcére XXXXX bola v zmysle platných právnych predpisov nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX nar. XXXXX. Ak by sa v budúcnosti objavili nároky spojené so sťažiením spoločenského uplatnenia, tieto si poškodená osoba a aj maloletá poškodená XXXXX nar. XXXXX, ktorú ako zákonný zástupca zastupuje, taktiež budú uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX, evidenčné XXXXX Zároveň od obvinenej osoby XXXXX, nar. XXXXX žiada do piatich dní odo dňa uzatvorenia zmieru, na

číslo účtuXXXXXX prijímateľ platbXXXXXX XXXXX, uhradiť sumu vo výške XXXXX ako nemajetkovú ujmu pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX,- ako nemajetkovú ujmu pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX. Do správy pre prijímateľa je potrebné uviesť sp. XXXXX XXXXX, aby v budúcnosti nevznikli pochybnosti o účele vyplatenej sumy. Náhradu trov za splnomocnenca poškodených si neuplatnila.

Poškodená osoba XXXXX vyhlásila, že dodržaním tohto zmieru sú jej nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená XXXXX dňa XXXXX zložila na účet XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Taktiež v zmysle dohody dňa XXXXX

Obvinená aj poškodená zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná, v evidencii priestupkov nemá záznam.

Obvinenej bolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie avšak vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvinenú nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jej osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka