



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 277/25/5508-14
EEČ: 2-42-962-2025

Ružomberok 27.11.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2000 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Liptovská Osada pod spisovou značkou ORP-222/LO-RK-2025

na tom skutkovom základe, že:

potom, ako dňa 15.03.2025 v čase okolo 22.40 h v priestoroch pohostinstva Bistro Elán v Liptovskej Osade, okres Ružomberok, pod vplyvom alkoholických nápojov, prišiel do vedľajšej miestnosti pohostinstva za poškodeným XXXXX, ktorý tam sedel za stolom a rozprával sa s XXXXX, obvinený začal slovne do neho vyrývať, chytil ho rukou okolo krku, poškodenému XXXXX sa to nepáčilo, postavil sa a obvineného odtlačil k stene, pričom chvíľu sa takto spoločne držali a pri snahe sa od seba oddeliť obvinený rukami zasotil poškodeného XXXXX, ktorý pri následnom páde hlavou rozbil sklenenú výplň okna na miestnosti, čím týmto konaním obvinený spôsobil poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX zranenia: reznú ranu v čelovo-nástennej oblasti vpravo dĺžky 15cm, reznú ranu v čelovo-spánkovej oblasti vľavo dĺžky 12cm, reznú ranu v spánkovej oblasti vľavo dĺžky 4cm a reznú ranu na ľavým obočím dĺžky 2cm s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 10 až 14 dní.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada uznesením pod ČVS: ORP-222/LO-RK-2025 zo dňa 16.06.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po vykonaní náležitých dokazovaní bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada pod ČVS: ORP-222/LO-RK-2025 zo dňa 30.08.2025 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX (ďalej aj len „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na zmier, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 16.10.2025 v procesnom postavení obvineného uviedol, že plne sa k spáchaniu skutku doznáva, skutok sa stal tak, ako to tam je napísané. Ľutuje svojho konania. Toto vyhlásenie urobil slobodne bez akéhokoľvek nátlaku. S poškodeným XXXXX sa dohodol na náhrade škody. Obvinený je ochotný mu zaplatiť bolestné aj ušlú mzdu. K samotnej veci

uviedol, že dňa 15.03.2025 v čase okolo 22.40 h bol v Bistre Elán v Liptovskej Osade, kde zvykne chodiť na pivo. Aký bol deň nevie, bol už večer istotne po 20.00 h, keď tam prišiel. Sedel v miestnosti vedľa a v druhej miestnosti hrali XXXXX a XXXXX šípky. Obvinený prišiel k nim, podpichovali sa s XXXXX ako vždy, všetko bolo myslené zo srandy. Nikto nechcel sa biť ani nič podobné. Vtedy obvineného začal XXXXX tlačiť k stene, obvinený sa bránil, no všetko to stále bolo v rámci srandy. Potom sa k nim pridal XXXXX a obvinený sa snažil vytiahnuť z tej šarvátky a oni dvaja v tom spadli do okna čo tam bolo. Obvinený nikoho nechcel ani sotiť ani udrieť, vlastne tam ani žiadny úder nepadol. V princípe sa z toho len chcel vymotať. Ako XXXXX spadol a rozbil si hlavu na okne, tak potom mu pomáhali, nosil mu servítky, lebo mu tiekla z rán krv. Potom prišli na miesto policajti a záchranka, XXXXX zobrali na ošetrovanie. Asi deň, či dva mu telefonoval, či je v poriadku, potom sa aj stretli, rozprávali sa, ospravedlnil sa mu za to, povedal mu, že to takto nemalo skončiť. Obidvaja s XXXXX mali vypité, keby boli triezvi, nič by sa nestalo. S XXXXX sa pred týmto výsluchom dohodol na náhrade škody, dohodli sa, že mu zaplatí bolestné aj náhradu ušlej mzdy vo výške 2.000 eur. Je mu to skutočne ľúto, že spôsobil XXXXX zranenia, nechcel to, neplánoval to. Viac sa to nestane.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 19.10.2025 uviedol, že dňa 15.03.2025 okolo deviatej večer prišiel do pohostinstva Elán v Liptovskej Osade na pivo. Sedel s XXXXX v pohostinstve v miestnosti pri šípkach. Rozprávali sa, popíjali. Mohlo byť okolo pol jedenástej keď k nim prišiel XXXXX, ktorého pozná. Tento začal do poškodeného slovne vyrývať, začal poškodeného chytať za krk ako sedel za stolom. Poškodenému sa to nepáčilo, tak sa ho snažil od poškodeného odtlačiť. Postavil sa a presunuli sa k stene, kde sa chvíľu držali, potom tam k nim prišiel XXXXX, ktorý sa ich snažil oddeliť. Keď sa od seba oddelili, tak XXXXX vtedy do poškodeného sotil a poškodený spadol a hlavou rozbil okno. Zostal ležať na zemi, začala poškodenému tiecť z hlavy krv. Prišli tam druhí ľudia čo boli v krčme. Zdvihli poškodeného zo zeme a premiestnili do vedľajšej miestnosti k výčapu, kde poškodenému začala na rany prikladať utierky a vreckovky. Potom prišli na miesto policajti a tiež RZP, ktorá poškodeného zobrala na ošetrovanie do ÚVN v Ružomberku, kde ho ošetrili, tržné rany mu zošívali. Bol na röntgene a CT hlavy. Po ošetrení ho prepustili do domácej liečby. Asi po desiatich dňoch bol vyberať štiny. Viac tam nebol. Čo sa týka zranení, tak pri páde do skla okna utrpel tri rezné rany. Doživotne bude mať jazvu nad ľavým okom o dĺžke 6 cm, vedľa ľavého oka má jazvu o dĺžke 2cm, ktorú mu tiež stále vidno a tiež má jazvu na pravej strane hlavy o dĺžke cca 12 cm, kde mu už nikdy nebudú rásť vlasy. Čo sa týka zranení, tak po úraze mal bolesti hlavy po dobu piatich dní. Nebol PN, no musel doma zostať päť dní, je živnostník v oblasti demontážnych stavebných prác, nechcel ísť do prašného prostredia s ranami na hlave. Potom ešte niekoľko dní nosil na hlave čiapku, aby mu to nebolo tak vidno. Neužíval žiadne lieky. S XXXXX sa dohodol na úhrade škody, teda za bolestné aj ušlú mzdu čo nemohol ísť do práce. Dohodli sa na sume 2.000 eur, s čím poškodený súhlasí. Túto sumu mu už aj poslal dňa 16.10.2025 na bankový účet poškodeného, doklad prikladá k výsluchu. Teda súhlasí so schválením zmieru alebo iného odklonu v tomto trestnom konaní s obvineným XXXXX. Tento sa mu aj ospravedlnil za to, že ho posotil, teda súhlasí s odklonom.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovede svedka – poškodeného XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem výpoveď svedka XXXXX, ďalej na zabezpečený kamerový záznam z pohostinstva Elán, ktorý

zachytáva celý priebeh incidentu medzi obvineným a poškodeným XXXXX, ako aj na znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX pri predmetnom incidente utrpel tieto zranenia: reznú ranu v čelovo- nástennej oblasti vpravo dĺžky 15 cm, reznú ranu v čelovo-spánkovej oblasti vľavo dĺžky 12 cm, reznú ranu v spánkovej oblasti vľavo dĺžky 4 cm a reznú ranu na ľavým obočím dĺžky 2 cm s dobou liečenia v trvaní 10-14 dní, kedy poškodený bol počas tejto doby obmedzený na obvyklom spôsobe života, sťaženou hygienou hlavy a tváre, dodržiavaním kludového režimu.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie zdravotnej poisťovne XXXXX, ktorá sa nepripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody, keďže v súvislosti zo zranením poškodeného XXXXX im vznikla iba minimálna škoda a z uvedeného dôvodu sa vzdali procesných práv poškodeného.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím

konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až dva roky. Horná hranica trestného činu podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodeným, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinený XXXXX a poškodený XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 06.11.2025 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že obvineného celá vec mrzí, poškodenému sa v priebehu mediácie ospravedlnil, pričom poškodený XXXXX od obvineného nepožadoval žiadnu náhradu škody, nakoľko mu obvinený dňa 16.10.2025 uhradil 2.000 eur. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 12.11.2025 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 300 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, má však v odpise registra trestov jeden záznam z roku 2021 o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania pre nedbanlivostný trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona (jedná sa o čin na úseku dopravy). V registri priestupkov má obvinený tiež len dva záznamy týkajúce sa porušenia pravidiel cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor