



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 306/25/1105-6
EEČ: 2-12-34-2026

Bratislava V 08.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXXX, v mieste bydliska oznamovateľky XXXXX, na adrese XXXXX, XXXXX, napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX., nar. XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., deklarovanej mu rozsudkom Mestského súdu XXXXX, pod číslom konania XXXXX, zo dňa XXXXX, právoplatný a vykonateľný dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný platiť na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, výživné v sume 200,-Eur mesačne, vždy k 15-temu dňu v mesiaci k rukám matky XXXXX vopred, si túto svoju povinnosť riadne a včas nesplnil za mesiac február 2025 vrátane a za mesiac apríl 2025 vrátane, resp. po súčasnosť a to aj napriek tomu, že mal finančné prostriedky na úhradu, čím mu týmto konaním vznikol celkový dlh na bežnom výživnom spolu vo výške 400,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp.zn. XXXXX dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 18.10.2025.

Dňa 02.01.2026 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený neplatil riadne výživné na svoju dcéru XXXXX, a to v období za mesiac február 2025 a mesiac apríl 2025, čo predstavuje dlh na výživnom vo výške 400,- Eur.

Dňa 10.11.2025 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený je viazaný rozsudkom Mestského súdu XXXXX sp. Zn. XXXXX, ktorý určil, že obvinený je povinný prispievať na ich maloletú dcéru 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Túto povinnosť si obvinený riadne neplní, pričom dlžné výživné za mesiace február 2025 a apríl 2025 uhradil, avšak neuhradil mesiace október 2025 a november 2025.

Dňa 19.12.2025 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený uhradil celú dlžnú sumu na výživnom, teda 400,- Eur, pričom od vznesenia obvinenia povinný zaplatil taktiež aj za ostatné mesiace po príslušný mesiac december 2025 v celkovej sume, kedy u obvineného neeviduje žiaden dlh. Zároveň uviedla, že maloletá netrpela hmotnou núdzou v období, počas ktorého si povinný neplnil vyživovaciu povinnosť ani to na maloletú nemalo nepriaznivé následky.

Do spisového materiálu boli doložené potvrdenia o zaplatení platby za mesiace február 2025 a apríl 2025 v sume 400,-Eur, ako aj za ostatné mesiace od vznesenia obvinenia, vrátane mesiaca december.

Z uvedených údajov a zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený dodatočne zaplatil poškodenej spolu sumu 400,- Eur, čo predstavuje celú výšku

zameškaného výživného, tzn. že obvinený XXXXX si dodatočne svoj dlh na výživnom na svojej dcéry XXXXX splnil v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Ferenčáková
prokurátorka