



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 258/25/6610-14
EEČ: 2-50-4-2026

Veľký Krtíš 05.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: zdravotná sestra
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

1. Vyhlásenie obvinenej, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, pričom toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.
2. Uhradenie poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX/XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, zastúpenej XXXXX, škodu vo výške 868,87 Eur (slovom: osemstošesťdesiatosem eur, osemdesiatsedem centov).

3. Zaslanie sumy vo výške 40,- Eur (slovom: štyridsať eur) na účet Krajskej prokuratúry v XXXXX, XXXXX, XXXXX ktorá je určená Ministerstvu spravodlivosti na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: zdravotná sestra
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

- ako bývalá zamestnankyňa spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v zastúpení XXXXX, potom ako mala v období trvania pracovného pomeru od 01.10.2022 do 30.09.2024, oprávnenie k dispozícii stravovaciu kartu č. XXXXX s lehotou platnosti do 12/2031, vydanú spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, túto v presne nezistenom čase najneskoršie v dobe od 03.10.2024, napodobnila a to tak, že si z nej prostredníctvom aplikácie spoločnosti XXXXX vytvorila duplikát, prostredníctvom ktorého následne v dobe od 03.10.2024 do 09.08.2025, vykonala celkovo 63 neoprávnených platieb v celkovej výške 868,87,-Eur, čím takto svojím konaním spôsobila škodu pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX/XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v zastúpení XXXXX vo výške 868,87,-Eur,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 14.08.2025 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona a prečinu neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1 Trestného zákona. Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 18.09.2025 pod č. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona a prečinu neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru dňa 02.12.2025 spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Dozorujúci prokurátor sa s takýmto postupom nestotožnil a dňa 03.12.2025 udelil súhlas na vykonanie mediácie prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX za účelom uzatvorenia zmieru a následného zastavenia trestného stíhania.

Obvinená XXXXX ako aj zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX s týmto postupom vyslovili súhlas v mediačnom konaní uskutočnenom dňa 12.12.2025. Obvinená slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a svoje konanie oľutovala. Zároveň uhradila poškodenej spoločnosti škodu a zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX k veci uviedol, že súhlasí s mimosúdnyim riešením sporu. So schválením zmieru vyjadril súhlas, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom dňa 12.12.2025 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX.

Dňa 12.12.2025 bola na Okresnom súde XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom XXXXX vykonaná mediácia smerujúcu k uzavretiu zmieru medzi obvinenou XXXXX a zástupcom poškodenej spoločnosti XXXXX, kde obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom jej vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito. Uviedla, že sa stal skutok tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia. Poškodený zároveň vyhlásil, že súhlasí so schválením zmieru. Taktiež uviedol, že nárok, ktorý si od obvinenej žiadal uhradiť vo výške 868,87 Eur, mu obvinená uhradila v plnej výške.

Obvinená XXXXX dňa 12.12.2025 vložil na účet Krajskej prokuratúry v XXXXX peňažnú sumu vo výške 40,- Eur, určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Taktiež dňa 12.12.2025 vložila na účet poškodenej spoločnosti sumu vo výške 868,87 Eur, čo deklarovala potvrdeniami o platbách.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa doposiaľ dopustila jedného priestupku a to priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola uložená pokuta 10,- Eur.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ vypočul obvinenú XXXXX a zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX. Tiež do spisového materiálu zabezpečil pracovnú zmluvu zo dňa 29.12.2022 uzavretú medzi spoločnosťou XXXXX a obvinenou XXXXX, dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 05.09.2024, ako aj výpis transakcií, a rovnako aj odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvinenej a iné listiny na vec sa vzťahujúce. Z výpisu transakcií vyplýva, že obvinená vykonala v dobe od 03.10.2024 do

09.08.2025 prostredníctvom stravovacej karty celkovo 63 neoprávnených platieb v celkovej výške 868,87 Eur.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona a tohto sa dopustila práve obvinená XXXXX, tým, že sa ako treste zodpovedná fyzická osoba si úmyselne neoprávnene zadovážila platobný prostriedok a takýto platobný prostriedok prechovávala a použila. V predmetnej veci teda došlo k zmene právnej kvalifikácie, kde som konanie obvinenej kvalifikoval už len ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona a nie aj ako prečin bezdôvodného obohatenia podľa § 226 ods. 1 Trestného zákona. Z dôvodu, že dňa 12.12.2025 došlo medzi obvinenou a zástupcom poškodenej spoločnosti k uzatvoreniu zmieru som ich o zmene právnej kvalifikácie osobitne neupovedomoval.

V zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci boli vykonané úkony mediácie za účelom naplnenia podmienok pre uzavretie zmieru podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, teda o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou boli prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsobom rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona. Obvinená XXXXX sa doposiaľ nedopustila žiadneho trestného činu. Dopustila sa len jedného menej závažného priestupku na úseku dopravy. Toho času je riadne zamestnaná a snaží sa viesť riadny život. Obvinená sa ku skutku doznala a svoje konanie oľutovala. Ide o jeho prvé protiprávne konanie, pričom poškodenej spoločnosti nahradila škodu v plnej výške. Obvinená spoločne so zástupcom poškodenej spoločnosti so schválením zmieru vyslovili súhlas.

Vzhľadom na vyššie uvedené boli splnené všetky podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor