



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 294/25/3304-16
EEČ: 2-24-16-2026

Nové Mesto nad Váhom 08.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.03.2025 v čase od 00:30 do 00:50 hod. v pohostinstve Šenk v Brezovej pod Bradlom na ulici J. M. Hurbana č. 332/4 po predchádzajúcom konflikte fyzicky napadol poškodeného XXXXX XXXXX a to tak, že keď ho poškodený XXXXX držal oboma rukami ležiac na zemi okolo spodnej časti jeho nôh, tak po predchádzajúcom upozornení, že ma päť sekúnd na to, aby ho pustil, pričom po odpočítaní nahlas tohto času z objatia vytrhol jednu nohu a následne kopol poškodeného kolenom do hlavy a spôsobil mu ľahké zranenia, ktoré si po ošetrení v nemocnici nevyžiadali ďalšiu práceneschopnosť, a to otras mozgu,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa

18.06.2025 pod ČVS: ORP-236/BB-NM-2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Následne poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 18.07.2025 pod ČVS: ORP-236/BB-NM-2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 01.12.2025 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného vyšetrovania skutočne odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Dôkazný a skutkový stav trestnej veci bol ustálený nasledovne:

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že niekedy v mesiaci marec 2025, bol s kamarátmi v Brezovskom Šenku na pive. Tento šenk sa nachádza v Brezovej pod Bradlom na ulici J. M. Hurbana. Išli tam niekedy večer spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX. Poznajú sa roky, ako sa hovorí, odjakživa. Sedeli pri stole, ktorý sa nachádzal od vstupných dverí do šenku vpravo, úplne v rohu. Boli tam asi dve hodinky, keď začala pri vedľajšom stole nejaká mela. Začalo sa to tam nejakو stupňovať. Nepoznal nikoho z tých, čo sa tam naťahovali. Radšej si šli zaplatiť účty, že dopijú a pôjdu domov, aby sa to náhodou nezvrtlo aj na nich. V tom začal niekto z vedľajšieho stola tlačiť lavicu, začali padať poháre zo stola. On sa snažil tú lavicu tlačiť naspať, čo je prirodzené, nechcel, aby ho niekde pritlačili. Mal tam aj psa, aj toho bránil. Keďže tú lavicu tlačilo oproti nemu viacej ľudí, tak do nej treskol, potom ju pustil, obišiel ju a šiel tých ľudí od seba oddeľovať, aby sa nebili. Šiel tam hlavne preto, že jeden z nich ležal na zemi, niekto ho tam aj kopol, udrél, tak mu chcel pomôcť, aby sa mu niečo nestalo. Paradoxne ten človek, ktorého šiel brániť, ho chytil za nohy. Medzitým sa situácia nejakو ukludnila, avšak jemu zostal ten chalan visieť na nohách. Tak zostal stáť a snažil sa niekomu, kto tam bol pri ňom, vysvetliť, že nech ho zoberú preč, pýtal sa, či ho poznajú, nech mu dohovoria, nech mu povedia, aby ho pustil alebo ho od neho odtiahli. Nič z toho sa nestalo. Snažil sa pomaly vytiahnuť zo zovretia nohu, ale videl, že by mu mohol ublížiť, tak ešte čakal. Nejaký chalan z jeho party bol aj triezvy, poznal toho na zemi a s ním sa rozprával, nevie, kto to bol. Ten chalan mu povedal, aby ho nechal tak. On mu odpovedal, že veď on drží jeho, ako ho má nechať tak. On iba prosil, aby tomu na zemi neubližoval, ale nepomohol mu sa ho zbaviť. On potom zbadal, že má lavicu za sebou, tak si chcel aspoň sadnúť, nech nespadne na zem. V tom ako robil ten nejaký pohyb, tak ho ten chalan, čo ho držal, pokúsil do nohy. Nebolo to nejaké tragické, ani bolestivé, iba taká jeho reakcia. On si sadol aj tak a snažil sa stále niekoho privolať, aby mu pomohli ho dať dolu. Všetci len rozhadzovali rukami a neriešili to. Ako nikto nereagoval a on ho stále držal, tak im povedal, že keď naráta do päť, nech ho

zoberú, lebo sa vyšklbne. On im myslím aj povedal, že má hlavu na jeho nohách, že mu môže ublížiť, ale nikto nereagoval. Nikto mu nepomohol, tak odrátal tých päť sekúnd a vytrhol zo zovretia jednu nohu. On na to zareagoval tak, že zdvihol hlavu zo zeme, švihol po ňom rukou, pričom mu zachytil tričko, ktoré mu roztrhol. On reagoval neplánovane, zľakol sa, že na neho zaútočil a kopol ho. Ani nevie ako a kam, cítil, že ho trafil kolenom. Ale nekopal ho s tým, že mu chcel ublížiť, bola to obranná reakcia. Ako dôkaz je aj ten, že viac neútočil, on zostal nejaký omámený na zemi, nejaká dievčina ho tam šla hneď kriesiť. Jeho začali osočovať ostatní okolo, že čo mu to spravil, prečo na neho zaútočil. On na nich hučal, že koľko im hovoril, že mu majú s nim pomôcť, ale všetci sa tomu predtým len smiali a nechali ho v tom. Potom už sa nestalo nič a odišli s kamarátmi odtiaľ preč. Čo sa týka toho, čo ho držal za nohy, ten sedel vonku pred šenkom aj s nejakou dievčinou, avšak už si ho viac nevšimali. Niektí ešte po ňom začal vrieskať, tak radšej rýchlo odišli preč. Do pohostinstva sa po udalosti ešte vrátil, mal vypité, tak si povedal, že si tam dá ešte pivo, že ho nebudú nejakí mladí šikanovať a vyhadzovať odtiaľ. Aby mal istotu, že na neho nebudú útočiť, zobral si zo sebou kúsok palice, bolo to zo zlomenej hokejky. Túto mal ale schovanú. Nikomu s ňou neubližoval, raz ju ukázal jednému chalanovi, avšak nikomu nemal ani v úmysle s ňou ublížiť. To mal iba na obranu, keby na neho niekto zaútočil. Ďalej uviedol, že s mužom, ktorý ho držal za nohy, ani s jeho partiou, už nebol viac v kontakte. Konanie toho muža si predtým, ako spadol k jeho nohám, vôbec nevšimal. Jeho kamaráti mu nemali ako pomôcť, pretože ak by sa ho nasilu snažili od neho odtrhnúť, mohlo by to spôsobiť väčší konflikt. Na záver uviedol, že ho to celé mrzí, nakoľko nie je človek, ktorý by niekomu rad ubližoval. Nikdy nikomu neublížil, nemá to v povahe.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX Baránka vyplynulo, že niekedy v mesiaci marec 2025, presne si nepamätá, kedy to bolo, bol s XXXXX v pohostinstve Šenk, tu v Brezovej pod Bradlom. Veľa si z toho večera nepamätá. Pamätá si iba toľko, že tam prišli pred pol nocou, mohlo byť desať alebo jedenásť hodín večer, objednali si, popíjali alkohol. Ten popíjali už pred tým, ako prišli do šenku. Ešte si trochu pamätá, že sa bavili s nejakými Alexovými kamarátmi, ale nevie, kto to bol, nepoznal ich, a potom má veľké okno a odvtedy si takmer nič nepamätá. Bol dosť pod vplyvom alkoholu. Teraz z odstupom času si nevybavuje k tej veci nič. Vie, že sa potom zobudil v nemocnici, odkiaľ hneď ráno šiel domov a potom šiel do práce, nič mu nebolo. To, že ho niekto kopol do hlavy, vie iba z reči. K veci ešte dodal, že obvineného XXXXX vôbec nepozná. Pokiaľ si pamätá, tak sa v šenku v ten večer vôbec nebavili ani si sami seba nevšimali. K samotnej situácii sa nevie vyjadriť a ako už povedal, s nikým sa o tom potom už nebavil, prišlo mu to zbytočné. Myslí si, že by sa ten XXXXX nemal riešiť, on za to podľa neho nemôže, asi ho naozaj za tie nohy držal, ale bol veľmi pod vplyvom alkoholu, tak ani nevie, prečo. V Brezovskom Šenku od tejto udalosti už nebol.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že niekedy v marci 2025 bol v pohostinstve Šenk tu v Brezovej pod Bradlom. Rozprával sa s kamarátmi, neskôr aj s XXXXX a jej kamarátkami. Bol tam nejaký čas a počas toho ako sa rozprával s Klárou a jej kamarátkami, tak k nemu prišiel nejaký muž, ktorého nepoznal a gestikuloval smerom k nemu. Nepočul, čo rozpráva. On s nim nechcel nič mať, tak radšej od dievčat odišiel preč a šiel k baru. Potom videl, ako sa tam niekto naťahoval, ale nič vážne, on si to veľmi nevšimal a bavil sa s kamarátmi ďalej. Vôbec nevie, kto sa to tam naťahoval ani sa vtedy s nikým o tom nebavil. Po nejakom čase,

keď sa to ukludnilo, nevie, koľko to trvalo, mohlo to byť desať minút, aj viac, tak si šiel zapáliť von pred šenk a tam zbadal toho muža, čo pred nim vtedy gestikuloval, ako leží na zemi. Okolo neho bolo viac ľudí, ktorých nepoznal, tak sa šiel baviť ďalej, nestaral sa o to. Viac o tejto situácii nevie nič povedať. Iba toľko, že s odstupom času sa dozvedel, že ten muž, čo na neho ukazoval a potom ležal vonku, bol nejaký XXXXX z Myjavy. Obvineného XXXXX z Brezovej pod Bradlom pozná, ale nejako sa nerozprávajú. Vie, že tam v ten večer sedel pri stole s nejakými ďalšími ľuďmi. XXXXX v ten večer nejavil žiadne známky agresie, iba sedel pri tom jeho stole a bavil sa s jeho kamarátmi. Vôbec nebol agresívny. K veci dodal, že XXXXX na nikoho určite neútočil, ten XXXXX bol veľmi opitý, ledva stál na nohách a podľa neho ani nevedel, čo robí. On tú situáciu veľmi neriešil, videl zhuk ľudí ako stoja do kola, ale nevidel presne, čo sa tam deje. Určite ale nikto na nikoho neútočil.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že v tejto veci už si toho moc nepamätá. Vie iba to, že sa to stalo niekedy v marci tento rok, keď bola s kamarátkami v pohostinstve Šenk v Brezovej pod Bradlom. Prišli tam niekedy večer, nevie, koľko bolo hodín a bavili sa. Potom si všimla, že do šenku prišiel aj XXXXX s kamarátmi, ale viac si ho vtedy nevšimla. XXXXX pozná, predtým spolu chodili, boli asi dva mesiace po rozchode. Ako sa tam bavili, pristavil sa pri nich nejaký chalan a rozprával sa s nimi. On sa chcel teda rozprávať s kamoškou Klárou. To, že pri nich stál, si všimol XXXXX, prišiel bližšie k nim a asi chcel toho chalana biť, nevie, Stano bol už veľmi opitý. Ukazoval na toho chalana a chcel ísť k nemu, ona sa postavila pred Stana a chcela ho nejako ukludniť, snažila sa ho aj držať. On sa jej snažil vytrhnúť, ona s ním mixovala, nech prestane. On ako sa trepal, tak narážal do ľudí, do stolov. Snažili sa ho ukludniť aj jeho kamaráti. On sa ale stále nejako trepal a počas toho narazil do stola, kde sedeli nejakí chlapi. Jeden z nich sa postavil, on mal na očiach okuliare, viac ho nevie popísať. Ona sa postavila medzi neho a XXXXX, aby XXXXX neudrel, pretože ho asi chcel udrieť. Ona bola zohnutá medzi nimi, XXXXX sa stále trepal a trafil ju nohou nechtiac do sánky. Tak sa radšej zobrala a šla odtiaľ preč, vyšla von zo šenku a odtiaľ telefonovala Stanovej mame, nech vie, čo sa deje a nech radšej pre Stana niekoho pošle, lebo bol veľmi opitý. Nevie, čo sa odohralo vtedy vnútri, ale počas telefonovania, ktoré nevie presne, koľko trvalo, ale bol to dlhý hovor, vyniesli Stana von nejakí jeho kamaráti a posadili ho k stene. On nereagoval, bol úplne vypnutý. Kamarátka ho potom dala nabok, Stano sa o chvíľu prebral. Potom chvíľu sa ešte bránil kamarátom, ktorí ho chceli udržať na mieste a potom prišlo pre neho auto a nejakí kamaráti ho odviezli odtiaľ preč. Vrátila sa spať do šenku a bavila sa ďalej. Po chvíli sa vrátil spať aj ten muž v okuliaroch, ani nevie, kedy medzitým odišiel. Za bundou vzadu mal strčenú nejakú tyčku a niečo hovoril, ale nevie čo, nejakí ľudia ho tam ukludňovali. Už sa v šenku nič vtedy nestalo. XXXXX nemal žiadne viditeľné zranenia, iba sa dozvedela, že bol na vyšetrení v nemocnici a mal nejaký otras mozgu. Ďalej uviedla, že pri stole s mužom v okuliaroch sedeli ďalší traja muži.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že s odstupom času si na tento incident ani veľmi nepamätá. Vie, že niekedy začiatkom tohto roka, mohol byť tak marec, bol v šenku tu v Brezovej pod Bradlom spolu so XXXXX, on je z Myjavy. Prišli tam neskôr večer, nepamätá si presne, kedy, predtým si dali nejaký alkohol, potom popíjali aj v šenku. Niečo sa tam zomlelo, už presne nevie, čo, Stano asi žiarlil na svoju bývalú frajerku, ktorá tam tiež bola, volá sa XXXXX a ukazoval tam na nejakých iných chlapov a mával rukami hore dole. Potom už len vie, že ležal na

zemi. On sa potkol o lavicu a spadol na zem. Tam bol nejaký starší pán, mohol mať tak 40 rokov, pamätá si ho, ale nepozná ho, mal okuliare, to vie. Stano ako spadol na zem, tak toho pána chytil rukami okolo nôh. Nejaký čas ho držal za tie nohy a keď ho nepúšťal, tak ten pán povedal smerom k nám, aby si ho zobrali odtiaľ preč. Toto ale nikto nespravili, on nikoho z nich nepoznal a nechcel sa do toho miešať. Keď nikto nereagoval, tak ten pán povedal, že napočíta do troch a keď ho nepustí, tak uvidí. Tak sa stalo, on napočítal do troch a potom presne nevie, ako sa to udialo, vie, že vytrhol jednu nohu zo zovretia a potom Stana druhou nohou trafil kolenom do hlavy, po čom Stano zostal ležať na zemi a nereagoval. Ten pán šiel odtiaľ preč, niekto po ňom zakričal, že čo to spravil. Potom Stana odviekol von zo šenku, tam pred vchod. Keďže Stano vôbec nereagoval, niekto doniesol pohár vody, on Stana obliat, nech sa preberie, ale akosi to nešlo. Po chvíli sa Stano sám prebral a šiel naspäť do šenku. On tam pozeral, podľa neho ani nevedel, kde je, ani ho nespoznal, tak ho chcel odvieť odtiaľ preč, aj spolu spadli na zem. Potom sa mu podarilo ho odvieť zo šenku von, odtiaľ ho brali nejakí jeho známi a povedali, že ho zavezú domov. O tom, že je Stano v nemocnici, sa dozvedel od neho, poslal mu fotku, že je v nemocnici, to ešte v tú noc. Iných účastníkov tejto udalosti si nepamätá, nebola to ani nejaká zvláštna udalosť až dovtedy, kým Stano nespadol na zem a nedržal nohy toho pána. Stano nemal žiadne viditeľné zranenia. Pred tým, ako ho Stano držal na zemi za nohy, tak nemal s tým pánom v okuliarech žiadny konflikt, ani sa spolu nebavili. Potom sa už len od Stana dozvedel, že si z toho večera nič nepamätá a viac to nerozoberali, nepovažovali to za dôležité. Stano bol riadne opitý, on veľmi opitý nebol. So XXXXX sa stretávajú aj naďalej, ale odvtedy nemal žiadny konflikt.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že niekedy v marci tohto roku, presný dátum si nepamätá, boli si spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX sadnúť v pohostinstve Šenk tu v Brezovej pod Bradlom. Prišli tam navečer, okolo 20.00 hodiny. Sadli si k stolu, objednali a bavili sa. S nikým iným sa nebavili, iba oni spolu pri stole. Potom neskôr večer, nevie, koľko bolo hodín, mohla byť aj polnoc, ako sedeli pri stole, tak vedľa bola nejaká mela, niekto sa tam pridržiaval, vyzeralo to, ako by sa pasovali, pričom spadli na lavicu pri ich stole a potom na zem. Postavili sa. On sedel s XXXXX na kraji, tak sa postavili, nevedeli, čo sa deje, tak sa chceli brániť. On si potom nepamätá, čo sa stalo, videl na zemi ležať nejakého chlapca, viac nevie. Nechcel sa do toho zapájať, videl, že sa nejedná o nich, tak z toho tak vykorčuľoval a šiel preč. Oni mali aj zapltené, chystali sa domov, už len dopíjali, čo mali na stole Nikoho z tej partie, ktorá sa tam pasovala pri ich stole, nepoznal. Ten chlapec, ktorý tam ležal na zemi, nemal žiadne viditeľné zranenia. Keď spadol na zem, ležal tam, hýbal sa. Viac to neriešil, chcel, nech si to mladí vyriešia medzi sebou. Na zemi nikto na neho neútočil. XXXXX sa pred neho postavil, nakoľko je od neho vyšší, Mišo niečo hovoril, aby nebláznili, presne nevie. Potom šiel odtiaľ mimo, viac nevie, čo sa tam odohralo. V ten večer pod vplyvom alkoholu priveľmi neboli, vypili iba niekoľko pív, boli sa najmä porozprávať. Potom už sa o tejto udalosti nerozprávali, myslel si, že je to už dávno uzavreté. XXXXX pozná asi dvadsať rokov, nikdy s nim nemal žiadny problém, je nekonfliktný. Sú kamaráti, stretávajú sa častejšie a nikdy nebol žiadny problém, teda nie z jeho strany. Na zaver k veci dodal, že oni sa celý večer s nikým iným nerozprávali, s nikým nemali žiadny konflikt.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že to bolo niekedy v marci tento rok. Nevie ani, aký to bol deň, ale šli niekedy navečer spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX na pivo do pohostinstva Šenk tu v Brezovej pod Bradlom. Sadli si k stolu, rozprávali

sa, kto má čo nové a tak. Potom sa rozleteli dvere a dovnútra prišlo niekoľko podľa neho detí. Nevie, koľko už bolo hodín, mali vypité tak tri, štyri pivá. Oni sa tam začali nejako medzi sebou handrkovať, nič vážne, také v pohode, popri tom sa smiali, ziapali po sebe a tak. Oni si to potom vôbec nevšimli, rozprávali sa naďalej. Lenže potom nejakí dvaja chalani z nich tam spadli na ich lavicu, ktorá bola teda pri ich stole. Táto lavica sa hrnula na nich, oni sa postavili, čo sa deje. Jeden ten chalan zostal ležať na zemi, Mišo XXXXX ako videl, že sa ten druhý stavia, tak sa postavil bližšie k nim, aby sa náhodou nepobili, aby sa niečo nestalo. Ostatní sa potom otočili smerom na nich, pretože ten chalan, čo ležal na zemi, chytil oboma rukami XXXXX okolo nôh a držal ho. Nechcel ho pustiť. Mišo na neho kričal, nech ho pustí, ale ten chalan vôbec nereagoval. Keďže tento vôbec nereagoval, tak Mišo hovoril ostatným, čo tam boli s tým chalanom, aby ho od neho nejako dostali, nech si ho zoberú preč. Od nich ale nikto nič nespravil, ešte sa začali na tom smiať. Toto trvalo nejaký čas, nevie presne, koľko to trvalo. Mišo sa im to snažil niekoľkokrát vysvetliť, že ho ten chalan nechce pustiť a nech mu pomôžu tí jeho kamaráti sa ho zbaviť, čo však neprišlo. On stál po pravej strane od Miša, pozeral na tých ostatných, čo tam boli, keď zrazu jeden z nich sa otočil na neho a XXXXX a povedal mu, že prečo kopli jeho kamaráta. On s XXXXX sa snažili vysvetliť tomu chalanovi, že nič nespravili, tak ten sa potom otočil a potom začal rozprávať na XXXXX. Ale konflikt potom už nebol žiadny. Oni potom šli domov. Toho chalana zo zeme potom videli vonku pred šenkom sedieť na zemi, niekto od nich sa pýtal ľudí, čo boli pri ňom, či nepotrebujú pomoc, čo odmietli. Tak šli preč. Viac k tomu nevie povedať. Nikoho z tých osôb, ktoré sa medzi sebou doberali pri ich stole, nepoznal. Ten muž, čo tam potom pri ich stole ležal, nemal žiadne viditeľné zranenia. Predtým, ako tam ten muž ležal, nemali medzi sebou žiadny konflikt. To, ako sa XXXXX dostal zo zovretia toho ležiaceho muža, si nevšimol, aj keď stál vedľa neho. XXXXX sa tomu mužovi ani nikomu inému nevyhrážal, iba keď ho všetci ignorovali, tak povedal, že keď mu nikto nepomôže, tak sa vyslobodí sám. Po vyslobodení sa už XXXXX na toho ležiaceho muža neútočil, potom sa zobrali a šli odtiaľ preč. Odvtedy sa o tejto udalosti nerozprávali, zjavne to nebolo významné. XXXXX pozná približne 25 rokov. Nikdy nemali žiadny problém, nie je bitkár, nikdy s nim nezažil žiadnu šarvátku ani nič podobné. Ani nič také o ňom nepočul.

Z výpovede svedka XXXXX vyplynulo, že tento rok, niekedy v marci, presný deň si nepamätá, bol vo večerných hodinách spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX si sadnúť v pohostinstve Šenk tu v Brezovej pod Bradlom na pivo. Prišli tam niekedy navečer, nevie, koľko bolo hodín, mohlo byť po osemnástej, možno neskôr. Sedeli pri stole a rozprávali sa. Nevie, koľko tam sedeli, mali vypité tak tri pivá, zrazu prišla do šenku skupinka mladých ľudí, nevie, koľko ich bolo, aj desať alebo pätnásť. Oni sa tam medzi sebou handrkovali, jeden cez druhého, ale nebolo to nič vážne, bolo to iba hlučné, aj obťažujúce, ale bavili sa naďalej len medzi sebou. Potom sa stalo to, že dvaja z nich spadli na lavicu pri ich stole a túto posunuli smerom k nim. Oni sa rýchlo postavili, nevedeli presne, čo sa deje. On potom si nepamätá presne sled udalostí, ako to bolo, má to uložené tak, že po narazení do tej lavice a ich postavení chcel ísť tú situáciu riešiť, uklidniť to, aby sa niečo nestalo, na čo mu Mišo XXXXX povedal, že to ide vybaviť on, lebo bol pri tom bližšie, iba mu podal do ruky vodítko s jeho psom, ktorého tam mal pri sebe. Mišo k nim pristúpil, niečo k nim hovoril, nevie už presne, čo to bolo. Ten pes sa dosť metal, sledoval hlavne toho psa, takže nevie s určitosťou povedať, čo sa tam ďalej dialo. Až si pamätá, že potom ako to celé skončilo, zaplatili a potom si pamätá, ako ten chalan, čo narazil do ich lavice, leží

vonku na zemi. On ho dával do polohy sedmo, nech neleží len v tričku na zemi a šli všetci preč. Viac túto situáciu neriešili. Z osôb, ktoré sa medzi sebou doberali pri ich stole nikoho nepoznal. Ten muž, ktorý ležal na zemi, nemal žiadne viditeľné zranenia. Pred tým nemali medzi sebou žiadny konflikt. To, ako sa XXXXX dostal zo zovretia ležiaceho muža, nevidel, ani nevedel, že v nejakom zovretí bol. Nemá vedomosť o tom, že by sa XXXXX smerom k ležiacemu mužovi alebo k niekomu inému vyhrážal. O tejto udalosti sa potom už nerozprávali, až keď boli predvolaní na výsluch. XXXXX pozná asi 25 alebo 30 rokov, pozná ho ako človeka, ktorý ctí spravodlivosť, ktorý povie vždy svoj názor, ale vždy slovne. Konfliktný nie je, fyzicky sa nebíjajú, nie je ten typ.

Trestným činom je v zmysle § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečin trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Pojem „výtržnosť“ je nevyhnutné vykladať tak, že ide o také konanie, ktoré svojou povahou narúša verejný poriadok.

Napadnutím je nevyhnutné rozumieť fyzický alebo verbálny atak páchatel'a na inú osobu. V prípade verbálneho napadnutia je však potrebné uviesť, že v takomto prípade sa vyžaduje zvlášť vysoká intenzita útoku páchatel'a, t.j. bude musieť ísť o naozaj hanlivé, expresívne vulgarizmy na adresu poškodeného.

Objekt uvedeného trestného činu je ochrana medziludských vzťahov a verejného poriadku.

Subjektívna stránka je vyjadrená všeobecne, vyžaduje sa úmyselné zavinenie.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že sa páchatel dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom jedným z tam uvedených spôsobov.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané rozsiahle skrátené vyšetrovanie. Na základe výsluchov všetkých zúčastnených osôb po vznesení obvinenia a opätovnom preskúmaní celého skutku, najmä s poukazom na výpovede svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX som tak dospel k záveru, že v danom prípade obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ani iného trestného činu, či priestupku. XXXXX ležiaceho muža fyzicky nenapadol, a ak ho trafil kolenom do hlavy, nebolo to plánované ani úmyselné. Obvinený sa chcel vymaniť spod zovretia, pričom potom ako vytrhol zo zovretia jednu nohu poškodený XXXXX zareagoval tak, že zdvihol hlavu zo zeme, švihol po ňom rukou, pričom mu zachytil tričko, ktoré mu roztrhol. On reagoval neplánovane, zľakol sa, že na neho zaútočil a kopol ho, ani nevie ako a kam, cítil, že ho trafil kolenom. Ale nekopal ho s tým, že mu chcel ublížiť, bola to len obranná reakcia a takéto konanie možno vyhodnotiť aj ako konania v nutnej obrane. Samotné odpočítavanie nebolo spúšťačom útoku, ako sa bolo možné pôvodne domnievať, ale aktom vyslobodenia sa zo zovretia. Samotné zovretie poškodeného XXXXX taktiež nemožno považovať za útok na inú osobu, nakoľko ten pod vplyvom alkoholu, podotýkam silne pod vplyvom alkoholu, po páde na zem zachytil pevný bod, ktorý odmietal pustiť. Avšak na obvineného XXXXX neútočil ani ho neosočoval. K popisu samotného zovretia je treba dodať, že XXXXX na zem spadol pod vplyvom alkoholu, nehodil sa tam úmyselne ani sa nesnažil rozbiť majetok pohostinstva. Na základe výsluchov a podrobnom preskúmaní kamerového záznamu je tak zrejmé, že XXXXX sa síce v stave vysokej opitosti naťahoval s jeho kamarátmi, avšak nebili sa a ako povedali svedkovia vo svojich výpovediach, bolo to miestami pre nich zábavné, aj keď pre ostatných návštevníkov pohostinstva otravné. Počas tohto však medzi XXXXX a XXXXX XXXXX nedošlo k žiadnemu napadnutiu, ale len k miernemu konfliktu, samotnej udalosti nepredchádzala žiadna hádka ani fyzický kontakt. Samotný XXXXX uvádza, že bol silne pod vplyvom alkoholu a XXXXX za vzniknutú situáciu nemôže.

Trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje úmyselné konanie s tým, že páchatel si musí byť vedomý toho, že sa dopúšťa hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, čo v tomto prípade taktiež nebolo naplnené.

Súčasne som v konaní obvineného XXXXX nevzhliadol žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali vyhodnotenie jeho konania na úrovni priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže v tomto konkrétnom prípade sa konaním účastníkov vyšetrovanej udalosti nenaplnila skutková podstata prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z hľadiska objektívnej ani subjektívnej stránky a ani skutková podstata iného trestného činu a ani priestupku, považujem toto uznesenie za plne odôvodnené.

Vzhľadom na horeuvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Lichner
prokurátor