



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 200/25/5505-13
EEČ: 2-39-42-2026

Liptovský Mikuláš 09.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dňoch veľkonočných sviatkov v roku 2025, konkrétne dňa 18.04.2025 na Veľký piatok a dňa 20.04.2025 na Veľkonočnú nedeľu zaslal svojej sestre XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v mieste svojho bydliska v obci XXXXX, okres Liptovský Mikuláš na mobilný telefón, ktorý používa sms správy, v ktorých jej opakovane vulgárne nadával, a to konkrétne dňa 18.04.2025 sms správu s textom: „Poslouchaj ty jebnuta Pica to komu vypisujes ty kurva jedine ty jse jebes kaf... (text nie je viditeľný) ... de ty Pica skurvena“ a dňa 20.04.2025 sms správu s textom: "A tohle uz budu resit pres polico ty sasek ty retardovaná Pica co na psychiatrii jsi musela byt tri krat a socialka nic takového ty Pica nerekla pretoze ja jsem snima byl ty narusena ozrata Pica !!!!", čím u nej mal vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie a obavu o život a zdravie jej rodiny,

Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši (*dďalej len ako "poverený príslušník Policajného zboru"*) uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 28.07.2025 v spojení s uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 05.09.2025 o oprave zrejmej písárskej chyby uznesenia zo dňa 28.07.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (*dďalej len ako "obvinený"*) pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že v presne nezistenom čase, v období Veľkej noci roku 2025, pravdepodobne pod vplyvom alkoholu zavolať svojej sestre XXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v obci XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, začal jej vulgárne nadávať, že je piča, trúbka alkoholická a vyhrážať sa jej, že vystrieľa celú jej rodinu, teda ju, jej manžela a jej tri malé deti a to z dôvodu, že proti nemu svedčila v súdnom konaní týkajúcom sa určenia starostlivosti o jeho maloletú dcéru XXXXX (§ 127 ods. 1 TZ), čím týmto konaním vzbudil u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie a obavu o život a zdravie jej rodiny. Obvinený bol v priebehu skráteného vyšetrovania písomne upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona. V uvedenom písomnom upozornení na zmenu právnej kvalifikácie skutku nie je osobitne uvedený odkaz na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viažúci sa na kvalifikovanú skutkovú podstatu uvedeného trestného činu, na ktorej zmenu bol obvinený riadne upozornený, avšak tento nedostatok nevyhodnocujem aj s ohľadom na charakter rozhodnutia v tejto trestnej veci ako porušenie jeho práv, a z tohto dôvodu nie je potrebné v tomto štádiu konania na uvedené obvineného osobitne upozorňovať.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 03.10.2025 podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku tunajšej prokuratúre povereným príslušníkom Policajného zboru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie tejto trestnej veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že sa nejedná o prečin, ale o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý poverený príslušník Policajného zboru odôvodnil skutočnosťami zistenými vykonaným skráteným vyšetrovaním s poukazom na všetky zabezpečené dôkazy. Po preskúmaní návrhu na postúpenie veci na podklade vyšetrovacieho spisu som vec opatrením podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku zo dňa 29.10.2025 vrátila poverenému príslušníkovi Policajného zboru spolu s pokynom na doplnenie skráteného vyšetrovania.

Dňa 12.12.2025 bol po doplnení skráteného vyšetrovania podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku tunajšej prokuratúre povereným príslušníkom Policajného zboru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie tejto trestnej veci podľa

§ 214 ods. 1 Trestného poriadku Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že sa nejedná o prečin, ale o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý poverený príslušník Policajného zboru odôvodnil skutočnosťami zistenými vykonaným skráteným vyšetrovaním s poukazom na všetky zabezpečené dôkazy, vrátane tých, ktoré boli zadovážené po vrátení veci na doplnenie skráteného vyšetrovania. Po preskúmaní návrhu na postúpenie veci na podklade vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom povereného príslušníka Policajného zboru na postúpenie veci stotožnila.

Podľa § 8 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "Trestný zákon") trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 360 ods. 1 sa prečinu nebezpečné vyhrážanie dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, za čo sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe a z osobitného motívu.

Podľa § 140 osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu z pomsty.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "zákon o priestupkoch") priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Pre vyvodenie záveru, že skutok je trestným činom je potrebné vychádzať z tzv. formálneho chápania trestného činu, ktorú sú orgány činné v trestnom konaní striktne viazané, a teda ak má byť skutok subsumovaný pod konkrétnu skutkovú podstatu niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, musia byť kumulatívne naplnené všetky jej obligatórne znaky, a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. V prípade trestných činov, ktoré sú prečinmi, je potrebné skúmať aj ich tzv. materiálnu stránku, ktorou je závažnosť trestného činu s ohľadom na spôsob spáchania a jeho následky, okolností, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona je ochrana pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážaní sa páchatela inej osobe takým spôsobom, že tieto vyhrážky sú u poškodeného spôsobilé vzbudiť dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy. Za dôvodnú obavu sa považuje vyšší stupeň tiesnivého pocitu z následku, pričom je potrebné túto posúdiť so zreteľom na subjektívny pocit poškodeného z vyhrážok jemu adresovaných páchatelom, ako aj so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu. Je potrebné brať do úvahy najmä povahu vyhrážky, vzájomný vzťah poškodeného a páchatela a porovnať ich fyzické a povahové vlastnosti. Subjektom, a teda páchatelom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre naplnenie tzv. kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu definovanej v ods. 2 písm. d) § 360 Trestného zákona sa vyžaduje, aby konanie páchatela bolo motivované pomstou, teda určitou odplatou, odvetou za predchádzajúce konanie, resp. správanie poškodeného voči páchatelovi, ktorý toto konanie vnímal natoľko negatívne, že bolo spúšťačom spáchania trestného činu voči poškodenému, v tomto prípade prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Ak je poškodený navyše vo vzťahu k páchatelovi blízkou osobou, dochádza tiež k naplneniu tzv. kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu definovanej v ods. 2 písm. b) § 360 Trestného zákona.

Skutok, tak ako bol formulovaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia na poklade dovtedy zabezpečených dôkazov, naplňal znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania minimálne podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona. V zmysle aktuálnej aplikačnej a rozhodovacej praxe súdov pre naplnenie znakov kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania aj podľa § 360

ods. 2 písm. b) Trestného zákona v tomto prípade s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona nepostačuje len faktický príbuzenský vzťah medzi páchatelom a poškodeným, hoc vyjadrený v znení skutkovej vety, v tomto prípade, že poškodená je sestrou obvineného, ale je potrebné, aby tento príbuzenský pomer bol motívom páchatel'a na protiprávne konanie voči takejto, jemu blízkej osobe, pričom práve tento motivačný faktor musí vyplývať zo znenia skutkovej vety.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený, poškodená XXXXX (ďalej len ako "poškodená"), ktorá je sestrou obvineného, svedok XXXXX, ktorý je manželom poškodenej, svedkyňa XXXXX, ktorá je bývalou družkou obvineného, s ktorým má spoločnú dcéru (konanie vo veci starostlivosti o maloletú je vedené Okresným súdom Liptovský Mikuláš) a zároveň je krstnou mamou syna poškodenej a svedka XXXXX, a svedkyňa XXXXX, členka hliadky Policajného zboru. Do vyšetrovacieho spisu boli obvineným, poškodenou a svedkyňou XXXXX doložené viaceré listinné dôkazy, a to fotografie, na ktorých sú ich vzájomné sms komunikácie. Obvinený doložil hlasovú nahrávku jedného telefonického rozhovoru s poškodenou zo dňa 04.07.2025, ktorá je obsahom vyšetrovacieho spisu na CD, avšak je z väčšej časti nezrozumiteľná. V priebehu prípravného konania sa nepodarilo zabezpečiť výpis hovorov medzi poškodenou a obvineným a ani ich kompletnú sms komunikáciu, a to z dôvodu, že nimi už nedisponujú a postup podľa § 116 Trestného poriadku by bol neúčelný vzhľadom k zisteniam povereného príslušníka Policajného zboru od dotknutého mobilného operátora, že nimi už s ohľadom na odstup času nedisponuje.

Obvinený si sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal, po zákonom poučení uviedol, že všetko, čo je napísané v uznesení voči nemu, je vymyslené, s poškodenou telefonoval len jedenkrát dňa 04.07.2025, kedy mu zavolała poškodená a povedala mu, že keď bola pri nej XXXXX, tak mu z jej mobilu posielala sms správy (poznámka prokurátorky v tejto časti je nahrávka zo dňa 04.07.2025 čiastočne zrozumiteľná). Obvinený poprel, že by sa poškodenej vyhrážal, priznal len vulgárne nadávanie v sms správach, pričom poškodená písala prvá jemu. Po vrátení veci na doplnenie skráteného vyšetrovania sa obvinený bližšie vyjadril k obsahu telefonického rozhovoru medzi ním a poškodenou dňa 04.07.2025, v ktorom mu poškodená povedala, že s podaným trestným oznámením nemá nič a za všetko môže XXXXX (poznámka prokurátorky zrejme ide o svedkyňu XXXXX). Z fotografie z jeho mobilného telefónu, ktorú predložil, vyplýva, že dňa 04.07.2025 prijal z telefónneho čísla XXXXX, ktoré používa poškodená, hovor, ktorý trval 7 minút a 15 sekúnd. Uvedený hovor má byť zároveň jediným zaznamenaným na jeho mobilnom telefóne. Obvinený tiež uviedol, že poškodená mu neustále píše sms správy, ktoré priložil k svojmu výsluchu. Obsahom vyšetrovacieho spisu sú aj fotografie zachytávajúce sms správy, ktoré boli zaslané poškodenou obvinenému, resp. z jej telefónneho čísla dňa 01.11., 11.11., 14.11. a 15.11.2025 s rôznym obsahom bez odpovede obvineného.

Poškodená po zákonom poučení v rámci svojej výpovede v procesnom postavení poškodeného uviedla, že sa k veci vyjadrovať nebude a odkázala na podané trestné oznámenie. Ďalej uviedla, že je pravda, že sa jej obvinený vyhrážal zabitím (poznámka prokurátorky poškodená neuviedla časový údaj), pričom pri tomto telefonáte bola XXXXX, ktorá bola opitá. V tento deň, teda deň, keď sa jej mal obvinený vyhrážať zabitím v telefonáte, bola u nich aj hliadka polície. Ďalej

poškodená uviedla, že ona obvinenému žiadne správy nepísala, písala ich podľa nej len XXXXX vždy, keď bola u nich na návšteve, a dňa 18.05.2025 ju uvidela, ako má v ruke jej mobil. K správam, ktoré poslala obvinenému, sa nevie vyjadriť, lebo ich XXXXX hneď zmazala. V závere svojej výpovede sa poškodená vyjadrila, že si to chce s obvineným vysvetliť a uzmierniť sa. Poškodená v rámci svojho opätovného výsluchu po vrátení veci na doplnenie skráteného vyšetrovania po zákonom poučení uviedla, že v jej mobilnom telefóne nemá žiadnu históriu hovorov ani správ s obvineným. Ďalej uviedla, že obvinený ju už vyše 7 mesiacov nekontaktuje, nevolá jej, nepíše jej sms, je klud (poznámka prokurátorky poškodená bola opätovne vypočutá dňa 04.12.2025). Záverom uviedla, že má klud a chce, aby to tak ostalo.

XXXXX po zákonom poučení vo svojej výpovedi uviedla, že ona žiadne správy z telefónu poškodenej obvinenému nepísala. Svedkyňa poprela, že by večer dňa 18.05.2025 bola opitá, vypila len jeden až dva poháre vína, aj to zriedeného. Ďalej popísala priebeh jej návštevy u poškodenej dňa 18.05.2025, kedy v čase, keď mala poškodená viac vypité, začala riešiť obvineného a pozemky, ktoré mu dal otec spravovať. Po čase jej poškodená ukázala mobilný telefón, kde bola správa od obvineného niečo v takom zmysle, že má napichnutý mobil, vtedy začala poškodená kričať, že sa jej obvinený vyhrážal, že príde vystrieľať celú jej rodinu. XXXXX sa jednoznačne vyjadrila, že za jej prítomnosti obvinený poškodenej ani raz nevolal, ani nevidela, že by jej písal, poškodená jej len z ničoho nič ukázala sms správu pri návšteve dňa 18.05.2025. Potom, ako odišla následne poškodenu privolaná hliadka polície, odviezol ju domov manžel poškodenej XXXXX, ktorý sa vyjadril, že poškodená robí veci zbrklo a za horúca, že by mala brzdiť. Tiež uviedla, že poškodená jej píše sms správy väčšinou v mužskom rode, ako keby to písal jej muž.

Poverený príslušník Policajného zboru vykonávajúci skrátené vyšetrovanie preveril výjazdy hliadky polície do miesta bydliska poškodenej, pričom bolo zistené, že hliadka polície bola poškodenu privolaná len dňa 18.05.2025 v čase o 19:46 hod. V mesiaci apríl 2025 nebol prijatý z telefónneho čísla, ktoré poškodená používa (XXXXX aj v zmysle evidencie chránených údajov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu v osobitnej obálke) na národné číslo tiesňového volania 158 žiadny hovor, a poškodená nahlasovala len nezvestnosť svojho manžela. V priebehu prípravného konania bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, členka privolanej hliadky polície dňa 18.05.2025. Svedkyňa po zákonom poučení vypovedala, že po príchode hliadky poškodená uviedla, že sa jej má jej brat, ktorý jej písal sms správy, vyhrážať. Poškodená v rámci komunikácie s hliadkou ďalej uviedla, že s bratom nie je v osobnom kontakte už asi 5 rokov, napísal jej výhražnú sms správu a potom si vzájomne prostredníctvom sms správ nadávali, pričom poškodená uviedla, že z tejto sms správy má obavy, bojí sa, že príde k nej domov. XXXXX sa vyjadrila smerom k poškodenej, ktorá bola po príchode hliadky značne pod vplyvom alkoholu, hlasno kričala a bola s ňou ťažká komunikácia. Svedkyňa sa vyjadrila aj smerom k prítomnej osobe XXXXX (poznámka prokurátorky tú identifikovala poškodená, ako krstnú mamu jej syna), ktorá sa k situácii nevyjadrovala, bola pokojná, nejavila známky opitosti a ukludňovala poškodenú.

V priebehu prípravného konania sa nepodarilo zabezpečiť žiadny dôkaz, okrem výpovede poškodenej, svedčiaci o tom, že v období veľkonočných sviatkov

alebo v inom čase malo dôjsť okrem sms komunikácie aj k telefonátu medzi obvineným a poškodenou, v ktorom jej mal obvinený vulgárne nadávať a vyjadriť sa, že jej vystrieľa celú jej rodinu, teda ju, jej manžela a jej tri malé deti, a týmito vyjadreniami spôsobiť obavy na strane poškodenej o jej život a zdravie a život a zdravie jej rodiny, ktoré poškodená popisuje. S poukazom na zabezpečené dôkazy, možno vyhodnotiť výpoveď poškodenej v tomto smere ako nedôveryhodnú s poukazom na výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá poprela tvrdenie poškodenej, že pri takomto telefonáte mala byť prítomná. S ohľadom na výpoveď svedkyne XXXXX možno konštatovať, že svedkyňa XXXXX nebola dňa 18.05.2025 v stave opitosti, čo vylučuje aj priamo XXXXX vo svojej výpovedi, a čo naopak tvrdí poškodená. Podľa výpovede svedkyne XXXXX poškodená uviedla, že jej obvinený písal sms správu a potom medzi nimi aj prebehla vzájomná komunikácia, avšak poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že mu žiadne sms správy nepísala, a rovnako to povedala aj obvinenému v ich telefonickom rozhovore dňa 04.07.2025, pričom v tejto časti je nahrávka ich rozhovoru čiastočne zrozumiteľná. Neuniklo mojej pozornosti, že poškodená v rámci svojich výpovedí, vrátane trestného oznámenia nepopisuje udalosti v jasnom časovom slede. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že bezpečnostné opatrenia smerom ku namontovaniu gule na vchodových dverách a zámky na bráničke boli vykonané z iných dôvodov a v inom čase, ako popisuje poškodená, ktorá v trestnom oznámení uviedla, že jej manžel XXXXX tak konal práve z dôvodu vyslovených vyhrážok obvineného voči poškodenej. XXXXX v rámci svojej výpovede po zákonom poučení uviedol, že nie je pravda, že vymenil zámky po údajnom telefonáte obvineného. Na vstupné dvere namontoval guľu len preto, že sa kvôli majetku súdil s bratom, pričom švagriná chodievala do ich domu, tak jej v tom chcel zabrániť a taktiež preto, aby deti stále neotvárali dvere. XXXXX potvrdil, že na bráničku dal visiaku zámku a túto zamykajú, ale preto, lebo jedného dňa mu manželka povedala, že keď sa vracala zo školy s deťmi, videla, ako im niekto cudzí chodí po dvore. XXXXX k návšteve XXXXX dňa 18.05.2025 uviedol, že nevie o tom, že by v tento deň mala XXXXX v rukách manželkin mobil, keď prišla hliadka polície na mieste nebol, poškodená mu len povedala, že ide volať políciu, taktiež nevedel, že by jej volal obvinený, ani to, že sa jej mal vyhrážať. XXXXX poprel, že by niekedy písal sms správy obvinenému, používa len vlastný mobilný telefón. XXXXX bol poverenou príslušníčkou predložený k nahliadnutiu screen sms správy s textom: „My sme si nepotykali ja mam 59 rokov“, ku ktorej sa vyjadril, že túto nepísal. XXXXX v rámci svojho opätovného výsluchu po vrátení veci na doplnenie skráteného vyšetrovania po zákonom poučení uviedol, že telefón číslo XXXXX dávno zobral svojej manželke - poškodenej, ktorá ho dodnes používa. V jeho osobnom telefóne nemá žiadnu históriu hovorov ani správ s obvineným, nakoľko on s ním z jeho mobilu nevolal, nemá dôvod s ním komunikovať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotografie predložené svedkyňou XXXXX, ktoré zachytávajú sms komunikáciu medzi obvineným a poškodenou. Fotografie, na ktorých je zachytená táto komunikácia, jej zaslal priamo obvinený, pričom ide o komunikáciu uskutočnenú dňa 18.05.2025 a 18.04.2025. Poškodená do vyšetrovacieho spisu rovnako doložila fotografie zachytávajúce sms správy od obvineného, ktoré jej zaslal dňa 20.04.2025 a 18.05.2025. Čo sa týka fotografií, ktoré zachytávajú sms komunikáciu zo dňa 18.05.2025, tá, ktorá bola predložená poškodenou, zjavne nie je kompletná, nakoľko sú z nej vymazané odpovede, resp.

komunikácia z mobilného telefónu poškodenej smerom k obvinenému. Uvedené preukazuje práve na fotografiách zachytená a doložená komunikácia svedkyňou XXXXX, v ktorej sú sms správy zaslané od obvineného poškodenej, totožné s tými, ktoré predložila poškodená, avšak v komunikácii zachytenej na fotografiách a doloženej svedkyňou XXXXX sú zachytené aj odpovede samotnej poškodenej, resp. z jej mobilného telefónu, ktoré v ňou predložených fotografiách sms správ z tohto dňa úplne absentujú, pričom sú čiastočne písané aj v mužskom rode. Obvinený v priebehu prípravného konania rovnako predložil na fotografiách zachytenú ním dostupnú konverzáciu s poškodenou z rôznych dátumov. Ide o správu, ktorú písala poškodená, resp. bola odoslaná z jej mobilného telefónu dňa 18.05.2025 v čase o 21:09 hod. (poznámka prokurátorky, sms správa bola písaná až potom, ako bola poškodenou privolaná hliadka polície), v ktorej poškodená upozorňuje obvineného na podanie trestného oznámenia a na to, aby sa jej rodine nevyhrážal. Ďalej ide o komunikáciu zo dňa 05.07.2025, zhodnú s obsahom sms správ predložených na fotografiách poškodenou v priebehu prípravného konania, avšak obvinený predložil fotografie zachytávajúce aj odpovede poškodenej (opäť písané v mene jej manžela XXXXX). V tejto komunikácii zo dňa 05.07.2025 sa obvinený opäť vulgárne vyjadruje na adresu poškodenej. Okrem fotografií zachytávajúcich konverzáciu v uvedené dni predložil obvinený aj ďalšie fotografie zachytávajúce ďalšie sms komunikácie, vrátane komunikácie poškodenej so svedkyňou XXXXX zo dňa 19.05.2025 a 16.07.2025. Z ostatných fotografií predložených obvineným zachytávajúcich sms komunikácie, či už poškodenej s obvineným alebo poškodenej so svedkyňou XXXXX, nemožno zistiť dátum, kedy boli realizované. Celú konverzáciu medzi obvineným a poškodenou minimálne zo dňa 18.04.2025, 20.04.2025 a 18.05.2025 nebolo možné do vyšetrovacieho spisu zabezpečiť. XXXXX predložila do vyšetrovacieho spisu aj fotografie zachytávajúce komunikáciu medzi ňou a poškodenou, ktorá je z časti totožná s fotografiami komunikácie, ktoré predložil obvinený. V kontexte všetkých konverzácií na zabezpečených fotografiách možno ustáliť aj záver, že poškodená komunikuje svoje správanie rozdielne obvinenému a svedkyňi XXXXX. Zároveň opakovane kontaktuje obvineného, čo je zrejmé minimálne z komunikácie doloženej obvineným z dní 01.11., 11.11., 14.11. a 15.11.2025 s rôznym obsahom bez odpovede obvineného. Minimálne z týchto správ nie je možné vyvodiť záver o obavách poškodenej z obvineného (poznámka prokurátorky tieto správy sú písané len v ženskom rode).

Konverzáciu medzi poškodenou a obvineným dňa 18.04.2025 a 20.04.2025, teda v období veľkonočných sviatkov, ako aj dňa 18.05.2025 a dňa 05.07.2025 nemožno objektívne vyhodnotiť a posúdiť v celom jej kontexte, nakoľko na jednej strane je zjavné opakované hrubé a vulgárne vyjadrovanie obvineného na adresu poškodenej, avšak z kontextu týchto správ obvineného, ako aj tých predložených svedkyňou, vyplýva, že muselo ísť o konverzáciu, a teda nielen samostatné sms správy obvineného poškodenej. Dôležitou je však skutočnosť, že žiadna z týchto sms správ obvineného zo dňa 18.04.2025 a 20.04.2025, ako ani dňa 18.05.2025 a dňa 05.07.2025 neobsahuje také formulácie, ktoré by bolo možné vyhodnotiť aj s ohľadom na všetky zabezpečené dôkazy ako vyhrážky smerom k poškodenej spôsobilé naplniť znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Zároveň však platí, že viacnásobné opakované hrubé vulgárne vyjadrovanie obvineného voči poškodenej nemožno na podklade zabezpečených

dôkazov ignorovať a v tomto prípade by skutok mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona o priestupkoch a z tohto dôvodu som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku rozhodla o postúpení veci za účelom prejednávania priestupku vecne a miestne príslušnému Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy. Nutné je dodať, že sms správy zaslané z telefónneho čísla poškodenej obvinenému, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, tiež obsahujú vulgarizmy, avšak v značnej menšej intenzite, ako sú sms správy písané obvineným.

Zdôrazňujem, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie v tomto trestnom konaní, sa nevzťahuje aj na komunikáciu medzi poškodeným a obvinenou dňa 18.05.2025 a ani dňa 05.07.2025. V tomto štádiu konania s ohľadom na jeho hospodárnosť, rýchlosť a účelnosť a najmä vydané rozhodnutie o postúpení veci vo vzťahu ku komunikácii z obdobia veľkonočných sviatkov roku 2025 a v tomto smere vykonané dokazovanie aj vo vzťahu k komunikácii zo dňa 18.05.2025 a čiastočne aj zo dňa 05.07.2025 neprichádza do úvahy postup podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku, podľa ktorého by bolo inak potrebné postupovať v prípade preukázania trestnoprávného konania obvineného voči poškodenej jednak v období veľkonočných sviatkov v roku 2025, a na to nadväzujúceho prípadného trestnoprávného konania obvineného aj v dňoch 18.05.2025 a 05.07.2025. Dávam však do pozornosti priestupkovému orgánu, že okrem postúpeného skutku spáchaného obvineným v období veľkonočných sviatkov v roku 2025, je potrebné sa zaoberať aj zaslanými správami obvineným poškodenej aj dňa 18.05.2025 a 05.07.2025.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kuchárová
prokurátorka