



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 433/25/5508-10
EEČ: 2-42-47-2026

Ružomberok 20.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

3. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Verejnoprávna inštitúcia
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.103,50 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-109/DI-RK-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.09.2025 v čase okolo 14.00 h ako vodič viedol dodávkové motorové vozidlo, zn. Peugeot e-Expert, EČV: XXXXX, po miestnej komunikácii ul. Veľký závoz v obci Lúčky, okr. Ružomberok, označenej dopravnou značkou „STOJ, daj prednosť v jazde“ ako vedľajšia cesta, kde v križovatke pri vychádzaní na cestu III/2216 ul. Slobody vľavo v smere na kúpele, nedal prednosť v jazde vodičovi XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX - Pršian, ktorý viedol motocykel zn. Suzuki VL800, EČV: XXXXX po ceste III/2216 v smere od kúpeľov na Liptovskú Teplú, ktorý v snahe zabránenia zrážky začal s motocyklom prudko brzdiť, pričom došlo k prevráteniu motocykla na pravý bok a následnému zraneniu motocyklistu XXXXX, pričom následkom dopravnej nehody poškodený XXXXX utrpel zranenia: sériová zlomenina IV. až VII. rebra vpravo s obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 5 týždňov, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosti uložené v ust. § 3 ods. 2 písm. a) a § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS: ORP-109/DI-RK-2025 zo dňa 30.09.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 23.10.2025 v procesnom postavení obvineného sa priznal k tomu, čo sa mu kladie za vinu a svoje konanie olutoval. K samotnému skutku uviedol, že pracoval ako kuriér pre spoločnosť P&B Partners, kde rozvážal balíčky pre spoločnosť DPD. Dňa 18.09.2025 v čase krátko po 14:00 h robil rozvoz balíčkov v obci Lúčky, pričom prechádzal rôznymi miestnymi komunikáciami. Ako vychádzal na cestu III. triedy z ulice Veľký závoz v smere na kúpele, tak pred križovatkou s vozidlom zastavil, nakoľko jeho cesta bola označená dopravnou značkou STOP. S vozidlom zastavil a zapol ľavú smerovku, kde chcel odbočiť. Ako stál tak v smere od kúpeľov v smere na obec Liptovskú Teplú, išli dole kopcom jednotlivo za sebou viacerí motorkári asi piati alebo štyria ako prechádzal posledný, tak nevidel už ísť nikoho v smer od hora. Pozrel sa vpravo, či po ceste III. triedy nejde nejaké vozidlo v smere na kúpele a nakoľko nešlo a popred jeho vozidlo prešiel posledný motorkár, tak asi už začal vchádzať do cesty. Pozrel sa vľavo a zbadal motorkára, ktorý musel ísť vo väčšom odstupe za tými pred ním idúcimi motorkármi, lebo predtým ho nevidel. Tohto motorkára zbadal až keď už bol prednou časťou v jeho jazdnom pruhu. Snažil sa rýchlo prejsť cez cestu a zaradiť sa do pruhu v smere na kúpele, aby ten motorkár nenarazil do ľavého boku dodávky obvineného. Nepamätá si, či počul šmyky, ale videl ako ten motorkár padá na cestu, po ktorej ho šmýkalo, pričom motorka bola prevrátená na boku. S vozidlom zastavil a vystúpil, pričom tento motorkár ležal privalený pod motorkou, čiže mal nohu pod motorkou. Pomohol zdvihnúť motorku a ten motorkár odišiel z cesty na roh križovatky, kde si sadol a počkal do príchodu sanitky. Obvinený sa tomuto motorkárovi na mieste ospravedlnil, pričom ale tento mu neodpovedal, nakoľko mal bolesti. Po príchode polície bol podrobený dychovej skúške, ktorá bola s negatívnym výsledkom na alkohol a ešte v ten deň vo veci podal vysvetlenie. K nárazu motorkára do vozidla obvineného nedošlo, čiže na vozidle nevznikla žiadna škoda, pri dopravnej nehode došlo k škode na motorke a k zraneniu motocyklistu XXXXX. Príčinu dopravnej nehody vidí v tom, že mu v dôsledku nepozornosti nedal prednosť, tým že sa riadne nepresvedčil pred vstupom do križovatky. Obvinený je si vedomý zavinenia a veľmi ho mrzí, že po zrážke došlo k zraneniu motocyklistu XXXXX. S poškodeným XXXXX je v telefonickom kontakte a zaujíma sa o jeho zdravotný stav, pričom sa už rozprávali aj o tom, že v uvedenej veci by uzatvorili dohodu o zmieri, pričom by ho finančne vyrovnal za ťažkosti, ktoré mu týmto svojim konaním spôsobil.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 28.10.2025 uviedol, že je majiteľom motocykla zn. Suzuki VL800, EČV: XXXXX, na ktorej mal dňa 18.09.2025 v čase okolo 14:10 h v obci Lúčky, okres Ružomberok účasť na dopravnej nehode. Pri uvedenej nehode došlo k jeho zraneniu a to, že bol z miesta nehody prevezený do nemocnice v Ružomberku, kde bol 4 dni a potom bol prepustený domov s následnými lekáorskými kontrolami. Pri nehode pri páde z motorkou utrpel zlomeninu rebier a to štyroch, pričom tieto zranenia ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života 35 dní a to hlavne v tom, že pociťoval silné bolesti, nakoľko uvedené miesto na pravej strane hrudníka bolo veľmi citlivé ako pri nádychu tak aj pri spánku pri prevalení v posteli, na čo sa budil. Táto najsilnejšia bolesť trvala asi tak 5 týždňov, pričom aj teraz ešte pri nejakom prudšom pohybe pociť pichľavú bolesť. Avšak po tých 5 týždňoch už nie je nútený brať denne analgetiká pred spánkom, aby sa v pokoji vyspal a nebudil sa na bolesť. Nakoľko mal plánované úlohy, ktoré musel plniť v práci a charakter jeho práce je predovšetkým v kancelárii za počítačom, tak práceneschopnosť bol nútený ukončiť po 12-tich dňoch dňa

30.09.2025, aby mohol nastúpiť do práce, pričom v práci vedeli o jeho zranení, a preto mal aj upravené pracovné podmienky, aby plnil len tie najpotrebnejšie úlohy výlučne v kancelárii a tie menej zodpovedné boli preradené na jeho kolegov v práci. Pri dopravnej nehode došlo aj k poškodeniu jeho motocykla, pričom poškodenia riadne nahlásil do zákonnej poisťovne vozidla, ktoré mu nedalo prednosť, pričom do dnešného dňa ešte nemal nič vyplatené ani spôsobené zranenia a ani škodu na vozidle. S obvineným je ochotný uzavrieť zmier, pričom sa už aj o uvedenej možnosti ukončenia rozprávali. Nechce mu robiť problémy, ale nechce, aby ani poškodený nebol škodný tým, že mu nebude zo zákonného poistenia vyplatená celá primeraná škoda. K uvedenej nehode uviedol to, že bol so svojimi obchodnými partnermi na výlete, pričom keď sa vracali z Lúčok už domov, tak jazdil ako posledný, pričom mal väčší odstup od posledného a ako išiel od kúpeľov v Lúčkach smerom nadol na obec Liptovská Teplá, tak stále si udržiaval rovnaký odstup od pred ním idúceho kolegu asi tak do 100 metrov možno aj menej, pričom ako vyšiel z pravotočivej zákruty, tak v križovatke videl stáť biele dodávkové vozidlo a po pred toto vozidlo prechádzal predposledný kolega a za ním išiel poškodený. Tú bielu dodávku videl pred križovatkou stáť a až potom ako prešiel popred ňu pred poškodeným jazdiaci kolega, tak sa pohla smerom dopredu a vošla prednou časťou do poškodeného jazdného pruhu, na čo zareagoval prudkým brzdením, pričom komunikácia mala klesanie, pričom s motorkou spadol na pravú stranu a šmýkalo poškodeného ku križovatke, ale tá dodávka už bola medzičasom zaradená vo svojom jazdnom pruhu. K nárazu motocykla poškodeného a dodávky nedošlo, a preto na dodávke nevznikla žiadna škoda, škoda vznikla len na motocykli poškodeného ako sa šúchal po prvom boku ako aj oblečení poškodeného, pričom pri páde na cestu muselo dôjsť aj k zlomeniu rebier. Príčinu nehody vidí v tom, že poškodeného vodič XXXXX pri vychádzaní na dodávku z vedľajšej cesty prehliadol a tým poškodenému nedal prednosť, na čo poškodený reagoval prudkým brzdením, aby zabránil zrážke. V uvedenom úseku je rýchlosť obmedzená na 40 km/h a poškodený uvedené obmedzenie určite dodržal a rýchlosť neprekročil, o čom svedčí aj jeho krátka brzdná dráha. Poškodenému sa pán XXXXX na mieste ospravedlňoval, ale poškodený nebol schopný odpovedať, nakoľko mal vyrazený dych a pociťoval silnú bolesť na pravej strane hrudníka. Po nehode mal pravú nohu zakliesnenú pod motocyklom až kým mu nepomohli a nezdvihli mu motocykel okoloidúci, pričom na sanitku počkal na kraji cesty.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovede svedka – poškodeného XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, ako aj na znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku nehody sériovú zlomeninu IV. až VII. rebra vpravo s dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 5 týždňov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza písomné vyjadrenie XXXXX XXXXX, ktorá poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení vyplatila nemocenské dávky vo výške 103,50 eur a v tejto výške si uplatňuje v trestnom konaní aj nárok na náhradu škody.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie XXXXX, ktorá sa v zmysle § 46 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody - poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila

náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 2 158,12 eur. Súčasne po splnení zákonných podmienok vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok. Horná hranica trestného činu podľa § 158 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodený XXXXX vyslovil svoj súhlas s uzatvorením zmieru, pričom poškodený XXXXX s obvineným XXXXX uzavreli dňa 29.11.2025 aj písomnú dohodu o zmieri, v zmysle ktorej obvinený sa zaviazal poškodenému uhradiť spôsobenú škodu vo výške 1000 eur. Súčasne obvinený predložil do spisu doklad o nahradení spôsobenej škody XXXXX vo výške 103,50 eur.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý

zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinený XXXXX a poškodení XXXXX, XXXXX, v zast. XXXXX a XXXXX, v zast. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 17.12.2025 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš vyplýva, že poškodený XXXXX nepožadoval žiadnu náhradu škody, keďže obvinený mu dňa 29.11.2025 uhradil škodu vo výške 1000 eur a zároveň cestou povinného zmluvného poistenia si bude uplatňovať škodu za bolestné a poškodené vozidlo. Poškodená XXXXX, v zast. XXXXX, uviedla, že od obvineného nepožadujú žiadnu náhradu škody, nakoľko spôsobenú škodu vo výške 2.158,12 eur si budú uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia v poisťovni XXXXX XXXXX. Poškodená XXXXX, v zast. XXXXX uviedla, že od obvineného nepožadujú žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda vo výške 103,50 eur im bola obvineným už uhradená. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinený nahradila škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinený dňa 06.01.2026 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 300 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný. S poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplýva, že do času nehody nebol zo strany obvineného spáchaný ani jeden priestupok na úseku cestnej premávky).

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor