



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, P.O.BOX 65, 820 18 Bratislava 218**

Číslo: 1 Pv 154/25/1101-13  
EEČ: 2-8-39-2026

Bratislava I 14.01.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1  
písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: stavbár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d  
Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*ako vodič motorového vozidla dňa 01. 08. 2025, v čase približne o 13.55 hod., v Bratislave na úseku Slávičie údolie, zaparkoval motorové vozidlo zn. Toyota Prius, EČV: XXXXX na chodník oproti reštaurácii XXXXX, kde bol následne hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto – západ pod volacím znakom Atlas 120 vyzvaný na predloženie dokladov potrebných na vedenie a prevádzku motorového vozidla, pričom pri kontrole bolo zistené, že obvinenému bol dňa 17. 07. 2025 Dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva XXXXX v konaní číslo XXXXX, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov*

Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru  
v Bratislave I

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto - západ ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 10. 12. 2025 predložil poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona.

*Podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona sa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.*

*Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*

*Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 22 odsek 1 písm. c) bod 1 zákona o priestupkoch sa priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dopustí ten, kto bez príslušného vodičského oprávnenia, bez osoby spolujazdca, ak prítomnosť spolujazdca vyžaduje osobitný predpis alebo počas zadržania vodičského preukazu okrem prípadu, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, vedie motorové vozidlo v kurze základnej kvalifikácie, podrobuje sa skúške z odbornej spôsobilosti alebo preskúšaniu odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má v čase zadržania vodičského preukazu povolenú jazdu.*

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že dňa 01. 08. 2025 v čase okolo 13:55 hod. hliadka s volacím znakom Atlas 120 Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré mesto - západ, spozorovala motorové vozidlo zn. Toyota Prius s

EČV: XXXXX ako zaparkovalo na chodníku a zaberalo východ z parkoviska na cestu, odkiaľ bol znemožnený výhľad pre ostatných vodičov motorových vozidiel. Z toho dôvodu sa hliadka rozhodla vodiča motorového vozidla skontrolovať. Vodič po zaparkovaní motorového vozidla videní, ako opustil motorové vozidlo a odišiel do reštaurácie XXXXX pre jedlo, nakoľko sa jednalo o kuriéra XXXXX. Po návrate vodiča z reštaurácie bol vodič príslušníkmi hliadky Atlas 120 informovaný, že motorové vozidlo je zaparkované na chodníku a zabera východ z parkoviska na cestu a tým konaním porušuje ustanovenie § 25 ods. 1 písm. u) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Lustráciou vodiča bolo zistené, že menovanému je má byť udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, platný od 03. 06. 2025 do 03. 06. 2026 rozhodnutím č. XXXXX. Táto skutočnosť bola preverená hliadkou Atlas 120 aj cez Operačné stredisko Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave a to s pozitívnym výsledkom, pričom bolo zistené, že vodičovi mala byť Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva XXXXX, uložená sankcia a to zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, na dobu dvanásť mesiacov od 03. 06. 2025 do 03. 06. 2026. Z uvedeného dôvodu bol vodič motorového vozidla dňa 01. 08. 2025 v čase o 14:03 hod. podľa §85 ods.2 Trestného poriadku obmedzený na osobnej slobode.

Následne z vyšetrovacieho spisu vyplýva že rozhodnutie Dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva XXXXX v konaní číslo XXXXX, ktorým bol obvinenému uložený zákaz činnosti, bolo obvinenému doručené do vlastných rúk na ústnom pojednávaní dňa 17. 07. 2025. Obvinený sa pri prevzatí rozhodnutia výslovne nevzdal práva na podanie odvolania.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v spojení s § 81 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, lehota na podanie odvolania je 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. V súlade s pravidlami počítania lehôt (§ 27 ods. 2 Správneho poriadku) táto lehota uplynula dňom 01. 08. 2025 o 24:00 hod.

Vzhľadom na to, že obvinený bol hliadkou PZ kontrolovaný pri vedení vozidla dňa 01. 08. 2025 približne o 13:45 hod t. j. počas plynutia zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku, predmetné rozhodnutie v čase spáchania skutku nenadobudlo právoplatnosť. Právoplatnosť je v zmysle § 52 ods. 1 Správneho poriadku spätá s nemožnosťou napadnúť rozhodnutie odvolaním.

Následne konštatujem, že základným pojmovým znakom skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona je marenie výkonu rozhodnutia orgánu verejnej moci. Ak rozhodnutie v čase konania páchatel'a nie je právoplatné, absenteje zákonný podklad marenia. Konanie obvineného dňa 01. 08. 2025 preto nenapĺňa formálne znaky uvedenej skutkovej podstaty, nakoľko obvinený v danom čase formálne ešte nebol osobou s právoplatne uloženým zákazom činnosti.

Na vyššie uvedenej absencii zákonných znakov skutkovej podstaty nič nemení ani skutočnosť, že na predmetnom rozhodnutí o priestupku bola správnym orgánom administratívne vyznačená doložka právoplatnosti z ktorej vyplýva právoplatnosť rozhodnutia dňa 17. 07. 2025. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že vyznačenie doložky právoplatnosti na rozhodnutí má výlučne deklaratórny charakter a predstavuje len procesné osvedčenie o stave vecí. Samotná právoplatnosť však nastáva priamo zo zákona (ex lege) v momente, kedy sú splnené procesné podmienky predvídané v § 52 ods. 1 Správneho poriadku.

Pokiaľ správny orgán vyznačil doložku právoplatnosti predčasne, t. j. v čase, kedy obvinenému ešte objektívne plynula zákonná lehota na podanie odvolania, ide o materiálny omyl správneho orgánu, ktorý nespôsobuje faktickú právoplatnosť rozhodnutia. V trestnom konaní sa uplatňuje zásada materiálnej pravdy, podľa ktorej je pre posúdenie trestnej zodpovednosti rozhodujúci reálny právny stav v čase činu. Keďže v deň 01. 08. 2025 obvinenému stále svedčalo ústavné a zákonné právo na podanie opravného prostriedku, rozhodnutie nemohlo byť vykonateľným titulom, ktorého marenie by zakladalo trestnú zodpovednosť, a to bez ohľadu na formálne pochybenie správneho orgánu pri vyznačovaní doložky.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania tak bolo zistené, že skutok tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, spáchal ho obvinený, ale tento skutok už nie je trestným činom.

Pred rozhodnutím o postúpení veci na prejednanie priestupku som súčasne zistil, že trestné stíhanie obvineného za tento skutok nie je premlčané a súčasne s poukázaním na ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch neuplynula ani prekluzívna lehota zániku zodpovednosti za priestupok podľa § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Nakoľko však obvinený viedol motorové vozidlo v čase zadržania vodičského preukazu, jeho konanie môže vykazovať znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z uvedeného dôvodu som rozhodol o postúpení veci príslušnému správnenému orgánu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Dorič  
prokurátor