



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 100/24/1104-25
EEČ: 2-11-3-2026

Bratislava IV 05.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX XXXXX napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX nar. XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný XXXXX ktorým súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 49,80 € (1.500 Sk) mesačne vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva, keďže výška výživného v období od XXXXX do 23.04.2008 nebola určená súdom a ani iným štátnym orgánom, bola určená posúdením predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku na sumu 66,39 € (2.000 Sk) mesačne, pričom obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od XXXXX až doposiaľ

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Dúbravka OR PZ XXXXX IV dňa 27.12.2007 vzniesol obvinenie XXXXX, rodenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Z dôvodu zmeny právnej kvalifikácie skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Trestného zákona bola vec dňa 17.07.2008 odstúpená vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-543/2-VYs-B4-2025.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané na základe trestného oznámenia matky oprávneného dieťaťa XXXXX, správ z úradov týkajúcich sa matky dieťaťa a správ z úradov týkajúcich sa otca dieťaťa – obvineného, ktorý sa na území Slovenskej republiky nezdržoval od mesiaca august 2001, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti. Dcéru po narodení XXXXX nevidel, matku kontaktoval po pôrode, odvtedy sa jej neozval. O dcéru sa nezaujímal, mala vedomosť, že odišiel do XXXXX.

XXXXX XXXXX bola k veci vypočutá v dňoch 04.12.2003, 05.10.2004, 08.06.2006, 25.08.2007, 28.10.2009. Obvinený na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX neprispieval žiadnym spôsobom, pričom výška výživného bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX ktorým súd zaviazal prispievať obvineného na výživu dcéry sumou 49,80€ (1 500Sk) mesačne.

Z dôvodu, že obvinený XXXXX bol občanom XXXXX, kde sa i zdržiaval, bolo trestné stíhanie vedené na území Slovenskej republiky odovzdané do XXXXX a následne uznesením zo dňa 27.01.2011 prerušené podľa § 228 ods.2 písm.a) Trestného poriadku.

Dňa 27.10.2025 bola tunajšej prokuratúre doručená správa Okresnej prokuratúry XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 03.10.2025, z ktorej vyplynulo, že z dôvodu úmrtia obvineného XXXXX dňa 30.12.2023 bolo v XXXXX vydané rozhodnutie o zastavení trestného konania. V prílohe správy bolo uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.10.2025, ktorým prokurátor rozhodol o zastavení trestného stíhania, z dôvodu, že obvinený zomrel.

Na základe uvedených skutočností vydal dňa 17.12.2025 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. 543/2-VYS-B4-2025 uznesenie podľa § 228 ods.5 Trestného poriadku, ktorým rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného a súčasne predložil dozorovej prokurátorke návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený XXXXX zomrel.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo*
- b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.*

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine veta prvá právo na výživné sa nepremlčuje. Podľa odseku 2 § 77 sa práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona premlčujú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm.d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že XXXXX svojim konaním mohol naplniť zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b)Trestného zákona po objektívnej i subjektívnej stránke.

Nakoľko však zo zabezpečených dôkazov - správy Okresnej prokuratúry XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 03.10.2025 vyplynulo, že obvinený XXXXX dňa 30.12.2023 zomrel, v súlade s ust. § 215 ods. 1 písm.d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods.1 písm.d) Trestného poriadku musí byť trestné stíhanie zastavené pre jeho neprípustnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Štefanková
okresná prokurátorka