



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: 1 Pv 716/25/1107-11
EEČ: 2-14-22-2026

Pezinok 13.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX spolu s druhou trestnoprávne zodpovednou osobou mužského pohlavia dňa 24.03.2017 v čase o 20.30 h. v meste XXXXX na Nitrianskej ul. č. 46, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili mobilný telefón zn. iPhone 7, 128GB, ružovej farby, IMEI: 355328083736599 a to tým spôsobom, že po príchode poškodenej XXXXX na ul. XXXXX č.46, XXXXX, táto zverila vyššie uvedený mobilný telefón za účelom predaja obom obvineným nech si mobilný telefón vyskúšajú, pričom jeden z obvinených pod zámienkou zapnutia WI-FI vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu na ul. XXXXX, XXXXX a mobilný telefón poškodenej už nevrátil, pričom druhý obvinený po chvíli taktiež vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu na ul. XXXXX, XXXXX, a uvedeným konaním spôsobili poškodenej XXXXX škoda vo výške 700,-€

Okresnému úradu v Senci, Odboru všeobecnej vnútornej správy so sídlom Hurbanova č. 21, 903 01 XXXXX,

na prejednanie priestupku, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX zo dňa 25.03.2017 bolo pod sp. zn.: ČVS: XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. platného a účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, zo dňa 25.03.2017 bolo pod sp. zn.: ČVS: XXXXX, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. platného a účinného v čase spáchania skutku spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. platného a účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V danej veci prebiehalo spoločné konanie s obvineným XXXXX, ktorému bolo vznesené obvinenie aj pre iné trestné činy v dôsledku čoho sa konanie neúmerne predlžovalo. Napokon došlo k vylúčeniu veci na toto samostatné trestné konanie, ktoré je aktuálne evidované pod sp. zn.: ČVS: XXXXX.

Stíhaný skutok zo dňa 24.03.2017 bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. platného a účinného v čase spáchania skutku, pričom výška malej škody požadovanej pre naplnenie zákonných znakov uvedeného trestného činu bola v čase spáchanie skutku najmenej 266,- Eur. Obvinenie bolo preto XXXXX vznesené dôvodne.

Okresnej prokuratúre Pezinok bol dňa 30.09.2025 predložený povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, pod sp. zn.: ČVS: XXXXX, návrh na postúpenie veci obvineného XXXXX podľa § 214 ods. 1 Tr. por. inému orgánu a to Okresnému úradu v Senci, Odboru všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Hurbanova č. 21, 903 01 XXXXX na prejednanie priestupku, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poverený príslušník PZ svoj návrh na postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por. odôvodnil najmä tým, že dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, ktorej predmetom bola okrem iného aj zmena výšky škody pri kvalifikovaní trestných činov v trestnom konaní. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona platného a účinného od 06.08.2024 sa na účely Trestného zákona rozumie škodou malou škoda prevyšujúca sumu 700,-€, pričom v nastolenom prípade vznikla škoda, na základe odborných vyjadrení o vzniknutej škode, vo výške 700,-€.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. platného a účinného do 07.11.2017 (v čase spáchania skutku), kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. platného a účinného do 07.11.2017, (v čase spáchania skutku), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. platného a účinného od 06.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. platného a účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh policajta na postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por. je dôvodný.

V danej veci je jednoznačnej na mieste aplikovať Trestný zákon platný a účinný od 06.08.2024, kedy nadobudla účinnosť zákona č. 40/2024 Z.z. z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa uvedeného zákona došlo k zmene výšky škody a teda aj hľadiska na hodnotu veci.

V zmysle § 2 ods. 1 Tr. zák. je pre obvineného XXXXX priaznivejšie aplikovať Trestný zákon, ktorý nadobudol platnosť a účinnosť dňa 06.08.2024.

Z Odborného vyjadrenia spoločnosti XXXXX. (predaj elektrospotrebičov) zo dňa 28.03.2017 vyplýva, že hodnota 1 ks mobilného telefónu zn. APPLE IPHONE 7, 128 GB, farba rose gold, zakúpeného v roku 2017, je 700,- Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že Trestný zákon platný a účinný od 06.08.2024 vyžaduje pre naplnenie znakov prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výšku hodnoty odcudzenej veci prevyšujúcej 700,- eur, nie je možné ďalej konanie obvineného XXXXX zo dňa 24.03.2017 považovať za akýkoľvek trestný čin, pretože hodnota odcudzenej veci je rovných 700,- Eur.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Priestupkoch“), priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o Priestupkoch, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

V zmysle § 50 ods. 1 zákona o Priestupkoch, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Aj keď konanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu stíhaného prečinu a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, je možné považovať ho za protispoločenské v takej miere, že by mohlo napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona o Priestupkoch.

Konanie obvineného zo dňa 24.03.2017 ako podozrenie zo spáchania vyššie uvedeného priestupku, hoci sa stalo pred takmer deviatimi rokmi, nie je aktuálne premlčané, nakoľko v danej veci prebiehalo od 25.03.2017 trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica
prokurátor