



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: 1 Pv 138/23/1107-17  
EEČ: 2-14-57-2026

Pezinok 23.01.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

**XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX**

povolanie: podnikateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry **XXXXX** zo dňa 24.8.2023, spisová značka **XXXXX**, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

*v čase okolo 23:56 hod. dňa 21.02.2023 poškodil motorové vozidlo zn. **XXXXX** **XXXXX** **XXXXX** **XXXXX** metalíza tmavá, **XXXXX** rok 17.03.2022, ktoré bolo zaparkované zadnou časťou ku garáži rodinného domu na oplotenom pozemku na adrese **XXXXX** ul. č. **XXXXX** **XXXXX** a to tak, že spoza oplotenia rodinného domu do*

*predmetného vozidla hodil kamene, čím spôsobil na vozidle poškodenia a to: preliačenie kapoty s prasknutým lakom, poškodenie predných delených svetiel, poškodenie predného nárazníka tesne pod svetlom, prasklinu na strešnom okne, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému p. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX, škodu na majetku poškodením vo výške 10.800,- eur.*

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 24.8.2023, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Obvinenému XXXXX (ďalej len „obvinený“) bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 05.05.2023 vznesené obvinenie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uvedené trestné stíhanie bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť od právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Skúšobná doba obvineného teda trvala od 11.12.2023 do 11.12.2025.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinenému nebola rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť škodu vzhľadom k tomu, že spôsobenú škodu v celom rozsahu poškodenému nahradil. Obvinenému neboli uložené obmedzenia ani povinnosti, nakoľko ich potreba z priloženého spisového materiálu nevyplývala.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zabezpečený odpis registra trestov obvineného a dožiadaním zameraným na zistenie či sa obvinený počas skúšobnej doby dopustil priestupku alebo iného protiprávneho konania, bolo oslovené Obvodné oddelenie PZ XXXXX

Z obsahu doručených listín bolo zistené, že sa obvinený v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu a ani priestupku, pričom nie sú známe ani žiadne negatívne poznatky o jeho správaní. Na základe uvedeného preto možno konštatovať, že obvinený viedol riadny život počas celej skúšobnej doby.

Vzhľadom na to, že u obvineného boli splnené zákonné podmienky vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Chovancová  
prokurátorka