



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 1/26/6606-20
EEČ: 2-47-19-2026

Lučenec 29.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: áno (od 31.12.2025)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 30.12.2025 v obci XXXXX vo večerných hodinách vošiel na pozemok riadne oploteného rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX č. XXXXX, ktorý je obývaný jeho matkou XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že prešiel k zadnej časti oplotenia rodinného domu, kde sa nachádza uzatvorená drevená brána oblúkovitého tvaru o výške viac ako 200 cm, ktorú preskočil, následne sa premiestnil k rodinnému domu, kde sa dostal do slovného konfliktu so svojou matkou XXXXX XXXXX, hádal sa s ňou, kde okrem iného poškodil plynovú prípojku v blízkosti domu tak, že udrhel po plastovom kryte plynovej prípojky vidlami, čím spôsobil poškodenie plynovej prípojky, po uvedenom skutku z miesta odišiel, kde však vo večerných hodinách dňa 30.12.2025 sa vrátil naspäť na pozemok rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX, aj napriek zákazu matky XXXXX XXXXX, kde opätovne preskočil uzatvorenú drevenú

bránu, cez ktorú prešiel na pozemok domu bez vedomosti svojej matky, prešiel na terasu, kde prespal do dňa 31.12.2025, kde ho v raňajších hodinách dňa 31.12.2025 našla jeho matka a vyzvala ho, aby odišiel z pozemku, čím poškodením plynovej prípojky spôsobil poškodenej XXXXX XXXXX spôsobil škodu neprevyšujúcu sumu 700 € a nespôsobil jej žiadne zranenia,

dňa 31.12.2025 v čase o 21.00 hod. aj napriek zákazu matky opätovne preskočil drevenú bránu v zadnej časti domu, cez ktorú vnikol na pozemok rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX, kde nadával susedom, na základe čoho XXXXX ho vyzvala, aby z miesta odišiel, kde sa však dobíjal do domu, na čo ona zavolała na miesto policajtov, kde však uvedeným konaním jej nespôsobil žiadnu škodu ani zranenia

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2026 zo dňa 01.01.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne toho istého dňa podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 30.12.2025 v obci XXXXX vo večerných hodinách vošiel na pozemok riadne oploteného rodinného domu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX č. XXXXX, ktorý je obývaný jeho matkou XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že prešiel k zadnej časti oplotenia rodinného domu, kde sa nachádza uzatvorená drevená brána oblúkovitého tvaru o výške viac ako 200 cm, ktorú preskočil, následne sa premiestnil k rodinnému domu, kde sa dostal do slovného konfliktu so svojou matkou XXXXX XXXXX, hádal sa s ňou, kde okrem iného poškodil plynovú prípojku v blízkosti domu tak, že udrél po plastovom kryte plynovej prípojky vidlami, čím spôsobil poškodenie plynovej prípojky, po uvedenom skutku z miesta odišiel, kde však vo večerných hodinách dňa 30.12.2025 sa vrátil naspäť na pozemok rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX, aj napriek zákazu matky XXXXX XXXXX, kde opätovne preskočil uzatvorenú drevenú bránu, cez ktorú prešiel na pozemok domu bez vedomosti svojej matky, prešiel na terasu, kde prespal do dňa 31.12.2025, kde ho v raňajších hodinách dňa 31.12.2025 našla jeho matka a vyzvala ho, aby odišiel z pozemku, čím poškodením plynovej prípojky spôsobil poškodenej XXXXX XXXXX spôsobil škodu neprevyšujúcu sumu 700 € a nespôsobil jej žiadne zranenia,
- dňa 31.12.2025 v čase o 21.00 hod. aj napriek zákazu matky opätovne preskočil drevenú bránu v zadnej časti domu, cez ktorú vnikol na pozemok rodinného domu na adrese XXXXX č. XXXXX, kde nadával susedom, na základe čoho XXXXX ho vyzvala, aby z miesta odišiel, kde sa však dobíjal do domu, na čo ona zavolała na miesto policajtov, kde však uvedeným konaním jej nespôsobil žiadnu škodu ani zranenia.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že býva v XXXXX u mamy a keď ho vyhodí, tak je vonku na terase. Na terasu sa dostane tak, že preskočí plot zo zadnej strany, kde je brána. Tam sa nachádza doska, ktorá sa dá vyberať. K svojej mame zvykne prísť tak, že jej zaklope, aby ho pustila dnu a keď ho nepustí, tak spí na terase. Je pravdou, že dňa 30.12.2025 a dňa 31.12.2025 neoprávnene vnikol matke na pozemok, kde sa s ňou aj pohádal, rozbil jej prípojku na plyn, čo ho mrzí. Na pozemok vošiel tak, že preskočil drevenú bránu, hoci mu matka hovorila, že keď je opitý, nemá tam ani chodiť a aj napriek tomuto zákazu tam chodil a prespal na terase. Išiel tam len preto, aby sa s matkou uzmieril a aby mu dala ďalšiu šancu. Ku skutku sa priznal a oľutoval svoje správanie, keďže matke robí problémy.

V priebehu vyšetrovania bola dvakrát vypočutá poškodená XXXXX, ktorá pri prvom výsluchu po zákonom poučení podľa § 211 a 212 Trestného poriadku dala súhlas na trestné stíhanie. Ku skutku navyše uviedla, že na adrese XXXXX XXXXX má trvalé bydlisko, dom je napísaný na dcéru XXXXX, ale ona má doživotné právo užívať ho. Pracuje v Rakúsku 25 rokov, kde aj býva na adrese XXXXX a na Slovensko sa vrátila na sviatky dňa 17.12.2025. XXXXX je psychiatrickým pacientom z dôvodu závislosti na alkohole, pričom naposledy sa liečil v Kremnici, odkiaľ ho pustili asi pred štyrmi mesiacmi. XXXXX často pije alkohol a užíva drogy. Trvalý pobyt na adrese XXXXX XXXXX mu zrušila pred 2 rokmi, lebo sa ho bála. Syn sa jej nikdy nevyhrážal, ani ju nikdy fyzicky nenapadol, avšak nakoľko je psychiatrickým pacient, je nevyspytateľný a nevie, čoho všetkého je schopný. Ako už uviedla na Slovensko sa vrátila spolu so synom dňa 17.12.2025, nakoľko na druhý deň ráno mal ísť na kontrolu k doktorovi s močom, či užíva drogy. Vrátil sa niekedy v čase okolo 17.00 hod., kedy preskočil bránu a začal sa dobíjať do domu. Ona mu už viackrát povedala, že ho do domu nepustí, pokiaľ je opitý alebo nafetovaný. On sa zvykne dobíjať tak, že búcha na dvere, trhá kľúčkou alebo ak nepreskočí bránu, tak zvykne hádzať kamene do dverí alebo do steny. Sestra XXXXX býva oproti nej a vždy jej zvykne zavolať, keď sa syn snaží dostať ku nej do domu. Ona zvykne prísť a postrašiť ho, že zavolá hliadku PZ alebo sa robí, že už vytáča číslo, na to sa zľakne a odíde preč. Dňa 18.12.2025 sa ku nej dobíjal približne hodinu a tiež odišiel až po tom, ako prišla sestra a povedala mu, že zavolá políciu. Dňa 30.12.2025 v čase okolo 19.00 hod. syn opäť preskočil bránu, pričom bránu preskakuje zo zadnej časti, táto brána je zamknutá, je oblúkovitá, drevená vo výške viac ako dva metre. Nevie ako syn poškodil plynovú prípojku, lebo keď k nej príde a „vyčíňa“ na dvore, tak je v dome po tme, lebo sa bojí, že keby ju videl stáť pri okne, tak bude do okna hádzať kamene. Von nevyšla, nakoľko sa bála. Syn bol na dvore asi polhodinu, potom opäť prišla jej sestra, lebo ho videla, že tam niečo rozbíja. Na to volala Pohotovostnú službu na SPP, nakoľko prestala fungovať plynová pec a bol zrejмый únik plynu. Opravári kvôli poškodeniu vymenili plombu, prípojku a aj merač plynu. Dňa 31.12.2025 sa zobudila a všimla si, že na terase sú potáhané žalúzie. Následne sa tam išla pozrieť a všimla si, že tam syn prespal, tak mu povedala, aby odišiel, čo aj urobil. Okolo 15.30 hod. sa opäť vrátil späť, bol opitý, pričom v tomto čase bola brána otvorená. XXXXX začal kričať a behať po ulici, rozbíjal fľaše na ulici, išiel k jej sestre a snažil sa dostať do domu. Neustále sa vracal ku nej alebo ku nim, pričom nechcela, aby tam bol, lebo sa ho bojí, keď je pod vplyvom alkoholu. Nevie čo sa môže v takom momente stať. Potom sa išla poradiť na políciu, čo má robiť. Domov sa vrátila okolo 19.30 hod., okolo 21.00 hod. počula okolo domu dupot, tak sa pozrela von oknom a všimla si, že XXXXX je zase na jej pozemku. Pri bráne si

všimla susedov a počula, že tam po sebe kričali. Na to sa zľakla a zavolala políciu. Ako už uviedla, nevie, čo od neho môže čakať. Bojí sa ho a nechce, aby sa jej opäť dobíjal do domu.

Pri druhom výsluchu poškodená XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia, po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por., uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného v predmetnej veci a súhlas na trestné stíhanie obvineného, ktorý udelila, berie späť.

Vo veci bola vypočutá aj XXXXX, sestra poškodenej XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že býva v obci XXXXX na adrese XXXXX XXXXX spoločne so svojou matkou a so starším bratom. Nižšie o jeden dom býva sestra XXXXX, ktorá tam býva sama. Má tam doživotné právo, nakoľko dom je prepísaný na jej dcéru. Ďalej uviedla, že XXXXX sa často dobíja do domu jej sestry, pričom ona bola toho svedkom aj dňa 30.12.2025. Vtedy počula hrmot na ulici a buchot u jej sestry, vyšla von pred dom, kde videla pred svojim domom XXXXX, ktorý jej povedal, že mame odstaviť plyn, plyn nepôjde do zajtra a že príde XXXXX, ktorý to opraví a odišiel preč. Nevedela, čo to má znamenať a tak išla k sestre, kde zistila, že kryt plynovej skrine, ktorá sa nachádza na pozemku rodinného domu sestry, bol rozbitý a všade bolo cítiť plyn. Pec v dome blikala, preto sa zľakli a volali opravára, ktorý prišiel na miesto a vec opravil. Na druhý deň bol XXXXX opäť u sestry, kde prespal na terase. Vie o tom, že sestra (poškodená) XXXXX dnu na pozemok nepustí, dvere si zatvára, ako aj bránu, on preskočí cez plot, a tak sa dobíja na pozemok a do domu. Dňa 31.12.2025 v poobedných hodinách videla XXXXX, ako ide smerom ku sestre, bol opitý, vošiel cez otvorenú bráničku do domu, šiel na terasu, kde vysypal nejaký piesok pre mačky, pričom mu sestra povedala, aby odtiaľ odišiel, že ho tam opitého nechce, lebo je agresívny. Zase na to sa volala hliadka PZ a XXXXX odišiel. Večer, bolo okolo 21.00 hod., opäť počula krik, XXXXX sa hádal so susedmi, potom išiel opäť k sestre, kedy preskočil plot a potom prišla pre neho polícia a zobrala ho na dvore. Ona hliadke PZ otvorila bránu a následne XXXXX príslušníci PZ hľadali na pozemku. On medzitým ušiel, preskočil cez bránu vzadu. Potom sa však vrátil naspäť na pozemok a hliadka ho tam zbadala a chytila.

Súčasťou spisového materiálu je taktiež zápisnica o zadržaní obvineného, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, výpis z katastra nehnuteľností a ďalšie listinné dôkazy.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 28.01.2026, teda v štádiu po vznesení obvinenia, po zákonom poučení, výslovne vyhlásila, že berie späť udelený súhlas s trestným stíhaním svojho syna XXXXX, teda že v trestnom stíhaní jej syna pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona nedáva súhlas na trestné stíhanie.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na to, že po vznesení obvinenia poškodená XXXXX výslovne vzala späť v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku udelený súhlas na trestné stíhanie svojho syna, obvineného XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Michalovská
prokurátorka