



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 265/25/6609-13
EEČ: 2-49-66-2026

Rimavská Sobota 15.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 05:13 hod. do 05:26 hod. hod. dňa 09.08.2025 v obci XXXXX, okr. Rimavská Sobota v blízkosti autobusovej zastávky a obchodu COOP Jednota sa obnažoval pred XXXXX XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX okr. Rimavská Sobota, pričom si vybral z nohavíc svoj penis a ukájal sa, čo u menovanej vyvolalo verejné pohoršenie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

V trestnej veci vedenej na OO PZ Rimavská Sobota pod XXXXX bolo vedené trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe tak ako je to uvedené vyššie a to proti obv. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, okres Rimavská Sobota.

Dňa 12.01.2026 mi bol predložený kompletný spisový materiál a to s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu nepríčetnosti obvineného, ktorá bola ustálená znaleckým posudkom znalca psychiatra a to so záverom, že obvinený v čase skutku mal rozpoznávaciu schopnosť forenzne významne zníženú a ovládaciu schopnosť úplne vymiznutú.

Na základe uvedeného som teda preskúmal vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, pričom je teda možné skonštatovať, že návrh povereného príslušníka OO PZ Rimavská Sobota (ďalej len "poverený príslušník PZ") je odôvodnený.

XXXXX bol vo veci vypočutý s tým, že on sa k veci vyjadriť nevedel resp. ani objektívne vyjadriť nemohol, keďže sa jedná o hluchonemého jedinca, ktorý neovláda znakovú reč. Jediný spôsob komunikácie obvineného s vonkajším svetom je komunikácia s jeho matkou XXXXX, ktorá uviedla, že jej syn jej v podstate ukázal po skutku ako čakal na pošk. XXXXX lebo sa mu páči a v konečnom dôsledku to robil pre to, aby uspokojil svoj sexuálny pud.

Poverený príslušník PZ zabezpečil výsluch poškodenej, ktorá v podstate uviedla, že cestou do práce v skorých ranných hodinách zbadala obvineného ako sa ukája. Po krátkom čase došiel autobus, nastúpila naň a šla do práce a z práce následne volala starostovi obce o tom čo sa stalo a následne podala trestné oznámenie.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalca - psychiatra, z ktorého záverov vyplýva, že sa jedná o osobu s mentálnou retardáciou ľahkého stupňa so sférou záujmov orientovanou skôr na bazálne pudové biologické potreby. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva vymiznutie ovládacej schopnosti a forenzne významné zníženie rozpoznávacej schopnosti. Na základe uvedeného je teda daný dôvod skonštatovania nepríčetného stavu obvineného. Vo vzťahu k uvedenému znalec ďalej uviedol, že navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, nakoľko ambulantná liečba v súčasnej dobe nie je schopná eliminovať riziko nebezpečenstva pre spoločnosť.

Poverený príslušník PZ vo veci zabezpečil aj správu zo Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, kde je obvinený v súčasnosti umiestnený z dôvodu miernej duševnej zaostalosti s významnou poruchou správania a s potrebou liečenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda možné skonštatovať, že vo veci bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, z dôvodu nepríčetnosti obvineného, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.). Sťažnosť je oprávnený podať obvinený, poškodená a obhajca obvineného. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici.

JUDr. Slavomír Šamin
okresný prokurátor