



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 445/25/6611-20
EEČ: 2-51-67-2026

Zvolen 19.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.10.2025 v čase okolo 08:30 hod. v meste Zvolen, na adrese Okružná č. 127 vo vnútorných priestoroch predajne potravín Orlík sa ako zákazník vyhrážal predavačke, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že potom čo stál pred pokladňou v rade čakajúcich zákazníkov, prestupoval na mieste, nadával na majiteľa predajne, na všetkých ľudí okolo, o ktorých hovoril, že sú ako otroci a sťažoval sa na otváraciu dobu potravín a poškodená ho vyzvala, aby sa ukludnil, jej povedal slová „podrežem ti hrdlo, čuš ty kurva“, na čo ho poškodená v šoku bez ďalších slov obslúžila a následne z predajne potravín odišiel, čím týmito slovami vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Zvolen sp. zn. ORP-690/ZV-ZV-2025 bolo dňa 09.10.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a následne súčasne uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Zvolen sp. zn. ORP-690/ZV-ZV-2025 zo dňa 17.11.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 19.01.2026 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX poukazom na § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku z dôvodu nepríčetnosti obvineného. Po preskúmaní predloženého spisu konštatujem, že návrh povereného príslušníka PZ je v danom prípade plne dôvodný.

Obvinený XXXXX za prítomnosti svojho ustanoveného obhajcu uviedol, že v predmetný deň prišiel v ranných hodinách do potravín Orlík, na Okružnej ulici vo Zvolene. V tom čase tam boli možno štyria ľudia aj s predavačkou. Keďže je impulzívny, začal stepovať, prešľapovať, keďže tie dve staré tetky začali vykecávať s predavačkou a on sa ponáhľal na autobus. Použil aj nejaké tvrdé expresívne slová, ale nepamätá si čo. Avšak tieto mohli u predavačky vzbudiť nejakú obavu. Po tom, čo za nákup zaplatil, odišiel z predajne. Je možné, že poškodenej povedal slová "podrežem ti hrdlo, čuš ty kurva". Mrzí ho to, nemyslel to tak a určite by to tak nevykonal. Možno jej povedal ešte, že je piča, ale nepamätá si to. Bol nervózny, lebo sa tam začali vykecávať so zákazníkmi. Túto predavačku pozná len z videnia, keďže si tam chodí kupovať raňajky. Až po čase sa dozvedel, že dala na neho trestné oznámenie. On to v tom čase neriešil, odišiel odtiaľ a až keď prišli za ním policajti, zistil, že bolo na neho podané trestné oznámenie.

Poškodená XXXXX uviedla, že pracuje ako predavačka v potravinách Orlík, na Okružnej ulici vo Zvolene. Dňa 05.10.2025 prišiel ku nim zákazník, ktorého pozná z videnia, nakoľko k nim chodí na predajňu. Je o ňom známe, že nerád čaká v rade a je netrpezlivý. V tom čase kašľal v obchode, nezakrýval si ústa, a preto ho na to upozornila, na čo jej niečo odvrkol. Potom obsluhovala zákazníkov, pričom on stál nepokojne v rade, presúval sa po predajni, prestupoval na mieste. Na to ho upozornila, že by to už aj hádam stačilo a on jej povedal, že jej podreže hrdlo a vulgárne jej nadával slovami "čuš ty kurva". Ostala v šoku, nablokovala jeho nákup, on zaplatil a odišiel z predajne. Mala strach o svoj život z týchto slov, preto zavolała políciu. Tohto chlapa nepozná, nemala s ním nikdy žiadny konflikt, pozná ho len z videnia ako zákazníka. O koho ide zistila až od iných zákazníkov, ktorí jej povedali, že o koho ide, pričom vie, že k nim do potravín chodí aj jeho matka. Po tomto skutku k nim prišiel na predajňu ešte asi o dva týždne a povedala mu, aby z tadiaľ odišiel, že mu nič nepredá. Keď mu to povedala, odišiel bez slov z predajne. Potom ešte párkrát prišiel do predajne, a keď otvoril dvere a uvidel ju, odišiel. Nevie, či by mohol naplniť slová, ktorými jej hrozil, nakoľko ho až tak nepozná. Odvtedy sa ho bojí.

Svedok XXXXX, brat obvineného, využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v predmetný deň prišla do predajne potravín Orlík na Okružnej ulici. Keď tam prišla, bolo tam viac ľudí a aj predavačka. Spomína si, že títo ľudia už stáli v rade ku pokladni a v jednom momente počula nadávky a padla tam aj nejaká vyhrážka. Sused zo vchodu hovoril niečo v zmysle podrežem jej hrdlo a aj nadával, pričom povedal slovo kurva. Na to počula predavačku, ako povedala tomuto susedovi, že ako sa to správa. Potom ho suseda obslúžila a on z obchodu odišiel.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že obvinený XXXXX je jej syn, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Čo sa týka skutku, vie, že voči synovi je vedené trestné stíhanie, a to za to, že sa mal predavačke v potravinách vyhrážať. Ona do toho obchodu prišla asi na druhý deň, keď tam bol jej syn a predavačka jej povedala, aby usmernila svojho syna, že sa jej vyhrážal a že sa ho bojí. Asi jej aj povedala, ako sa jej vyhrážal, ale už si to nepamätá. On bežne hovorí, že niekomu odreže hlavu a podobne. Často máva výbuchy zlosti, vtedy začne kričať a nadáva. Vtedy kričí na ňu a aj na mladšieho syna XXXXX. Keď ho prejde amok, tak už je milý a pozorný. Fyzicky ju nikdy nenapadol, ani nezbil, len vykrikuje vulgarizmy. Takto reaguje, keď ho niečo podráždí, avšak nevie, čo je spúšťačom jeho zlosti. O tom incidente jej on povedal niečo v tom zmysle, že tá predavačka sa nemala baviť s inými, ale obsluhovať. Nepovedal jej však, ako sa jej mal vyhrážať. Ona nemá obavu z toho, že by jej bol schopný ublížiť, aj napriek tomu, že vulgárne nadáva a kričí.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalkyne v odbore Zdravotníctvo - farmácia, odvetvie Psychiatria č. 55/2025 zo dňa 12.12.2025 okrem iného vyplynulo, znalkyňa **u obvineného našla prejavy duševnej poruchy v pravom zmysle slova, t.j. psychózy a to v podobe Reziduálnej schizofrénie (ide o chronické štádium vo vývoji schizofrénneho ochorenia).** Touto obvinený trpel v minulosti, aj v dobe spáchania trestnej činnosti a trpí na ňu aj v súčasnej dobe. Obvinený má takisto trvalo zmenenú osobnosť postprocesuálnym deficitom s poruchami správania vrátane sekundárneho zneužívania alkoholu, ako aj významne znížené exekutívne funkcie (plánovanie, sebaregulácia, pozornosť, koncentrácia...). V čase trestnej činnosti bolo konanie obvineného paticky (chorobne) motivované na podklade Reziduálnej schizofrénie s postpsychotickým deficitom. **V čase spáchania inkriminovaného činu mal obvinený na základe vyššie uvádzanej duševnej poruchy rozpoznávacie schopnosti znížené na úroveň blízku vymiznutiu vrátane rozpoznania nebezpečnosti svojho konania pre spoločnosť a teda i jeho protiprávnosti a mal vymiznuté ovládacie schopnosti.** Obvinený zmysel trestného konania chápe podstatne zmenšene a nie je schopný vystupovať pred súdom a ani sa sám náležite obhajovať. Pobyt obvineného na slobode považuje znalkyňa z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť. A preto navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Ambulantná forma uvedenej liečby by na tento čas nesplnila svoj účel.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je okrem vyššie uvedených dôkazov aj CD nosič obsahujúci kamerový záznam z bezpečnostnej kamery monitorujúcej interiér predajne Orlík v čase skutku, záznam z hlásenia poškodenej na príslušnú tiesňovú linku, lustrácie na osobu obvineného z evidencie priestupkov a z odpisu registra trestov a ostatné písomnosti súvisiace s predmetnou vyšetrovanou trestnou vecou.

Vyššie uvedeným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že sa skutok špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia stal, je konkrétnym trestným činom a tento spáchal práve obvinený XXXXX a zároveň nenastali okolnosti spôsobujúce neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného, ktoré preukazujú, že obvinený XXXXX trpel v minulosti, aj v dobe spáchania trestnej činnosti a aj v súčasnej dobe trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou a to v podobe Reziduálnej schizofrénie. V čase spáchania inkriminovaného činu mal obvinený na základe vyššie uvádzanej duševnej poruchy rozpoznávacíe schopnosti znížené na úroveň blízku vymiznutiu vrátane rozpoznania nebezpečnosti svojho konania pre spoločnosť a teda i jeho protiprávnosti a mal vymiznuté ovládacie schopnosti, preto som dospel k záveru, že obvinený ako páchatel' prejednávaneho skutku nie je pre jej nepríčetnosť za spáchanie skutku trestne zodpovedný a tak nastali dôvody pre zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Donoval
prokurátor