



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 105/25/8803-43
EEČ: 2-64-86-2026

Košice II 13.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno c, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, pravdepodobne od mesiaca marec 2024 do dňa 04.02.2025 v Košiciach na ul. XXXXX počas návštev svojej starej mamy pošk. XXXXX, nar. XXXXX, tejto z rodinného domu z obálok umiestnených v plátenej kapsičke nachádzajúcej sa pod prúteným košom položeným na stoličke v kúpeľni na prízemí postupne odcudzila finančnú hotovosť spolu v celkovej výške 43.500,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-235/2-VYS-KE-2025 zo dňa 18.02.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie, a následne uznesením toho istého orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 24.06.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase, pravdepodobne od mesiaca marec 2024 do dňa 04.02.2025 v Košiciach na ul. XXXXX počas návštev svojej starej mamy pošk. XXXXX, nar. XXXXX, tejto z rodinného domu z obálok umiestnených v plátenej kapsičke nachádzajúcej sa pod prúteným košom položeným na stoličke v kúpeľni na prízemí postupne odcudzila finančnú hotovosť spolu v celkovej výške 43.500,- €.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie výsluchom obvinenej XXXXX, poškodenej XXXXX a svedkýň XXXXX a XXXXX, a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy nevyhnutné pre objasnenie skutkového stavu veci, a to znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX z odboru daktyloskopie a biológie, zápisnica o OMČ s fotodokumentáciou a výpisy z bánk, v ktorých mala obvinená zriadené účty, na ktoré vkladala odcudzené finančné čiastky.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení podozrivej nepoprela, že by svojej babke - pošk. XXXXX postupne počas návštev odcudzila rôzne finančné čiastky v celkovej výške cca 10.000,- - 15.000,- €, pričom brala bankovky v nominálnej hodnote 500,- €, 200,- € a 100,- €. Časť peňazí vkladala na účet svojej dcéry vo VÚB banke a časť použila pre vlastnú potrebu, okrem iného a na dovolenku na Malorke. Pri výsluchu na zápisnicu o výpovedi obvinenej využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať.

Pokiaľ ide o obranu obvinenej spočívajúcu v tvrdení, že svojej babke – pošk. XXXXX odcudzila len cca 10.000,- € - 15.000,- € a nie sumu 43.500,- €, ako sa to uvádza v uznesení o vznesení obvinenia, je potrebné uviesť, že obrana obvinenej bola vyvrátená vykonaným dokazovaním, nakoľko odcudzená suma vo výške 43.500,- € bola objektivizovaná najmä výpoveďou poškodenej, obhliadkou písomnosti nachádzajúcej sa v súbore vecí zaistených pri obhliadke miesta činu, a tiež výpismi z účtov využívaných obvinenou. Ďalšími v rámci vyšetrovania zabezpečenými dôkazmi boli preukázané aj príjmové pomery obvinenej, ktoré nezodpovedajú výškam vkladov na jej účty. Zo správ od bánk pôsobiacich na území Slovenskej republiky okrem iného vyplýva, že obvinená XXXXX je disponentom na netermínovanom vkladovom účte vo VUB banke IBAN: SK74 0200 0000 0041 5432 9456, ktorého majiteľkou je jej dcéra XXXXX. Vykonanou analýzou výpisov z uvedeného účtu bolo zistené, že za obdobie od 09.01.2024 do 11.02.2025 bolo na tento účet vložených v hotovosti celkom 40.160,- €. Aj keď uvedená suma úplne nesúhlasí so sumou uvedenou v uznesení o vznesení obvinenia je možné dôvodne predpokladať, že menšiu časť peňazí - sumu 3.340,- € (rozdiel medzi odcudzenou sumou 43.500,- € a sumou vloženou v hotovosti na účet celkovo 40.160,- €) obvinená použila na platby v hotovosti.

Priznanie obvinenej v postavení podozrivej bolo objektivizované výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinená XXXXX sa jej priznala, že svojej babke odcudzila peniaze, avšak priznala len sumu 15.000,- €.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.02.2025 okrem iného uviedla, ako dňa 18.02.2025 zistila, že jej z peňazí uložených v kúpeľni na prízemí rodinného domu, ktorý obýva sama so psom, bolo odcudzených cca 43.000,- €. Poškodená ďalej uviedla, že o uložených peniazoch vedela len jej vnučka – obvinená XXXXX, ktorá ju sporadicky navštevovala aj so svojou dcérou.

Svedkyňa XXXXX – dcéra poškodenej XXXXX uviedla, že svoju matku nenavštevuje od roku 2019, kedy sa pohádali a odovzdala svojej matke aj kľúče od rodinného domu. K odcudzeným peniazom jej matky sa vyjadriť nevedela. V závere výsluchu sa svedkyňa vyjadrila, že jej dcéra – obvinená XXXXX má nejaké dlhy, avšak viac uviesť nevie.

Poškodená XXXXX pri opätovnom výsluchu pred vznesením obvinenia zo dňa 23.05.2025 po zákonom poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku dala súhlas na trestné stíhanie svojej vnučky - obv. XXXXX. Následne však listom zo dňa 19.10.2025 vzala svoj súhlas s trestným stíhaním svojej vnučky v celom rozsahu späť, pričom v liste uviedla, že svoje rozhodnutie nevykonala v tiesni, nikým jej nebolo vyhrázané a nebola pod vplyvom odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212,** sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a pošk. XXXXX vzala späť súhlas na trestné stíhanie svojej vnučky - obv. XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Miloš Svat
prokurátor