



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 194/25/8807-18
EEČ: 2-66-157-2026

Michalovce 14.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonní zástupcovia maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, žiaka VI. A triedy Základnej školy XXXXX, ktorý má doposiaľ povinnú školskú dochádzku, nedbali na jeho výchovu, umožnili mu viesť záhaľčivý život tým, že nedbali na jeho výchovu, nezabezpečili, aby riadne navštevoval školu, nevykonali opatrenia ktoré by viedli k náprave vo výchove maloletého, v dôsledku čoho v školskom roku 2024/2025 v období od 01.12.2024 do 27.06.2025 vymeškal spolu 689 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonní zástupcovia maloletého XXXXX., nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, žiaka VI. A triedy Základnej školy XXXXX ktorý má doposiaľ povinnú školskú dochádzku, nedbali na jeho výchovu, umožnili mu viesť záhaľčivý život tým, že nedbali na jeho výchovu, nezabezpečili, aby riadne navštevoval školu, nevykonali opatrenia ktoré by viedli k náprave vo výchove maloletého, v dôsledku čoho v školskom roku 2024/2025 v období od 01.12.2024 do 27.06.2025 vymeškal spolu 689 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 04.04.2025 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Následne bolo trestné stíhanie prerušené uznesením vyšetrovateľ PZ rovnakej spisovej značky zo dňa 03.06.2025. V trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 02.07.2025. Následne vyšetrovateľ PZ uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 22.09.2025 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený prečin, z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnila.

Bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou syna XXXXX. Od roku 2020 spoločne celá rodina odcestovali do Veľkej Británie, kde syna prihlásila do školy a kde chodí doposiaľ. Riaditeľovi základnej školy pánovi XXXXX oznámila, že syn navštevuje školu vo Veľkej Británii, avšak mu nedoložila doklad o tom, že školu navštevuje. Následne tento doklad o tom, že syn navštevuje školu Ripon Road, Bushbury Lane, Wolverhampton doložila.

Následne vo svojom výsluchu zo dňa 10.11.2025 uviedla, že toho času sa zdržiavajú na adrese XXXXX, okres XXXXX a syn naďalej navštevuje školu v Anglicku.

Bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zhodne s výpoveďou obvinenou XXXXX - manželkou uviedol, že syn XXXXX navštevoval školu vo Veľkej Británii a školu aj naďalej navštevuje.

Taktiež bol vypočutý svedok XXXXX, riaditeľ Základnej školy v Nacinej Vsi, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 20.11.2025 uviedol, že je riaditeľom základnej školy v obci XXXXX ktorej žiakom je aj XXXXX. Tento v školskom roku 2024/2025 vymeškal spolu 689 vyučovacích hodín.

Vo výsluchu uviedol, že sa dostavil na výsluch z dôvodu, že matka XXXXX mu predložila dokumenty z Veľkej Británie o tom, že XXXXX navštevoval počas celého obdobia od 01.12.2024 doposiaľ školu vo Veľkej Británii. Toto potvrdenie akceptoval.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je doklad o tom, že maloletý XXXXX navštevuje školu vo Veľkej Británii.

Z takto vykonaného dokazovania vyplynul dostatočne odôvodnený záver a je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie, sa nestal, nakoľko maloletý XXXXX školu navštevoval vo Veľkej Británii a doklad o tom, že túto školu navštevuje boli predložené riaditeľovi školy v priebehu vyšetrovania.

V zmysle § 8 Tr. zákona je trestným činom len taký protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, XXXXX tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. 3 Absencia čo i len jedného z týchto obligatórnych znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Tr. zákona.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku o zastavení trestného stíhania, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka