



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 379/25/8810-26
EEČ: 2-68-243-2026

Spišská Nová Ves 21.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a, § 139 odsek 1 písmeno c, § 127 odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 21. októbra 2025 v čase okolo 10:00 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX, v priestoroch rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX sa kvôli šeku na peniaze pohádal so svojou manželkou a nevlastnou dcérou, vulgárne im nadával a svojej nevlastnej dcére XXXXX dal aj facku, a po tom, čo tieto osoby z domu odišli, vzal sekeru a rozrúbal ňou drevenú stoličku,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Spišská Nová Ves uznesením z 22.10.2025, sp. zn. ČVS: ORP-1017/SN-SN-2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., § 127 ods. 4 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- dňa 21. 10. 2025 v čase okolo 10:10 hod. na adrese XXXXX, ul. XXXXX vulgárne nadával a zároveň sa vyhrážal zabitím svojej manželke XXXXX, že pichne do nej nôž zozadu ani nebude vedieť ako, a taktiež udrel svoju nevlastnú dcéru XXXXX do tváre, kde následne vyšiel na dvor rodinného domu, vzal sekeru, vošiel naspäť do domu, kde však poškodené po tomto, čo videli, že sa vracia do domu so sekerou v ruke, zo strachu ušli von a on v hneve rozbil sekerou stoličku, čím takto svojim konaním u XXXXX a XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Po vzatí obvineného do väzby vyšetrowanie vo veci vykonáva vyšetrowateľka PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi pod ČVS: ORP-915/1-VYS-SN-2025, pričom príslušnosť vyšetrowateľa sa nezmenila ani po tom, čo bol obvinený prepustený z väzby na slobodu.

Dňa 29.12.2025 predložila vyšetrowateľka PZ po skončení vyšetrowania predmetnú vec prokurátorke s návrhom na postúpenie veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Tr. por., keďže výsledky vyšetrowania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Podľa vyšetrowateľky dôkazmi vykonanými po vznesení obvinenia nebolo preukázané naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., avšak dôkazy nasvedčujú tomu, že medzi obvineným, jeho manželkou a nevlastnou dcérou došlo k vulgárnej hádke.

Po preskúmaní vyšetrowacieho spisu a zvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. možno dospieť k záveru, že návrh vyšetrowateľky PZ je dôvodný, keďže sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci na prejednanie priestupku v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX st., manželka obvineného, svedkyňa poškodená XXXXX ml., nevlastná dcéra obvineného, svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného, svedok XXXXX. Súčasťou vyšetrowacieho spisu sú aj listiny - zápisnica o vydaní veci, záznam z REDAT a jeho prepis, charakteristika, odpis z registra trestov a priestupková lustrácia.

Obvinený sa priznal k hádke a fyzickému napadnutiu svojej nevlastnej dcéry XXXXX Uviedol, že ráno okolo 09.30 hod. prišiel domov od lekára, pričom svojej nevlastnej dcére XXXXX povedal, aby si išla na poštu po opatrovateľský príspevok. Ona povedala, že nejde, pričom ju žiadal, aby mu z tých peňazí dala 100,- Eur. Ona mu povedala, že mu nič nedá, preto sa začali hádať, nadávali si vulgárne. Počas hádky ho mladá XXXXX chytila za srdce, pričom sa bránil **a dal jej facku.** XXXXX

mladšia aj s mojou manželkou XXXXX staršou išli von z domu. Potom si urobil kávu a sadol si na stoličku, z ktorej som spadol. **Dostal nervy, tak vyšiel von z domu, vzal sekeru a tou sekerou zlomil stoličku, z ktorej spadol.** Potom si urobil inú kávu a vtedy prišli policajti. Tú sekeru potom dal za pec v kuchyni. Oni si mysleli, že ich ide tou sekerou napadnúť, avšak toto urobiť nechcel. Potom ho zobrali policajti so sebou. **So svojou ženou sa vôbec nehádal. Iba s jej dcérou XXXXX, nakoľko mu nechcela dať peniaze z opatrovateľského príspevku.** XXXXX mladšia už rok s nimi nežije, ale stále berie opatrovateľský príspevok. Povedal jej, že jej ho zruší, preto XXXXX mladšia plakala a vyšla vo z domu a aj jeho žena plakala a išla za ňou.

Poškodené, ktoré obvineného pred vznesením obvinenia usvedčovali, po vznesení obvinenia uviedli, že klamali, že zo strany obvineného k žiadnym vyhrážkam smrťou nedošlo. Poškodená XXXXX ml. zmenu svojej výpovede odôvodnila tým, že to bolo zo zlosti, kvôli šeku, ktorý jej nechcel dať, chcel ho roztrhať. Bola nervózna, celá rozčúlená, povedala to v zlosti. Videla ako obvinený šiel po sekeru, aj sa zľakli. Poškodená XXXXX st. tiež potvrdila hádku kvôli šeku i to, že ho obvinený nechcel dať. Potvrdila aj hádku obvineného s nevlastnou dcérou, avšak znegovala vyhrážky smrťou. V tejto súvislosti uviedla, že klamala, lebo bola vystresovaná.

Svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného potvrdila hádku kvôli šeku na peniaze, ktorá sa odohrala medzi jej otcom na jednej strane a matkou so sestrou na strane druhej. Videla ako otec šiel po sekeru a začal robiť triesky zo zlomenej stoličky. To už matka a sestra neboli v dome.

Možno konštatovať, že vzhľadom k výpovediam poškodených učiným po vznesení obvinenia, ktoré znegovali, že by sa im obvinený vyhrážal zabitím a v čase, keď obvinený vzal sekeru, ktorou rozrúbal stoličku, už neboli v dome, nie je vedenie trestného stíhania voči obvinenému pre prečin nebezpečného vyhrážania aj naďalej dôvodné. Uvedený záver možno urobiť aj v kontexte prepisu zo záznamu komunikácie zo systému REDAT na linku tiesňového volania na číslo 158, kde nie je žiadna zmienka o vyhrážkach XXXXX, ale v komunikácii sa spomína sekera, vulgárne nadávky a napadnutie. Ostatne ani svedkyňa XXXXX nezmieňuje vyhrážky smrťou vo svojej výpovedi.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné vziať do úvahy, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnym osobám je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

V trestnom konaní s poukazom na vyššie uvedené neboli zistené a ani produkované iné dôkazy mimo vyššie uvedených, ktoré by bližšie zobjektivizovali

skutkový stav veci a potvrdili, resp. vyvrátili konanie obvineného voči poškodeným za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Pri úvahách o trestnosti skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, je potrebné poukázať na to, že na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za citovaný trestný čin je potrebné úmyselné zavinenie páchatel'a, ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pod dôvodnou obavou je možné rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

O vyhrážke vyslovenej obvinenou osobou poškodeným nevypovedá žiadny z dôkazov. Obvinený poprel, že by sa niekomu vyhrážal zabitím. Poškodené výslovne znegovali, že im bolo zo strany obvineného vyhrážané a dokonca popreli aj to, k čomu sa obvinený priznal - vulgárnym nadávkam a facke. Ich výpovede, napriek zjavným známkam tendenčnosti, sú procesne použiteľné.

V ďalšom štádiu trestného konania sa nepodarilo objektivizovať a potvrdiť rozsah stíhaného skutku a hodnoverným spôsobom preukázať prípadnú obavu poškodených z vyhrážok, ktoré boli predmetom nebezpečného vyhrážania. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko vo veci neexistuje súhrn procesne použiteľných dôkazov, ktoré by preukazovali vinu obvineného z trestného činu, a teda nie je dostatočne odôvodnené postavenie obvineného pred súd.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Tr. por. je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Na naplnenie zákonných znakov priestupku sa pritom nevyžaduje existencia takého vysokého stupňa závažnosti ako pri trestnom čine a preto dôkazy, ktoré nie sú procesne použiteľné v trestnom konaní, by mohli byť použiteľné v priestupkovom konaní.

Príslušným na konanie je v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku).

JUDr. Michaela Takáčová
námestníčka okresného prokurátora