



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 81/25/8811-37
EEČ: 2-69-10-2026

Trebišov 09.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 04.03.2024 v čase okolo 00:00 h, v rodinnom dome na XXXXX s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, prišiel pod vplyvom alkoholu do jednej z izieb, v ktorej v tom čase spala jeho nájomníčka poškodená XXXXX, s ktorou predtým spoločne požívali alkoholické nápoje, následne k nej mal pristúpiť zozadu, v spánku jej stiahol tepláky a počas toho, ako spala, vnikol pohlavným údom do jej pošvy, na čo sa poškodená zobudila, hneď ho od seba oboma rukami odsotila na bok a začala na neho kričať, čo to robí a či je normálny, pričom obvinený mal mať vedomosť o tom, že s ním poškodená nechce nič mať, lebo ho na to predtým upozornila, čím poškodenej nebolo spôsobené žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie a z lekárskej správy od gynekológa XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva záver, že ohanbie poškodenej je bez čerstvých odrenín a podliatin, poševný vchod voľný, bez čerstvých odrenín, čím takýmto spôsobom mal obvinený zneužiť bezbrannosť poškodenej, nakoľko k vykonaniu súlože malo dôjsť bez predchádzajúceho súhlasu poškodenej

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Po začatí trestného stíhania bola vyšetrovateľom 1. oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove vypočutá poškodená XXXXX (ďalej iba „poškodená“) za prítomnosti pribratého psychológa v zmysle § 135 Trestného poriadku, ktorá v zápisnici o výsluchu svedka-poškodeného mimo iného v spontánnej časti výpovede uviedla, že dňa XXXXX večer uložila deti spať a s obvineným začali popíjať víno. Sama vypila asi pol litra a potom ešte začali piť domácu pálenku, z ktorej ešte vypila asi 5-6 pohárikov. Počas spoločného popijania sa s obvineným rozprávali o bežných veciach, o nájomnej zmluve, aby mala istotu, že ju z domu nevyhodí. Potom sa rozhodla, že ide spať k deťom, lebo už mala dosť. Potom sa zobudila na to, že ju obvinený sexuálne obťažoval, tak ho od seba odstrčila, pričom mu povedala, že čo robí, na čo on jej odpovedal, že si trochu užijú a vysmial ju. Následne ho z izby vyhodila, obliekla si tepláky, ktoré mala na pol zadku. Potom išla za ním do izby a začala sa s ním hádať, že čo spravil a čo to malo znamenať. On ju ignoroval a neodpovedal jej. Povedala mu, že sa to určite dozvie jeho matka a jej sestra a toto bude riešiť a určite to nenechá tak. Následne išla naspäť do izby spať. Keď sa ráno zobudila, na rovinu sa ho opýtala, či do nej niečo pustil a on povedal, že áno. Upozornila ho na to, že zavolá na políciu a podá na neho trestné oznámenie. Ešte obvinenému povedala, že ak zostane tehotná, tak ona to dieťa nechce, aby jej v takom prípade zaplatil interrupciu, na čo ju vysmial. Keď zavolala políciu, obvinený odišiel preč a jeho matka jej povedala, že ju vyhodí, keď príde polícia a podá na jej syna trestné oznámenie. Následne prišla policajná hliadka. Obvineného pozná asi 10 rokov z videnia, pričom bývala uňho v domácnosti s jeho súhlasom od 31.12.2024 pretože jej druh, s ktorým má spoločné maloleté deti, bol vo výkone trestu odňatia slobody a preto nemala kam ísť.

Obvinený XXXXX (ďalej iba „obvinený“) bol vypočutý v prítomnosti ustanoveného obhajcu, pričom v spontánnej časti výpovede uvádzal, že v uznesení nie je celkom napísaná pravda, pretože on poškodenú neznásilnil v inkriminovaný večer. Domov prišiel najskôr večer okolo 18.00 h, ušúľal si pár cigariet, troška zotrval doma a najedol sa. Potom zavolať kamarátovi XXXXX z XXXXX s tým, či môže prísť k nemu na víno. Poškodená počula, že sa chystá vonku, tak sa ho opýtala, či môže ísť s ním. Opýtal sa jej preto, čo bude s deťmi. Povedala, že im pustí rozprávky a bude klud. Preto obaja spolu odišli do vínnej pivnice piť, ktorá sa nachádza asi sedem domov od jeho rodinného domu. Prišli tam okolo 19.30 h, pričom poškodená mohla odísť domov okolo XXXXX, ale nepamätá si presne na to, lebo nesledoval čas na mobile. On tam chvíľu ešte zostal a domov prišiel asi okolo polnoci dňa XXXXX. Keď prišiel domov, tak sa najedol, zafajčil si a vypil ešte jeden pohár vína. Následne išiel do izby, kde spala poškodená spolu so svojimi deťmi, a to len preto, aby si zobral svoje tepláky. Keď zobral z tej izby tepláky, tak ich odniesol do svojej izby a potom sa vrátil do izby, kde spala poškodená. Prišiel ku gauču, na ktorom spala poškodená, sadol si na kraj postele a pozeral sa na ňu, ako spí. Keď sedel na gauči, tak sa presunul bližšie k poškodenej na gauč a ľahol si k nej. Poškodená ležala na boku a on si ľahol za ňu. Začal ju hladkať za bok, po stehne a po bruchu. Na to sa prebudila a on sa jej opýtal, či ju môže ďalej hladkať. Ona niečo zamrmlala. Potom ju hladkal aj troška nižšie, na intímnych miestach. Poškodená

nerobila nič, nebránila sa, spolupracovala, robila pohyby. Potom jej dal dole tepláky, vypúliła na neho svoj zadok a on si myslel, že môže a že ona s tým súhlasí, tak do nej vníkol svojim pohlavným údom. Keď sexovali, tak nemohol odolať, preto sa do nej vystriekal, ale len trochu. Po sexe potom od nej odišiel do izby, kde si nalial ešte dva poháre vína. Potom prišla za ním poškodená, kde ju tiež s vínom ponúkol, s čím súhlasila, zafajčili si cigaretu a potom na neho vybehla, že prečo ju znásilnil. On jej nato povedal, že veď spolupracovala, bola pritom a nechala sa vyzliecť, tak nemal dôvod sa báť. Následne uvádzal, že mal s poškodenou viackrát pohlavný styk, asi trikrát od 31.12.2024, pričom on bol iniciátorom, čo sa týka sexu.

Vypočutý svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že tomu večeru, kedy malo dôjsť k znásilneniu poškodenej predchádzalo to, že obvinený aj poškodená boli u neho doma vo vínnej pivnici, odkiaľ poškodená odchádzala sama domov v čase okolo polnoci a obvinený asi tak do hodinky za ňou. Na druhý deň ráno mu volal obvinený a povedal mu, že poškodená ho nahlásila na políciu, že ju znásilnil. Potom sa mu pokúšal volať na jeho telefón, ale obvinený mu nezdvihal. On tomu neveril a myslel si, že ide o srandu. Počas toho, keď poškodená pila u neho v pivnici, tak deti boli samé doma a nikto sa vtedy o nich nestaral. On sa s obvineným nikdy nebavil o tom, že má v dome podnájomníčku, len raz spomenul, že nejaký kamarát mu volal, či nemôže ubytovať ženu s tromi deťmi, lebo nemajú kde bývať. Či mali medzi sebou bližší vzťah, k tomu sa nevedel vyjadriť, lebo sa o tom s obvineným nikdy nerozprávali. Poškodenú poznal iba od doby, kedy prišla bývať do XXXXX. V ten večer vo vínnej pivnici poškodená vypila cca 1,5 litra vína, pričom pila biele aj červené víno. Počas popíjania v pivnici sa obaja k sebe správali pekne, boli v pohode. Obvinený jej veľmi pomáhal, zabezpečoval doma kúrenie, stravu a staral sa celkovo o chod domácnosti, aby im nič nechýbalo.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý aj práp. XXXXX, príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorý uviedol, že operačným dôstojníkom Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove boli vyslaní na ul. XXXXX do obce XXXXX, kde poškodená telefonicky oznamovala znásilnenie. Preto hneď išli na miesto udalosti. Na uvedenej adrese bola v dome len poškodená so svojimi deťmi. Následne oznamovateľku (poškodenú) spolu s deťmi zobrali na Obvodné oddelenie PZ v XXXXX a spísali s ňou zápisnicu o trestnom oznámení. Po spísaní zápisnice bolo následne rozhodnuté, že sa bude musieť zavolať výjazd a bude to dokumentovať vyšetrovateľ OR PZ XXXXX. Počas obhliadky miesta činu bol svedok XXXXX spoločne s obvineným v kuchyni a poškodená zatiaľ pobehovala z izby do izby a zbierala si svoje osobné veci. Po celý čas do seba obaja podpichovali a hádali sa. On sa ich snažil po celú dobu ukludňovať.

Z lekárskej správy z gynekologického vyšetrenia poškodenej, vyhotovenej XXXXX zo dňa 04.03.2025 vyplýva, že poškodenej neboli odborným gynekologickým vyšetrením diagnostikované odreniny a podliatiny vonkajších pohlavných orgánov (ohanbia). Narušenie panenskej blany je staršieho dát.

V rámci vyšetrovania bol zabezpečený aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odvetvia kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy zo dňa XXXXX, zo záverov ktorého predovšetkým vyplýva, že na zadnom diele nohavíc poškodenej, ktoré poškodená dobrovoľne vydala do trestného konania, bola zistená prítomnosť biologickej (spermatickej) stopy.

Počas prípravného konania bol obvinený znalecky vyšetrený XXXXX, súdnou znalkyňou z odboru psychológia, ktorá v záveroch znaleckého posudku XXXXX uviedla, že obvinený nemá tendenciu sa štylizovať do roly lepšieho, iného, je plne autentický a identický v reprodukcii prežitého. V čase znaleckého vyšetrenia uňho nebol zistený sklon ku agravácii (zveličovaniu), ani disimulácii (zatajovaniu skutočností). Rovnako nebol zistený sklon ku konfabuláciám, lživosti, prípadne skresľovaniu opisovaných skutočností, naopak, prežité udalosti interpretoval presne. Neboli zistené ani príznaky sexuálnej agresivity v zmysle sexuálneho násillia. Obvinený má racionálnu kontrolu benignej agresivity s tým, že maligné prejavy agresivity neboli diagnostikované, inak povedané, nejde o násillnícky typ osobnosti.

Poškodená bola rovnako znalecky vyšetrená súdnou znalkyňou z odboru psychológia XXXXX, ktorá v záveroch znaleckého posudku XXXXX uviedla, že na poškodenej navonok nebadat' následky vyšetrovanej trestnej veci, naopak, iba ich verbalizuje a reprodukuje bez emocionálneho náboja. Poškodená je schopná pamätať si dej v časovom aj kauzálnom slede presne, detailne, autenticky a chronologicky na úrovni pamäťovej funkcie iba v stave lucidity, ak nie je pod vplyvom alkoholu, prípadne inej omamnej alebo psychotropnej látky. Osobnostne je nezrelá, málo emocionálna, nevyrovnaná, v emóciách nemá prehľad, nemá problém rozprávať o údajnom znásillnení. Pocity poškodenej neboli vyhodnotené ako pocity prežívania akútnej stresovej poruchy a strachov, neboli diagnostikované osobnostné psychogénne a ani somatické následky. Bolo zistené vysoké L-ži skóre na úrovni 8 z 10 sténov, čo je maximálne skóre klamanía. Bol zaznamenaný sklon ku konfabuláciám, lživosti a skresľovaniu skutočností. Všeobecná hodnovernosť poškodenej oslabuje celkovú identicitu jej výpovedí, táto je ovplyvnená aj celkovým osobnostným profilom poškodenej a tiež nadužívaním alkoholu, kedy si nič nepamätá, správa sa chaoticky a neuvedomuje si dostatočne rizikovosť jej tvrdení. Cielenou diagnostikou neboli v osobnostných prejavoch zaznamenané masívne symptómy posttraumatickej stresovej poruchy ani násillia, teda symptómov sexuálneho násillia alebo znásillnenia. Konanie, ktorého sa mal dopustiť podľa opisu obvinený, u nej nevyvolalo psychické zmeny v správaní s tým, že jej psychický stav je bez chorobných zmien a prejavov.

Duševný stav obvineného bol vyšetrený na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie v zmysle § 148 Trestného poriadku. Zo znaleckého posudku XXXXX, ktorý vypracovala XXXXX vyplýva, že obvinený nie je duševne chorý. Netrpí a ani v čase údajného spáchania skutku netrpel na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu. Taktiež netrpí na žiadnu sexuálnu poruchu alebo úchylku. Znalec u obvineného zistil abúzus (zneužívanie) alkoholu bez príznakov závislosti. Z forenzného hľadiska bol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, v čase skutku boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti zmenšené len pod vplyvom alkoholu, nie však podstatne. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania a v čase skutku bol schopný chápať trestnosť svojho konania. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť. V súvislosti so skutkom, z ktorého je obvinený, nie je potrebné vykonať u obvineného špecializované sexuologické vyšetrenie a nie je potrebné mu uložiť ochranné sexuologické liečenie.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bol v zmysle § 150 Trestného poriadku vyšetrený duševný stav poškodenej znaleckou organizáciou XXXXX z odboru psychiatria, ktorá vo vypracovanom znaleckom posudku XXXXX uviedla, že poškodená v súčasnosti netrpí a ani v čase skutku, ktorý je predmetom

vyšetrovania, netrpela na žiadnu duševnú chorobu, ani poruchu v zmysle psychózy. Nie je duševne chorá a skutok, ktorý je predmetom vyšetrovania, nemal u poškodenej za následok vznik žiadnej duševnej choroby ani poruchy. Je schopná správne vnímať objektívnu realitu a je schopná plnohodnotne vypovedať v jej procesnom postavení.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súloži alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť.

Podľa § 122 ods. 7 Trestného zákona trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel' použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel' použil násilie proti veci iného.

Objektom skutkovej podstaty je právo človeka slobodne sa rozhodovať o svojom sexuálnom živote.

Hmotným predmetom útoku pri znásilnení je žena.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súloži. Použitie násilia sa v tomto prípade chápe ako použitie fyzickej sily proti telesnej integrite ženy s cieľom prekonať alebo zamedziť jej vážne mienený odpor a vykonať súlož proti jej vôli. Hrozba bezprostredného násilia je hrozba, z ktorej je zjavné, že ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatel'a, bude okamžite použité násilie (k tomu R 17/1982). O zneužitie bezbrannosti ide vtedy, ak sa osoba (v prípade znásilnenia žena) bez pričinenia páchatel'a nachádza v takom stave, v ktorom vzhľadom na okolnosti činu nie je schopná prejaviť svoju vôľu, prípadne v ktorom nie je schopná klásť odpor voči páchatel'ovi (k tomu R 36/1979).

Subjektom trestného činu je ktorákoľvek trestnoprávne zodpovedná fyzická osoba spĺňajúca podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22, § 23 Trestného zákona (vek a pričetnosť).

Po stránke subjektívnej sa vyžaduje úmyselné zavinené konanie vo forme priameho úmyslu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na to, aby určitý skutok (skutkový dej) mohol byť právne kvalifikovaný ako trestný čin v zmysle § 8 Trestného zákona, je potrebné, aby išlo o protiprávne konanie a súčasne boli (kumulatívne) naplnené všetky obligatórne znaky niektorej zo skutkových podstát trestného činu v zmysle osobitnej časti Trestného zákona, v opačnom prípade nejde o trestný čin.

Zhodnotiac výsledky prípravného konania a zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku možno prijať záver, že skutok, ktorý bol predmetom prípravného konania, sa síce stal, avšak v tomto konkrétnom prípade je dostatočne odôvodnený záver na podklade vykonaných dôkazov, že nejde o trestný čin. V uvedenom prípade je nesporné a nepochybné, že v inkriminovaný večer došlo

k vzájomnej súloži medzi obvineným a poškodenou (nakoľko to obaja zhodne tvrdia), sporným však zostáva, či bol tento sex dobrovoľný, alebo proti vôli poškodenej. V prípravnom konaní sa mimo tvrdení poškodenej nepodarilo zabezpečiť žiaden objektívny dôkaz, ktorý by nasvedčoval pravdivosti tvrdení poškodenej o samotnom priebehu skutkového deja, t. j. že obvinený mal zneužiť jej bezbrannosť (v tejto súvislosti zdôrazňujem, že obaja boli v inkriminovaný večer značne pod vplyvom alkoholu, ktorí spoločne popíjali vo vínnej pivnici), pričom táto výpoveď nie je potvrdená a verifikovaná ani iným podporným dôkazom, najmä znaleckým dokazovaním, pričom známky znásilnenia neboli u poškodenej diagnostikované ani na základe vykonaného gynekologického vyšetrenia. V tejto súvislosti tiež poukazujem na skutočnosť, že k údajnému znásilneniu malo dôjsť v čase okolo polnoci, pričom poškodená telefonicky privolala policajnú hliadku na miesto činu až po 8 hodinách po skutku. Naopak, výpoveď obvineného je podporená znaleckým dokazovaním z odboru psychológia aj psychiatria, pričom výpoveď obvineného objektívne nebola vyvrátená žiadnym ďalším zabezpečeným dôkazom, a to ani výpoveďami vypočutých svedkov.

S poukazom na doposiaľ uvedené mám za to, že je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a zároveň som nezistil žiadne dôvody na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Filip Zeleňák
prokurátor